ODŮVODNĚNÍ
ÚZEMNÍHO PLÁNU
VELKÉ OPATOVICE

TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

příloha č.:

II.A

etapa:

VYDÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU - § 54 SZ

Pořizovatel dokumentace:

Městský úřad Boskovice
Odbor výstavby a územního plánování

Objednatel:		**Město VELKÉ OPATOVICE**
Zhotovitel:	ateliér aurum s.r.o. ARCHITEKTURA URBANISMUS REGIONÁLNÍ ÚZEMNÍ MANAGEMENT	A**telier "AURUM" s.r.o., Pardubice** zodpovědný projektant: Ing. arch. Ivana Petrů zakázka: Z18/07
Datum:		02/2022

Ve spolupráci zpracovali:

zpracovatel a pořizovatel Územního plánu Velké Opatovice

zpracovatel územního plánu:

Atelier "AURUM" s.r.o., Pardubice

Jiráskova 21, 530 02 Pardubice
tel.: 466 612 213-14
mob.: 602 137 322
aurum@aurumroom.cz
www.aurumroom.cz
www.uzemniplany.eu

Autorský kolektiv:

Zodpovědný projektant:

Ing. arch. Ivana Petrů, A 00966

Zpracovatelský kolektiv:

Ing. arch. Ivana Petrů
Ing. arch. Dana Suchánková
Ing. Pavel Petrů
Olga Lukášová

Odborná konzultace:

Ing. Zuzana Baladová (Územní systém ekologické stability)
Ing. Drahomír Ježek - doprava

pořizovatel územního plánu:

Městský úřad Boskovice

Sídlo pořizovatele:
Náměstí 9. května 954/2, 680 18 Boskovice

Odbor výstavby a územního plánování

Obsah:

a) Postup při pořízení územního plánu 7
b) Přezkoumání souladu řešení ÚP s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem rozporů 9
b) 1. Soulad s politikou územního rozvoje České republiky ve znění I. aktualizace 9
b) 2. Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 16
b) 3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území 34
b) 4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů 37
b) 5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů 37
c) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí 43
d) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (SZ) 44
e) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly 65
f) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty 70
f.1. Předpoklady a podmínky rozvoje území 70
f.2 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ (kapitola a) výrokové části ÚP) 91
f.3 ODŮVODNĚNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ 95
f.4 ODŮVODNĚNÍ ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT (kapitola b) výrokové části ÚP) 96
f.5 ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ (kapitola c) výrokové části ÚP) 98
f.6 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSŤOVÁNÍ (kapitola d) výrokové části ÚP) 173
f.7 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ 197
f.8 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ (kapitola f) výrokové části ÚP) 216
f.9 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ A PLOCH PRO ASANACI (kapitola g) výrokové části ÚP) 224
f. 10 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 ODST. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA (kapitola i) výrokové části ÚP) 226
f.11 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV (kapitola j) výrokové části ÚP) 226
f.12 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI (kapitola k) výrokové části ÚP) 226
f.13 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE (kapitola l) výrokové části ÚP) 227
f.14 ODŮVODNĚNÍ ÚDAJŮ O POČTU LISTŮ ÚZEMNHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ (kapitola o) výrokové části ÚP) 228
g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch 228
h) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů 233
i) Vyhodnocení splnění požadavků zadání 238
j) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení 248

k) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa 248
Zemědělský půdní fond: 248
Pozemky určené k plnění funkcí lesa: 256
l) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění 260
m) Vyhodnocení připomínek 283
n) Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části 337

ÚZEMNÍ PLÁN VELKÉ OPATOVICE
II.A - TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

a) Postup při pořízení územního plánu

O pořízení územního plánu Velké Opatovice (dále jen „ÚP") rozhodlo Zastupitelstvo města Velké Opatovice na svém zasedání dne 22. 2. 2017, v souladu s ustanovením § 44 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon"). Současně Zastupitelstvo města Velké Opatovice určilo Ing. Petra Koláře, jako zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem. Město Velké Opatovice požádalo dopisem ze dne 1. 3. 2017, v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 písmeno c) stavebního zákona, Městský úřad Boskovice, Odbor výstavby a územního plánování, jako příslušný úřad územního plánování, o výkon funkce pořizovatele ÚP. Na zpracování ÚP byla uzavřena smlouva s firmou Atelier "AURUM" s.r.o., Jiráskova 21, 530 02 Pardubice. Řešeným územím je k. ú. Velké Opatovice, k. ú. Brťov u Velkých Opatovic, k. ú. Korbelova Lhota, k. ú. Velká Roudka, k. ú. Svárov u Velkých Opatovic, k. ú. Bezděčí u Velkých Opatovic.

Městský úřad Boskovice, Odbor výstavby a územního plánování (dále jen „pořizovatel") v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 stavebního zákona a přílohou č. 6 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, zpracoval ve spolupráci s určeným členem zastupitelstva návrh zadání ÚP.

V souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona byl návrh zadání ÚP zaslán jednotlivě dotčeným orgánům (dále jen „DO"), krajskému úřadu, sousedním obcím a městu Velké Opatovice dopisem ze dne 6. 10. 2017 pod č. j. DMBO 1543/2017/STAV/Ko. k uplatnění požadavků ve stanovené lhůtě na obsah územního plánu vyplývajících ze zvláštních právních předpisů a územně plánovacích podkladů, k uplatnění stanoviska krajského úřadu z hlediska požadavků na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí a k uplatnění podnětů. Oznámení o projednávání návrhu zadání ÚP bylo zveřejněno na úřední desce MěÚ Boskovice (od 9. 10. 2017) a na úřední desce MÚ Velké Opatovice s uvedením možnosti podání připomínek k návrhu zadání ÚP. Návrh zadání ÚP byl vystaven k veřejnému nahlédnutí od 9. 10. 2017 do 25. 11. 2017 na Městském úřadu Velké Opatovice a u pořizovatele.

V zákonem stanovené lhůtě byly uplatněny požadavky DO, podle kterých byl upraven návrh zadání ÚP do konečné podoby. Podněty a připomínky uplatněny nebyly. Návrh zadání ÚP byl schválen Zastupitelstvem města Velké Opatovice dne 13. 12. 2017. Schválené zadání bylo předáno projektantovi jako podklad pro zpracování návrhu ÚP.

Návrh ÚP byl projektantem odevzdán 7. 1. 2020. Po odevzdání návrhu ÚP zahájil Odbor výstavby a ÚP MěÚ Boskovice proces jeho projednávání. Po předání a kontrole návrhu ÚP pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil dopisem č. j. DMBO 1876/2020/STAV/Ko. ze dne 23. 1. 2020 místo a dobu společného jednání o návrhu územního plánu Velké Opatovice (dále jen „návrh ÚP") dotčeným orgánům, sousedním obcím, městu Velké Opatovice a krajskému úřadu a vyzval je k uplatnění stanovisek a připomínek k návrhu ÚP. Společné jednání se uskutečnilo 26. 2. 2020 na MěÚ Boskovice, odboru výstavby a územního plánování. K návrhu ÚP byly ve stanovené lhůtě uplatněny písemné připomínky a písemná stanoviska DO.

Pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona doručil návrh ÚP veřejnou vyhláškou č. j. DMBO 1878/2020/STAV/Ko., zveřejněnou na úřední desce MěÚ Boskovice (od 5. 2. 2020) a na úřední desce MÚ Velké Opatovice s uvedením možnosti podání písemných připomínek k návrhu ÚP. Návrh ÚP byl vystaven k nahlédnutí od 5. 2. 2020 do 25. 3. 2013 na Městském úřadu Velké Opatovice a u pořizovatele. Ve stejné lhůtě byl k nahlédnutí rovněž na webových stránkách města Boskovice a města Velké Opatovice. K návrhu ÚP bylo podáno 55 připomínek.

Pořizovatel požádal dne 7. 4. 2020 (DMBO 7096/STAV/Ko) krajský úřad o stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona. Krajský úřad sdělil své stanovisko dne 11. 5. 2020 pod č.j. JMK 63013/2020.

Pořizovatel požádal dne 15. 7. 2020 (DMBO 7096/STAV/Ko) krajský úřad o stanovisko ve smyslu § 10i zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad sdělil své stanovisko dne 8. 9. 2020 pod č.j. JMK 125517/2020.

Pořizovatel dopisem ze dne 27. 7. 2020 (DMBO 15969/2020) požádal Ministerstvo průmyslu a obchodu o dohodu a změnu stanoviska. Změna stanoviska byla doručena dne 19. 10. 2016 (MPO 532708/2020).

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledek projednání návrhu ÚP Velké Opatovice, na základě kterého projektant upravil návrh ÚP Velké Opatovice pro veřejné projednání.

Pořizovatel oznámil veřejné projednání návrhu územního plánu Velké Opatovice dne 20. 1. 2021 veřejnou vyhláškou č.j. DMBO 946/2020/STAV/Ko. Veřejné projednání návrhu ÚP Velké Opatovice se uskutečnilo dne 1. 3. 2021. Návrh ÚP byl vystaven k nahlédnutí od 20. 1. 2021 do 10. 3. 2021 na Městském úřadu Velké Opatovice a u pořizovatele. Ve stejné lhůtě byl k nahlédnutí rovněž na webových stránkách města Boskovice a města Velké Opatovice. K návrhu ÚP bylo podáno 55 připomínek a 42 námitek.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledek veřejného projednání návrhu ÚP Velké Opatovice, na základě kterého projektant upravil návrh ÚP Velké Opatovice (nepodstatné úpravy). Zároveň požádal krajský úřad o dohodu a změnu stanoviska (DMBO 803/2022). Změna stanoviska byla doručena dne 27. 1. 2022 (JMK 14258/2022).

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP, doručil je dotčeným orgánům (DMBO 464/2022) a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Krajský úřad Jihomoravského kraje ani žádný z dotčených orgánů neměl k návrhu vyhodnocení výsledku projednání (rozhodnutí o námitkách a vypořádání připomínek) námitek.

Pořizovatel následně přezkoumal soulad návrhu ÚP Velké Opatovice dle požadavků § 53 odst. 4 a 5 stavebního zákona. Výsledek tohoto přezkoumání je součástí odůvodnění návrhu ÚP Velké Opatovice.

Pořizovatel předložil v souladu s § 54 SZ Zastupitelstvu města Velké Opatovice návrh na vydání územního plánu Velké Opatovice s jeho odůvodněním.

Zpracoval: Pořizovatel

b) Přezkoumání souladu řešení ÚP s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území, s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem rozporů

b) 1. Soulad s politikou územního rozvoje České republiky

(dále jen PÚR nebo PÚR ČR; schválena dne 20. 7. 2009 usnesením vlády č. 929, Aktualizace č. 1 schválena usnesením vlády dne 15. 4. 2015 usnesením č. 276, aktualizace č. 2 a 3 schváleny usnesením vlády č. 629 a 630 ze dne 2. 9. 2019, aktualizace č. 5 schválená usnesením vlády č. 833 dne 17. 8. 2020 a aktualizace č. 4 schválená usnesením vlády č. 618 ze dne 12. 07. 2021).

Z PÚR ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 5 a 4 vyplývá pro Územní plán Velké Opatovice požadavek souladu této ÚPD zejména s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území (body 14 - 32) - tento soulad je vyhodnocen samostatně v tabulce níže.

b)1.1 – text vyhodnocení uvedený v návrhu ÚP pro veřejné projednání

Řešené území by podle PÚR ČR mělo být součástí **rozvojové osy OS9** Brno – Svitavy/Moravská Třebová, která je vymezena mj. ve vazbě na koridor připravované kapacitní *silnice S43* a *železniční trať č. 260*. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen ZÚR JMK) však při zpřesnění vymezení rozvojových os řešené území do této rozvojové osy nezahrnuly.

Řešené území není součástí žádné specifické oblasti.

Ze záměrů koridorů a ploch dopravní infrastruktury se řešeného území dotýká koridor silniční dopravy S43 (Brno – Moravská Třebová(E461), který je vymezen za účelem provázání silničních tahů D1 a R35, zkvalitnění silničního spojení Brno – Moravská Třebová. (součást TENT-T)
Z koridorů a ploch technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů se řešeného území žádný záměr, koridor ani plocha nedotýkají.

tab. - vyhodnocení souladu ÚP Velké Opatovice s republikovými prioritami územního plánování stanovenými v PÚR ČR

Republikové priority	Řešení Územního plánu Velké Opatovice
(14) ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice….	• Byly vyznačeny, vymezeny a definovány všechny hodnoty území (přírodní, civilizační i kulturní) a byly územním plánem stanoveny podmínky zajišťujících ochranu a rozvoj těchto hodnot (vymezení příslušných ploch s rozdílným způsobem využití a koridorů a stanovení podmínek jejich využití za účelem ochrany a rozvoje zejména přírodních hodnot a hodnot civilizačních, stanovení podmínek využití ÚSES apod., respektováno je archeologické dědictví, urbanistická struktura, přírodně cenná území apod.). • Možnosti rozvoje sídel jsou vyznačeny s ohledem na řešení platné ÚPD. Další rozvojové plochy jsou navrhovány s ohledem na reálné podmínky, s ohledem na hospodárné využívání zastavěného území a s ohledem na ochranu zemědělského půdního fondu. • Vytvořeny jsou podmínky pro stabilizaci a rozvoj hlavních funkcí sídla – bydlení, občanské vybavení, výroba a podnikání. V souladu s nadřazenou ÚPD jsou vymezeny koridory pro rozvoj dopravní infrastruktury.

	• Respektovány jsou přírodní hodnoty – lokality významné s ohledem na ochranu přírody a krajiny, respektovány jsou plochy lesa v rozptylu řešeného území, respektovány jsou vodoteče a vodní plochy s břehovými porosty, říční nivy, ÚSES apod.
(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.	• Rozvojové záměry jsou soustředěny zejména ve vazbě na sídlo Velké Opatovice. V ostatních sídlech řešeného území jsou vymezeny drobné změn, které navazují na zastavěné území a reagují na stávající urbanistickou strukturu a způsob využití navazujících ploch. • V řešeném území se nacházejí chráněné půdy I. a II. třídy ochrany. Ty se nacházejí zejména ve východní části řešeného území, východně a jižně od sídla Velké Opatovice, severozápadně od sídla Velká Roudka, na jihozápadním okraji řešeného území (k.ú. Svárov u Velkých Opatovic, v okolí sídla Korbelova Lhota a severně od sídla Brťov u Velkých Opatovic. • Rozvojové záměry jsou, pokud je to možné, lokalizovány do lokalit s půdami nižších tříd ochrany. V sídlech velké Opatovice, Velká Roudka a Korbelova Lhota je plochy změn vymezeny i na chráněných půdách, které významně zasahují do zastavěného území a dále pokračují i za jeho hranice. Zde jsou v souladu s platnou ÚPD vymezeny plochy s možností realizace nové obytné zástavby i na chráněných půdách. • Do krajiny nejsou nově navrhovány záměry, které by kolidovaly s přírodními hodnotami a snižovaly ekologickou funkci krajiny. Vyznačen je systém ekologické stability, plochy změn jsou vymezeny tak, aby nebyla snižována funkčnost jeho skladebných částí.
(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci a negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel….	• Návrh územního plánu přináší řešení, které se snaží o minimalizaci vzniku příčin pro vznik sociální segregace (snaha o rozmístění zastavitelných ploch do různých částí řešeného území, do jednotlivých sídel). Územní plán vytváří podmínky pro možnost rozvoje vhodného typu bydlení – v menších sídlech řešeného území výhradně ve formě rodinného domu. Územní plán vytváří podmínky pro stabilizaci zejména stávajících výrobních kapacit a drobných ekonomických aktivit v rozptylu zastavěného území jednotlivých sídel. Pokud jsou vytvořeny podmínky pro posílení složky výroby, pak se tak děje vždy ve vazbě na stávající areály. • Územní plán vytváří podmínky pro možnost realizace vybavených ploch pro sportovní a rekreační aktivity. V návaznosti na areál stávajícího fotbalového hřiště a koupaliště jsou vytvořeny podmínky pro možnost případného rozšíření stávajícího sportovního zázemí sídla Velké Opatovice. Pokud možno jsou i v ostatních sídlech řešeného území (kromě sídla Velká Roudka) vymezeny stabilizované nebo i rozvojové plochy pro sportovně rekreační aktivity. Stabilizovány jsou plochy veřejných prostranství. Rozšířené uliční prostory, park, návsi apod. jsou vymezeny tak, aby ve stanovených podmínkách ploch s rozdílným způsobem využití byla akcentována funkce zeleně.
(16) při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve	• Územní plán navazuje na historicky založené schéma jednotlivých sídel v řešeném území a na záměry prověřované již v platné ÚPD – rozvíjí plochy bydlení v návaznosti na stávající plochy bydlení zejména na okrajích stávajícího zastavěného území, respektuje nejstarší části sídel, vytváří podmínky pro regeneraci veřejných prostranství včetně ploch veřejné zeleně. Funkce výroby je stabilizována ve stávajících areálech. Funkce technické

spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.	infrastruktury je stabilizována zejména ve stávajících areálech – např. realizované čistírny odpadních vod. • Ochrana hodnot zohledňuje požadavky na zvyšování kvality života obyvatel zejména s ohledem na zachování kvality obytného prostředí a pohody bydlení. Vytvářeny jsou podmínky pro stabilizaci a posílení složky veřejné infrastruktury – občanského vybavení, veřejných prostranství, rozvoj a doplnění technické infrastruktury, posílení ekologické stability území a současně rozvoj a ochrana přírodních hodnot • Vytvářeny jsou podmínky pro rozvoj občanského vybavení a služeb stanovením odpovídajících podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití zejména pro plochy v sídle Velké Opatovice. Podmínky využití pro plochy smíšené obytné – venkovské jsou stanoveny tak, aby bylo možno posílit funkce občanského vybavení a drobné výroby při splnění stanovených podmínek i v ostatních sídlech řešeného území. • Koncepce územního plánu byla tvořena ve spolupráci s představiteli obce již od samého počátku jeho zpracování. • Vytvořeny jsou podmínky pro rekreační využití krajiny, respektovány jsou turistické trasy, naučné stezky, vytvořeny jsou podmínky pro obnovu a doplnění cestní sítě v krajině.
(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.	• Hlavní funkcí sídel v řešeném území je a nadále bude bydlení. V sídle velké Opatovice se na jihovýchodním okraji nacházejí i plošně významné plochy výroby a skladování. Územní plán vymezil plošně významnější plochy změn pro funkci výroby v prostoru mezi stávajícími výrobními areály. Toto území je členěno průchodem stávající trasy železnice, komunikace III. třídy a místní komunikace. Všechny tyto trasy dopravní infrastruktury jsou liniovými zdroji hluku, a tak není toto území vhodné k vymezení takových ploch s rozdílným způsobem využití, které umožňují realizaci staveb, pro které jsou stanoveny limitní hodnoty např. hluku. Stávající zemědělský areál na jižním okraji sídla Velké je stabilizován, vyznačen je jako plochy smíšené výroby, aby zde za stanovených podmínek bylo možno provozovat i další činnosti např. přidružené výroby. • Spolu s vytvořením podmínek pro stabilizaci a rozvoj bydlení, možnosti posílení složky občanského vybavení a výroby je posilován význam sídla velké Opatovice jako centra řešeného území, jako svébytné součásti systému osídlení. A to i s ohledem na možnosti zejména budoucího dopravního napojení řešeného území na nadřazenou dopravní infrastrukturu.
(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.	• Sídelní struktura v řešeném území je tvořena několika sídly. Sídlo Velké Opatovice má dominantní postavení díky své velikosti, historickému významu sídla i areálu zámku Velké Opatovice i sídlu obecního úřadu a existenci výrobních areálů. Ostatní sídla řešeného území si zachovají svůj charakter, nejsou vymezeny plochy změn, které by významně ovlivnily jejich budoucí strukturu, velikost a venkovský charakter a byly zachovány kvalitní podmínky pro klidné bydlení. Výjimkou je sídlo Velká Roudka, kde jsou vytvořeny podmínky pro možnost obnovy areálu lázní. Tento záměr by mohl do budoucna ovlivnit např. požadavky na řešení veřejných prostranství v sídle, mohl by přinést i větší zájem o bydlení v tomto sídle, neboť provoz areálu lázní může významně rozšířit nabídku pracovních příležitostí. • Územní plán stanovuje možnosti rozvoje zejména v sídle Velké Opatovice na plochách změn s převažující obytnou funkcí a dále

	vytváří podmínky pro možnost rozvoje funkce výroby. Vytvořeny jsou podmínky pro možnost doplnění občanského vybavení a možností provozování drobných výrobních činností bez negativních vlivů na okolí a služeb, které nebudou negativně ovlivňovat životní prostředí a snižovat pohodu bydlení. S nárůstem počtu obyvatel budou zvyšovány požadavky na občanské vybavení. Proto jsou stanoveny podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití tak, aby v případě potřeby mohla být tato zařízení realizována v rámci ploch urbanizovaného území (zejména plochy smíšené obytné, do jisté míry i plochy bydlení). Vymezeny jsou plochy pro sportovně rekreační využití a plochy veřejných prostranství.
(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace…	• Územní plán vytváří podmínky pro využití zastavěného území sídel v řešeném území tak, aby zde mohly být umisťovány záměry, které jednak mohou doplnit strukturu občanského vybavení, jednak mohou podpořit zachování podmínek trvale udržitelného rozvoje sídel. • Územní plán vytváří podmínky pro hospodárné využití zastavěného území, pro možnost budoucího rozvoje sídel s ohledem na podmínky v řešeném i širším území, respektuje systém veřejných prostranství, vymezuje další plochy těchto prostranství včetně podmínek pro možnost založení nových ploch veřejné zeleně, resp. ploch, které mohou sloužit pro denní rekreaci obyvatel. • Rozvojové plochy vymezuje územní plán ve vazbě na zastavěné území. • Územní plán se snaží vytvořit podmínky pro to, aby bylo možno vzájemně koordinovat veřejné a soukromé zájmy. • Významné plochy opuštěných areálů se v řešeném území nenacházejí. Územní plán stabilizuje funkci výroby ve stávajících areálech, umožňuje intenzifikaci jejich využití, plošnou i prostorovou přestavbu a modernizaci. Vytvořeny jsou podmínky pro plošné rozšíření výrobních záměrů.
(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud to je možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod, nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu….	• Územní plán svými nástroji chrání životní prostředí - toto zohledňují stanovené podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, ochranné režimy ap. Při zohlednění urbanistických, provozních a technických podmínek jsou minimalizovány zásahy do zemědělského a lesního půdního fondu. Vymezené zastavitelné plochy maximálně zohledňují dlouhodobě sledované záměry, tj. záměry platné ÚPD. Při vymezování ploch změn jsou respektovány a upřesněny skladebné části ÚSES, do krajiny je doplňována v návaznosti především na cestní síť a vodoteče liniová zeleň. • Stanoven je ochranný režim ÚSES a respektován je krajinný ráz území. • Pokud jsou navrhovány rozvojové plochy mimo zastavěné území, pak jsou vymezeny vždy ve vazbě na zastavěné území. • Vymezení ploch s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území zohledňuje stávající přírodní hodnoty území, stávající nebo požadovaný způsob využití. Chráněny jsou lochy lesa, respektována a udržována je funkce trvalých travních porostů, a to zejména s ohledem na zachování retenční schopnosti těchto ploch, zachování pestrosti využití ploch a jejich ekostabilizačnímu významu. Akcentován je význam mimolesní zeleně.
(20a) Vytvářet podmínky pro zajištění migrační prostupnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické	• Prostupnost krajiny je v současné době zejména ve východní části řešeného území omezena plošným zorněním, některé původní cesty zanikly. Vytvořeny jsou podmínky pro jejich obnovu.

infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.	• V nezastavěném území jsou respektovány trasy účelových komunikací, navržena je možnost doplnění tohoto systému. Obecně jsou stanoveny podmínky využití ploch nezastavěného území tak, aby případná realizace dalších účelových komunikací a cest např. v souvislosti s komplexními pozemkovými úpravami, nevyžadovala změnu územního plánu. • Nejsou vytvořeny podmínky pro realizaci takových záměrů, které by směřovaly ke srůstání jednotlivých sídel v řešeném území.
(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročné formy krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	• Územní plán respektuje a navazuje na stávající strukturu sídel v řešeném území. • Respektovány jsou plochy lesa ve střední části a v rozptylu západní části řešeného území. • Chráněny jsou přírodní hodnoty řešeného i kontaktního území např. ÚSES, VKP ze zákona. • Respektován je převážně zemědělský charakter krajiny ve východní části řešeného území, je respektována síť zemědělských účelových komunikací. V západní části řešeného území je respektována pestrá struktura krajiny s rozptýlenými plochami lesa, trvalými travními porosty, s plošně méně významnými zorněnými plochami, s liniemi vodních toků a jejich doprovodnou zelení. • Vymezen je systém ÚSES a jsou vytvořeny podmínky pro to, aby se v krajině posílila složka liniové zeleně zejména podél cest a vodotečí. • Respektovány jsou plochy nelesní zeleně v rozptylu řešeného území.
(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistiky, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území….	• Pro denní rekreaci obyvatel v sídlech řešeného území, zejména proto, že funkce bydlení je realizována zejména v objektech charakteru rodinného domu, jsou využívány zejména plochy zahrad u vlastních rodinných domů. • Územní plán vytváří podmínky pro možnosti zkvalitnění a intenzifikaci využití ploch veřejné zeleně. • V sídle Velké Opatovice jsou stabilizovány stávající sportovní areály, vytvořeny jsou podmínky pro doplnění sportovně rekreační zóny na východním okraji sídla. • Územní plán stabilizuje stávající turistické a cyklistické trasy, naučné stezky a vytváří podmínky pro doplnění cestní sítě v krajině tak, aby byla prostupná a zajímavá pro pěší a cykloturistiku. • Respektovány jsou stávající areály a vytvořeny jsou podmínky pro umístění dalších areálů s chovem koní - hipoturistika.
(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v	• Stávající trasy dopravní infrastruktury jsou stabilizovány. Vyznačeny jsou významné místní a veřejně přístupné účelové komunikace. Důležité je zachování prostupnosti krajiny pro všechny uživatele řešeného území. Proto jsou stanoveny podmínky ploch s rozdílným způsobem využití tak, aby bylo možno např. v souladu s komplexními pozemkovými úpravami nebo dle požadavků na průchodnost území, doplnit komunikační síť v krajině bez nutnosti pořízení změny územního plánu. • Vytvořeny jsou podmínky pro realizaci záměrů nadmístní dopravní infrastruktury – vymezen je koridor pro silnici I/43 a s tímto záměrem související úpravy na struktuře silnic III. tříd a místních komunikací.

území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).	• Plochy změn pro funkci bydlení nejsou vymezeny východně od stávající trasy silnice III/3742 mj. proto, aby se funkce bydlení nepřibližovala k plánované trase silnice I/43. • Respektována je stávající trasa železnice. • Respektovány jsou systémy technické infrastruktury.
(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	• Respektovány jsou dopravní systémy v řešeném území: o systém silniční dopravy o systém železniční dopravy o systém turistických tras a cyklotras. • V souladu se ZÚR JMK je vyznačen koridor pro trasu silnice I/43 a související úpravy na silnici III. třídy a místní komunikaci a vedení cyklotras. • Vyznačen je koridor pro cyklostezku do Jevíčka. • Vyznačeno je doplnění systému cyklotras zejména do sousedních správních území. • Stanoveny jsou zásady a podmínky koncepce dopravní infrastruktury s ohledem na bezpečnost obyvatel sídel v řešeném území.
(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.	• Výrobní aktivity jsou v sídle Velké Opatovice soustředěny převážně do jihovýchodní části sídla – v návaznosti na stávající trasu železnice a silnice III. třídy. Na jižním okraji sídla se nachází areál VOS zemědělců, a.s. Velké Opatovice. Významnější plochy pro rozvoj výroby jsou vymezeny v území mezi výše uvedenými stávajícími výrobními zónami. V rozptylu zastavěného území jsou provozovány další výrobně obslužné činnosti, které nejsou významnými zdroji negativních důsledků na životní prostředí. • Do blízkosti výše uvedených areálů nejsou územním plánem umisťovány záměry, které by byly v kolizi s provozovanou činností v těchto areálech, resp. s případnými negativními vlivy vzniklých v důsledku provozovaných činností. • V dalších sídlech řešeného území je provozována funkce výroby formou podnikatelských aktivit. Případně je provozována zemědělská výroba ve stávajících areálech.
(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných	• ÚP stabilizuje a chrání plochy smíšené nezastavěného území, které přispívají ke zvýšení přirozené retence srážkových vod v území. • ÚP stanovuje v rozvojových plochách (pro jednotlivé pozemky) koeficient zastavění stavebního pozemku (max.) jehož dodržením je zajištěna dostatečná plocha pro přirozenou retenci srážkových vod v těchto plochách. • Velké plochy zorněných území jsou členěny sítí účelových komunikací, které budou doplněny pásy liniové zeleně. • ÚP vymezuje plochy pro realizaci opatření ke snížení ohrožení území vodní erozí nebo záplavou. Protierozní opatření mohou být realizována i v rámci stanovených podmínek využití pro plochy nezastavěného území.

plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování a využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.	
(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvlášť odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	• Územní plán vymezuje zastavitelné plochy v souladu s platnou ÚPD v území severně od nádraží pro funkci drobné výroby a technické infrastruktury, které částečně zasahují do rozsahu aktivní zóny záplavového území (vodní tok Jevíčka). Zejména se jedná o plochy umožňující rozšíření stávajícího areálu ČOV.
(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury…	• Územní plán stabilizuje plochy stávajících objektů a zařízení občanského vybavení. • Vymezena je plocha změny pro OS – občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení v sídle Velké Opatovice. • Vymezena je plocha změny pro OL – občanské vybavení – lázeňství v sídle velká Roudka. • Vymezeny jsou plochy smíšené obytné, jejichž stanovené podmínky umožňují mj. umístění záměrů s funkcí občanského vybavení.
(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.	• Územní plán ve svém řešení kromě podmínek zadání územního plánu reflektuje na pokyny zohledňující výsledky pracovních jednání s představiteli obce nad rozpracovanou dokumentací s ohledem na podrobnost a nástroje územního plánu.
(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.	• Územní plán respektuje realizované systémy technické infrastruktury. Navrhuje jejich rozšíření do vymezených zastavitelných ploch.

b)1.2 – doplnění vyhodnocení zpracované po veřejném projednání

V období po veřejném projednání nabyla účinnosti Aktualizace č. 4 PÚR ČR, která:

a) upřesněno je definování republikových priorit, a to tak, že se nemění jejich věcný obsah, a tudíž důsledky jejich naplnění neovlivňují řešení ÚP;

b) nahrazuje původní označení koridoru pro záměr silnice I/43 „S43“ nově označením „SD20“;

c) nahrazuje původní definici záměru „železniční trať č. 260“ nově „I. TŽK Česká Třebová-Brno (nedotýká se řešeného území);

d) zahrnuje řešené území do nově vymezené specifické oblasti „SOB9 – Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem“. Úkoly jsou stanoveny pro ministerstva a jiné ústřední správní orgány. Za splnění stanovených úkolů pro územní plánování zodpovídají kraje a Hlavní město Praha. Přesto lze konstatovat, že řešení územního plánu naplňuje úkoly pro územní plánování stanovené zejména v bodech a) – d);

e) charakterizuje záměr silnice I/43 nově jako „kapacitní komunikace úsek Brno-Moravská Třebová“ a nově definuje důvody vymezení: „Provázání dálničních tahů D1 a D35 jako součást TEN-T a zkvalitnění silničního spojení Jihomoravského, Pardubického, Královéhradeckého a Olomouckého kraje kapacitní komunikací.“ Zrušen je tento záměr jako součást TEN-T.

Závěr: Územní plán Velké Opatovice je řešen v souladu s požadavky PÚR ČR, u některých záměrů v územním plánu dochází k jejich zpřesnění.

b) 2. Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem – Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2

A. Priority územního plánování Jihomoravského kraje	Řešení územního plánu Velké Opatovice
Respektovány jsou stanovené priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území. Kromě obecných priorit jsou respektovány priority mající bezprostřední vazbu na řešené území např.: (2) *Nástroji územního plánování podporovat snížení územních disparit rozvoje částí kraje eliminací příkrých rozdílů v ekonomické výkonnosti a životní úrovni mezi jádrem kraje a jeho periferními, respektive venkovskými částmi s cílem růstu efektivity a udržitelnosti ekonomického rozvoje kraje, stabilizace jeho populace a sídelní struktury.*	• Územní plán respektuje ve svém řešení rozdíly západní a východní části řešeného území jednak v charakteru a struktuře krajiny, ale i ve struktuře sídel řešeného území. Zatímco v západní části jsou akcentovány přírodní hodnoty a zachování charakteru sídel bez významnějších rozvojových ploch, ve východní části, kde se nachází administrativní, společenské, hospodářské, sídelní atd. centrum řešeného území – sídlo Velké Opatovice, jsou územním plánem vytvářeny podmínky pro posílení významu sídla v struktuře osídlení. Do budoucna, kdy by měl být realizován záměr dopravní infrastruktury – silnice I/43, který významným způsobem zlepší podmínky dopravního napojení řešeného území na nejbližší významná centra osídlení, by Velké Opatovice mohly být jednak dobrou adresou pro zájemce o bydlení, ale i pro sídla firem. Proto územní plán vymezuje v sídle poměrně rozsáhlé rozvojové plochy jak pro funkce bydlení, tak pro funkci výroby.
(3) *Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury kraje vyvažující silnou republikovou a mezinárodní pozici krajského města Brna vytvářením územních podmínek pro rozvoj dalších významných center osídlení kraje. Za tímto účelem je třeba:* *a) vytvářet územní podmínky pro posílení vazeb mezi městy a venkovem s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru kraje;* *b) vytvářet územní podmínky pro posílení vazeb mezi prostorově blízkými centry osídlení s cílem podpořit formování kooperačních územních vztahů a prostorovou dělbu práce;* c) *vytvářet územní podmínky pro posílení vazeb k centrům na území sousedních krajů Jihočeského, Olomouckého, Pardubického, Vysočiny a Zlínského a k centrům v přiléhajícím území sousedních zemí Rakouska a Slovenska, s cílem podpořit sídla v marginálních územích po obvodu kraje.*	• Přestože by měla do budoucna v blízkosti sídla Velké Opatovice projít trasa silnice I/43, měla by být realizována MÚK a územní plán vymezuje poměrně plošně rozsáhlé rozvojové plochy, nemělo by se významně měnit postavení a význam Velkých Opatovic v sídlení struktuře. • Významným záměrem, který podstatně ovlivní a zlepší dopravní napojení řešeného území zejména na širší území je do budoucna realizace silnice I/43 vč. MÚK. Z hlediska místních vazeb územní plán vytváří podmínky pro realizaci např. nové cyklistické stezky do Jevíčka (Pardubický kraj), vytváří podmínky pro rozšíření sítě cyklotras zejména ve vazbě na sousední sídla.
(6) *V urbanistických koncepcích zohledňovat rozdílné charakteristiky jednotlivých částí Jihomoravského kraje i specifické podmínky pro využívání území, především v území s převahou přírodních hodnot nebo v území s vysokou koncentrací socioekonomických aktivit. V zájmu vyváženosti udržitelného rozvoje území korigovat případnou převahu jedné ze sledovaných složek*	• Územní plán ve svém řešení zohledňuje rozdílný charakter západní a střední části řešeného území od části východní. Zatímco v západní a střední části převládá pestrá a členitá krajina s drobnými venkovskými sídly, ve východní části, kde terén není zdaleka tak členitý, se nacházejí poměrně rozsáhlé zemědělky obhospodařované plochy a sídlo velké

udržitelného rozvoje, která by bránila uplatnění zbývajících složek.	Opatovice, které svou velikostí, vnitřní strukturou, zastoupením jednotlivých funkcí a významem je zcela odlišné od sídel v západní části. Zatímco západní část řešeného území můžeme charakterizovat jako území s převahou přírodních hodnot, východní část je územím s převahou socioekonomických aktivit – převážně v místním měřítku s přesahem do kontaktního území.
(7) *Vytvářet územní podmínky pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících multimodálních koridorů. Vytvářet podmínky pro zajištění kvalitní dopravní infrastruktury pro propojení Jihomoravského kraje s okolními kraji, státy a dalšími evropskými regiony.*	• Územní plán vymezuje koridor pro trasu silnice I/43 včetně jeho rozšíření pro MÚK Velké Opatovice.
(8) Vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj provázané dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost všech částí kraje a dosažení optimální obslužnosti území integrovaným dopravním systémem a individuální dopravou. Dbát zvláště na: *a) vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění krajské silniční sítě včetně potřebných infrastrukturních úprav zvláště v socioekonomicky oslabených územích kraje v návaznosti na plánovanou výstavbu a přestavbu dálnic a silnic I. třídy;* *b) vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění železniční infrastruktury, zejména optimalizaci regionálních tratí v návaznosti na modernizaci celostátních tratí pro každodenní i rekreační využití jako rovnocenné alternativy k silniční dopravě;* *c) vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění infrastruktury pro cyklistickou dopravu jako alternativní formy každodenní dopravy na kratší vzdálenosti, pro podporu rozvoje infrastruktury pro rekreační cyklistickou dopravu ke zpřístupnění a propojení oblastí a center cestovního ruchu a rekreace;* *d) vytváření územních podmínek pro rozvoj integrovaného dopravního systému, zejména při zajišťování dostupnosti pracovních a obslužných center v systému osídlení kraje a posilování vzájemných vazeb jednotlivých dopravních modů v uzlech systému.*	• Územní plán vymezuje koridor pro možnost realizace dálnice D43 vč. MÚK Velké Opatovice a koridory pro možnost navazujících úprav na silnicích nižších tříd a místních komunikaci. • Územní plán respektuje průchod stávající železniční trati řešeným územím, stanovil podmínky využití pro plochy železniční (drážní) dopravy. • Územní plán vymezuje koridor pro novou cyklostezku mezi sídly Velké Opatovice a Jevíčko. Vyznačuje stávající cyklotrasy, pěší turistické trasy a naučné stezky. Vyznačuje linie navrhovaných cyklotras pro doplnění sítě zejména s ohledem na provázanost okolních sídel. • Územní plán respektuje stávající silniční síť, vytváří podmínky pro rozvoj dálniční sítě s vazbou na silnice nižších třídy, respektována je stávající železniční trať, doplňován je systém komunikací pro cyklisty. Velké Opatovice pravděpodobně nebudou pracovním ani obslužným centrem. Územní plán ale vytváří podmínky pro možnost provázání jednotlivých dopravních systémů.
(9) Vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti technickou infrastrukturou všech částí kraje. U zastavitelných ploch dbát zvláště na dostatečnou kapacitu veřejné technické infrastruktury i v souvislosti s širšími vazbami v území. Upřednostňovat centrální čištění odpadních vod na mechanicko-biologických ČOV před čištěním v malých ČOV či jiných, méně účinných zařízeních.	• Územní plán respektuje stávající systémy technické infrastruktury. Pokud jsou vymezeny rozvojové plochy, pak je to v lokalitách, které leží v dosahu stávajících systémů, a je možno tyto systémy rozšířit do zastavitelných ploch. • Územní plán vytváří podmínky pro možnosti zkvalitnění obsluhy jednotlivých sídel technickou infrastrukturou. V sídle velké Opatovice je vymezena plocha pro možnost rozšíření areálu ČOV. • Stanovené podmínky využití ploch RZV umožňují realizaci linií i zařízení technické infrastruktury.

	• Územní plán podmínil realizaci zástavby v zastavitelných plochách zajištěním odpovídající technické infrastruktury.
(10) Nástroji územního plánování podporovat přístupnost a prostupnost krajiny, zejména důsledně předcházet zneprůchodnění území a fragmentaci krajiny.	• Územní plán respektuje stávající účelové cesty a cestní síť v krajině. Vyznačuje i pozemkově oddělené komunikace, které v současné době nejsou využívány. • Stanovené podmínky využití ploch RZV zejména nezastavěného území umožňují realizaci účelových komunikací a komunikací zajišťujících prostupnost území např. pro rekreační využití nezastavěného území (např. pěší a cyklostezky zajišťujících prostupnost území). • Stanoveny jsou podmínky pro výjimečné umístění oplocení v nezastavěném území (pro ochranu výsadeb a zajištění ochrany pasených hospodářských zvířat před nežádoucím útěkem – dočasné pastevní oplocení).
(11) Vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti občanským vybavením všech částí kraje. U zastavitelných ploch pro bydlení dbát zvláště na dostatečnou kapacitu občanského vybavení i v souvislosti s širšími vazbami v území.	• Územní plán respektuje stávající areály a plochy občanského vybavení. • Vymezeny jsou plochy pro možnost rozšíření nabídky občanského vybavení, vytvořeny jsou podmínky pro možnost zdůraznění centra sídla Velké Opatovice. • V jednotlivých sídlech řešeného území, a to ani ve Velkých Opatovicích není možno uspokojit všechny potřeby s ohledem na občanské vybavení. Zejména poptávka po vyšší občanské vybavenosti bude i nadále uspokojována nabídkou ve větších sídlech v kontaktním i širším území.
(12) Vytvářet územní podmínky pro zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí. *(13) Nástroji územního plánování podporovat minimalizaci vlivů nových záměrů, aby nedocházelo k významnému zhoršování stavu v území, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví.*	• Územní plán stanovil podmínky využití ploch RZV s ohledem na zachování kvality a ochranu životního prostředí. • Pro plochy s hlavní funkcí výroby jsou stanoveny podmínky tak, aby negativní vlivy činností provozovaných ve vymezených plochách nepřekračovaly hranice areálu, resp. objektu (podle typu plochy RZV). • Do blízkosti liniových zdrojů hluku nejsou vymezeny plochy s možností umístění zástavby, pro které jsou stanoveny limitní hodnoty hluku (s výjimkou ploch vymezených v platné ÚPD, ve kterých jsou záměry již připraveny k realizaci).
(14) Podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje.	• Územní plán identifikuje hodnoty řešeného území a akcentuje jejich ochranu.
(15) Vytvářet územní podmínky pro podporu plánování venkovských území a oblastí zejména s ohledem na možnosti rozvoje primárního sektoru, ochranu kvalitní zemědělské půdy a ekologickou funkci krajiny.	• Územní plán respektuje stávající zemědělsky využívané plochy, respektuje stávající areály zemědělské výroby. Areál ve Velkých Opatovicích vyznačuje tak, aby zde mohla být i nadále provozována zemědělská výroba, umožněna byla intenzifikace využití tohoto areálu a případně provozovány další související činnosti. • Pokud jsou na zemědělské půdě vymezeny plochy pro novou výstavbu, ve většině případů se jedná o plochy vymezené již platnou ÚPD. Z důvodů zajištění

	kontinuity rozvoje územní plán na stanovené koncepce navazuje. Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny vždy ve vazbě na zastavěné území v lokalitách s možností napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, tak aby nenarušovaly celistvost a možnosti zemědělského využití navazujících ploch, a aby nevznikaly zbytkové, zemědělsky obtížně využitelné, plochy.
(18) Vytvářet územní podmínky pro preventivní ochranu území před přírodními katastrofami (záplavy, eroze, sesuvy, sucho apod.) a potenciálními riziky s cílem minimalizovat rozsah případných škod z působení přírodních sil v území.	• Územní plán vytváří podmínky pro možnost realizace vodohospodářských opatření, jejichž realizace by eliminovala nebezpečí přírodních katastrof. • V nezastavěné území je akcentován význam trvalých travních porostů, zejména v terénně členitém území, kde plní funkci ploch zajišťujících, resp. zvyšujících retenční schopnosti území.
(19) Vytvářet územní podmínky pro využívání ekologicky šetrnějších primárních energetických zdrojů nebo obnovitelných zdrojů energie.	• Územní plán respektuje areály stávajících fotovoltaických elektráren (s ohledem na legislativou stanovené podmínky pro vymezení zastavěného území jsou v územním plánu vyznačeny jako plochy změny). • S ohledem na přírodní hodnoty území územní plán nevytváří podmínky pro možnost realizace fotovoltaických nebo větrných elektráren zejména v nezastavěném území). • Solární panely je možno instalovat např. na střešní konstrukce objektů (zejména v úrovni střešní roviny).
(20) Vytvářet územní podmínky pro ochranu vodohospodářsky významných území v systému CHOPAV, ochranu LAPV, ochranu povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů zvyšujících retenční schopnost území s cílem zabezpečit dostatek zdrojů kvalitní pitné a užitkové vody pro stávající i budoucí rozvojové potřeby kraje.	• Řešení územního plánu respektuje stávající vodní zdroje a jejich ochranná pásma. Respektuje stávající systém zásobení sídel řešeného území pitnou vodou. • Vytváří podmínky pro zlepšení podmínek zásobení pitnou vodou v sídlech západní části řešeného území.

B. Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR ČR a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území…	**Řešení územního plánu Velké Opatovice**
B.5.4. Mikroregionální centrum *(55) ZÚR JMK stanovují jako mikroregionální centrum města: Bzenec, Hrušovany nad Jevišovkou, Ivanovice na Hané, Jevišovice, Klobouky u Brna, Kunštát, Modřice, Olešnice, Rousínov, Šlapanice, Valtice, Velká nad Veličkou, Velké Opatovice, Veverská Bítýška, Ždánice, Židlochovice.* *(56) Pro plánování a usměrňování územního rozvoje mikroregionálních center se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:* *a) Podporovat rozvoj obslužných funkcí (školství, zdravotnictví, kultura) pro spádová území mikroregionálních center, a to zejména v případě center ležících v navrhovaných specifických oblastech nadmístního významu.* *b) Podporovat zejména stabilizaci pracovní funkce.* c) *Vytvářet územní podmínky pro rozvoj veřejné infrastruktury a ekonomických aktivit.*	• Územní plán respektuje stávající areály veřejného občanského vybavení. Kromě těchto ploch vymezuje ÚP plochy smíšené obytné, které umožňují realizaci mj. i staveb a zařízení občanského vybavení. • Územní plán stabilizuje stávající výrobní areály. Na jihozápadním okraji sídla Velké Opatovice ve vazbě na stávající areály výroby jsou vymezeny zastavitelné plochy pro možnost rozvoje funkcí výroby.

C. Zpřesnění vymezení specifických oblastí vymezených v PÚR ČR a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu (N-SOB4 specifická oblast Velkoopatovicko)	Řešení územního plánu Velké Opatovice
(68) Požadavky na uspořádání území: 1. *Usměrňovat prostorový rozvoj sídel s ohledem na specifický rozptýlený charakter osídlení s vyšším zastoupením populačně menších sídel.*	• Územní plán respektuje charakter drobných sídel v západní a střední části řešeného území. Rozvojové plochy vymezuje v takovém rozsahu, aby charakter sídel byl zachován a nedocházelo k neúměrnému a nežádoucímu rozšiřování těchto sídel do nezastavěného území.
2. *Podporovat stabilizaci dlouhodobého demografického vývoje v území a minimalizaci marginalizace území při hranicích s Pardubickým a Olomouckým krajem.*	• Územní plán vymezením ploch změn umožňujících rozvoj zejména funkce bydlení a výroby v sídle velké Opatovice vytváří podmínky pro zlepšení demografických ukazatelů. Realizací záměru silnice I/43 vč. MÚK, který významně zlepší možnosti dopravního napojení řešeného území na širší území, bude posílen význam Velkých Opatovic ve struktuře osídlení. Územní plán pro tento záměr vymezuje koridor dopravní infrastruktury.
3. *V centru osídlení (Velké Opatovice) podporovat rozvoj regionální obslužné funkce v oblasti školství, zdravotnictví a kultury.*	• Územní plán respektuje stávající areály veřejného občanského vybavení. Kromě těchto ploch vymezuje ÚP plochy smíšené obytné, které umožňují realizaci mj. i staveb a zařízení občanského vybavení.
4. *Podporovat posílení funkčních vazeb mezi městy Velké Opatovice a Jevíčkem v Pardubickém kraji.*	• Územní plán zachovává možnost silničního spojení mezi oběma sídly přes plánovanou MÚK Velké Opatovice na I/43. Vymezuj koridor pro cyklostezku spojující oběma sídla.
5. *Podporovat rozvoj vybavenosti pro celoroční rekreaci, cestovního ruchu a ekologicky orientované turistiky.*	• Územní plán vymezuje plochy změny v návaznosti na areál koupaliště, které umožní rozšíření např. rekreačních a sportovních aktivit. V sídle Velká Roudka vymezuje plochy pro možnost obnovení areálu lázní. V sídlech především západní a střední části řešeného území umožňuje provozování agroturistiky. Respektuje stávající areály s chovem koní. Vyznačuje turistické trasy, cyklotrasy a navrhuje doplnění sítě cyklotras zejména do okolních sídel.
6. *Podporovat na území JMK zlepšování parametrů dopravní infrastruktury, zejména zlepšení dostupnosti centra osídlení Boskovice a sídla v Pardubickém kraji (Jevíčko) a Olomouckém kraji (Prostějov).*	• Územní plán respektuje stávající silniční síť. Pro záměr realizace silnice I/43 vč. MÚK Velké Opatovice a pro související úpravy na silnicích nižších tříd a místních komunikací vymezuje koridory dopravní infrastruktury. V souladu s dokumentem „Návrhová kategorizace krajských silnic jihomoravského kraje do roku 2030“ uvádí ÚP parametry silnic III. tříd v řešeném území.

D. Zpřesnění vymezení ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně plocha koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv…	Řešení územního plánu Velké Opatovice

(71) Pro plánování a usměrňování územního rozvoje ploch a koridorů veřejné infrastruktury se stanovují tyto úkoly pro územní plánování:	
a) Koridory liniových záměrů při průchodu záplavovým územím v závislosti na místních podmínkách směrově řešit v nejkratší možné délce s cílem minimalizace vlivů na odtokové poměry (inundační mosty). Vyloučit taková řešení, která svým podélným sevřením údolních úseků omezují nebo znemožňují rozlivy povodňových průtoků ve volné krajině.	• Územní plán vymezuje v trase dle ZÚR JMK koridor pro vedení silnice I/43, který téměř kolmo kříží vodní toky Malonínský potok a Jevíčka. Trasa dálnice v řešeném území nepřekonává významná údolí.
b) Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vyloučit, případně minimalizovat zásahy do zvláště chráněných území (dále jen „ZCHÚ"), zásah do biocenter územních systémů ekologické stability (dále jen „ÚSES"), křížení s biokoridory ÚSES vyřešit tak, aby byla co možná nejméně ovlivněna funkčnost biokoridoru, minimalizovat zábor ZPF, především zábor půdy v 1. a 2. třídě ochrany ZPF, zábor a zásah PUPFL, především do lesů zvláštního určení a lesů ochranných. V navazujících územně plánovacích dokumentacích účinně bránit fragmentaci krajiny. Zdůraznit a respektovat nezbytnost ochrany krajiny a jejího krajinného rázu.	• Územní plán vymezuje v trase dle ZÚR JMK koridor pro vedení silnice I/43, který téměř kolmo kříží vodní toky Malonínský potok a Jevíčka, po kterých jsou vedeny linie lokálních biokoridorů. Trasa dálnice je v řešeném území víceméně stabilizovaná, protože pro tento záměr jsou odděleny pozemky, ale nejsou vypořádány majetkové poměry (dle evidence KN je většina pozemků ve vlastnictví soukromých osob). S ohledem na výše uvedené a kvalitu zemědělské půdy ve východní části řešeného území, kudy je plánovaná trasa dálnice vedena, není možno korigovat její trasu mimo rozsah ploch s kvalitní zemědělskou půdou.
d) V územních plánech obcí vytvářet podmínky k ochraně stávajících a vytváření zatím nefunkčních prvků ÚSES. Zvyšovat podíl zatravněných a lesních ploch, mokřadů a dalších ekosystémů zvyšujících biodiverzitu, ekologickou stabilitu a snižujících vodní i větrnou erozi půdy.	• Územní plán vymezuje plochy a koridory pro skladebné části ÚSES – regionální a lokální. Plochy vedené v evidenci KN jako trvalý travní porost nebo reálně tak využívané vyznačuje územní plán jako plochu RZV – NSx – plochy smíšené nezastavěného území, ve kterých by nemělo docházet k celoplošnému zornění a měly by být přednostně využívány v souladu s evidovaným druhem pozemku z důvodu zvýšení retenční schopnosti krajiny – zejména v západní a střední části řešeného území.
e) Při přípravě a realizaci silničních a železničních staveb, především čtyřpruhových komunikací a dvoukolejných tratí, zajistit dostatečnou prostupnost silničního nebo železničního tělesa pro živočichy.	• Pro koridor dopravní infrastruktury CD1-DS03 pro silnici I/43 jsou stanovena podmínka ve smyslu zachování prostupnosti pro živočichy.
f) *Při zpřesňování koridorů dopravní a technické infrastruktury v územních plánech obcí a při přípravě konkrétních záměrů vypustit, případně minimalizovat vlivy na zásoby nerostných surovin (zejména chráněná ložisková území, ložiska nerostných surovin, dobývací prostory).*	• Vymezené koridory dopravní a technické infrastruktury nekolidují s limity využití území z oblasti ochrany nerostných surovin.
g) V rámci přípravy konkrétních záměrů silničních a železničních staveb optimalizovat trasu v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu. V místech přiblížení komunikace nebo trati k obytné zástavbě zohlednit potřebu ploch pro protihluková opatření (v rozsahu bezpečně zajišťujícím splnění hlukových limitů), snížení imisních příspěvků komunikace a zmírnění jejího pohledového působení (vegetační bariéry apod.). Uvažovat přitom nejen potřeby vyplývající z vlivu konkrétního záměru, ale též potřeby zohledňující případné kumulativní či synergické vlivy daného záměru s dalšími zdroji hluku a emisí do ovzduší v příslušné lokalitě.	• Vymezený koridor dopravní infrastruktury CD1-DS03 je trasován východně od sídla Velké Opatovice. Na východním okraji města se nenachází plochy s obytnou zástavbou. Východní okraj tvoří především plochy výroby a skladování, technické infrastruktury a dopravy.

h) V rámci přípravy konkrétních záměrů dálnic, čtyřpruhových silnic, vysokorychlostní trati a el. vedení ZVN 400 kV minimalizovat kumulativní vlivy na krajinný ráz s ostatními stávajícími nebo navrhovanými záměry obdobného charakteru (dálnice, čtyřpruhové silnice, vysokorychlostní tratě a el. vedení ZVN 400 kV) vhodným technickým řešením nových záměrů.	• Koridor dopravní infrastruktury CD1 – DS03 se v jižní části svého průchodu řešeným územím kříží s koridorem technické infrastruktury CT1-TEE07. děje se to v místech, kde se v blízkosti nenachází objekty s hlavní funkcí bydlení – na jižním okraji stávající výrobní zóny. V blízkosti je trasována stávající železnice, navrhovaná přeložka silnice III. třídy a celá řada tras technické infrastruktury.
Silniční doprava *Plochy a koridory podle politiky územního rozvoje* *(80) DS03 - I/43 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje* *(81) Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v koridoru silnice I/43 Brno – Moravská Třebová (E461), na území JMK v úseku Lysice – Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje, se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:* *a) Vytvořit územní podmínky pro vedení silnice I/43 Brno – Moravská Třebová (E461), na území JMK v úseku Lysice – Sebranice – Velké Opatovice – hranice JMK.* *b) Vytvořit územní podmínky pro vedení dálkové tranzitní i zdrojové a cílové dopravy mezi dálnicemi D1 a D35, zajištění návazností na nižší silniční infrastrukturu a zkvalitnění obsluhy území v OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno, OS9 rozvojové ose Brno – Svitavy / Moravská Třebová a N-SOB4 specifické oblasti Velkoopatovicko.* *c) Vymezit koridor silnice I/43 v úseku Lysice – Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje v součinnosti s dotčenými orgány státní správy, s ohledem na přepravní funkci a požadované technické parametry. V úseku Sebranice – Vanovice v koordinaci s územně plánovacím podkladem „Územní studie silnice R43 v úseku Svitávka – Sudice“, v koncovém úseku v návaznosti na koridor I/43 na území Pardubického kraje.* *d) Vymezit koridor silnice I/43 s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny (DS02, DS03).* *e) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru silnice I/43 v ÚPD dotčených obcí.*	• Územní plán vymezuje a upřesňuje koridor pro vedení trasy silnice I/43 vč. MÚK Velké Opatovice. Koridor je vymezen v celkové šíři min. 400 m. V prostoru MÚK je dle podrobnějšího podkladu vyznačeno řešení křižovatky a koridor je rozšířen tak, aby kolem jednotlivých větví křižovatky byla vymezena plocha v rozsahu silničního ochranného pásma, tj. min. 100 m na obě strany od osy budoucí komunikace. • Územní plán vymezuje koridory dopravní infrastruktury (CD2 a CD3) pro související úpravy silnic nižších tříd a místních komunikací. • Územní plán vymezil koridor pro silnici I/43 v souladu s poskytnutými daty ÚAP ORP Boskovice. Na hranicích kraje je vymezení koridoru koordinováno s jeho vymezením v ÚP Jevíčko • Koridor je vymezen v šíři 400 m dle ZÚR JMK tak, aby bylo možno v podrobnější dokumentaci optimalizovat trasu komunikace. • Územní plán vymezil pro trasu silnice I/43 koridor dopravní infrastruktury a tento koridor je vymezen jako koridor pro VPS dopravní infrastruktury.
(178) ZÚR JMK vymezují vedení krajské sítě cyklistických koridorů, na území JMK specifikované a územně vymezené takto: - Skalice nad Svitavou – Boskovice – Šebetov – Velké Opatovice *(179) Pro územní vymezení krajských cyklistických koridorů v ÚPD dotčených obcí se stanovují tyto úkoly pro územní plánování:* *a) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití s návaznostmi na mezinárodní a krajskou síť cyklistických koridorů sousedních zemí a krajů.*	• Územní plán vyznačuje síť stávajících cyklotras vedených přes řešené území.

b) *V ÚPD dotčených obcí prověřit územní podmínky a zajistit územní vymezení krajských cyklistických koridorů v souladu se zpracovanou dokumentací a s ohledem na koordinaci koridorů cyklistické dopravy v širších návaznostech s tím, že mimo zastavěná území a zastavitelné plochy budou trasy vymezeny mimo dopravní prostor silnic II. a III. třídy, zařazených do tahů krajského významu dle Generelu krajských silnic JMK.* c) *Zajistit územní koordinaci a ochranu krajských cyklistických koridorů v ÚPD dotčených obcí.* d) *Zpřesnit a vymezit cyklistické koridory s ohledem na minimalizaci vlivů na zvláště chráněná území.*	• Vyznačuje navržené cyklotrasy, které doplňují stávající síť a zajišťují návaznost zejména na sousední sídla. • Silnice III. třídy, po kterých je vymezeno vedení cyklotras nejsou považovány za tahy krajského významu. Pokud je cyklotrasa vedena po úseku silnice, jíž se dotýká změna trasování v souvislosti s řešením I/43, jsou koridory dopravní infrastruktury vymezeny v takových šířkových parametrech, které umožňují řešení cyklostezky vedené mimo průjezdný profil silnice. • Vedení cyklotrasy směrem na Uhřice využívá stávající účelové zpevněné komunikace. • V řešeném území se nenachází zvláště chráněné území (maloplošné ani velkoplošné), tudíž vyznačené cyklotrasy nemohou být s tímto limitem v kolizi.
(193) *ZÚR JMK vymezují koridor TEE07 Vedení 110 kV; (Konice –) hranice kraje – Velké Opatovice takto: Šířka koridoru: 300 m.*	• Územní plán vymezil v souladu se ZÚR JMK koridor technické infrastruktury v šíři 300 m. V řešeném území je koridor veden přes nezastavěné území a těsně za hranicí zastavěného území na jihovýchodním okraji města se kříží s plánovanou trasou silnice I/43.
(245) *ZÚR JMK vymezují plochu POP08 Opatření na vodním toku Jevíčka pro protipovodňová opatření takto:* *· Plocha: schématickým zobrazením v grafické části*	• Územní plán vymezuje plochy a koridory pro vodohospodářské stavby a opatření. Pro vymezení těchto ploch bylo kromě ZÚR JMK využito i zpracovaných oborových podkladů a dat ÚAP ORP Boskovice, ve kterých jsou vyznačeny záměry dle podkladů Povodí Moravy. Takové plochy jsou vymezeny v souladu se ZÚR i na vodním toku Jevíčka.
(258) *Pro plánování a usměrňování územního rozvoje ploch protipovodňových opatření přírodě blízkých i technických nadmístního významu se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:* a) *Vytvořit územní podmínky pro realizaci preventivních protipovodňových opatření stavebního i nestavebního charakteru vhodnou kombinací zásahů v krajině zvyšujících přirozenou akumulaci a zadržení vody v území s technickými opatřeními, snižujícími povodňové průtoky.* b) *Snižovat odtok vody z povodí a omezit rizika povodní stavbou suchých nádrží (poldrů), významně srážejících povodňové špičky na menších tocích.* c) *Zpřesnit a vymezit plochy protipovodňových opatření v součinnosti se správci vodních toků, dopravní a technické infrastruktury s ohledem na minimalizaci vlivů na obytnou funkci a minimalizaci střetů s limity využití území, především u:* • ***POP08*** *– na zachování funkcí skladebných prvků ÚSES;*	• Územní plán vymezil plochy pro vodohospodářské stavby a opatření bez specifikace, o jaká opatření by se mělo jednat. Tento návrh přenechává územní plán oborovým dokumentacím, které pracují s přesnějšími údaji o území a přírodních podmínkách např. studie odtokových poměrů, které pracují s jinak vymezeným řešeným územím zohledňujícím např. rozsah povodí vodního toku. V řadě případů nelze problematiku povodí řešit na jednom správním území. • Územní plán respektuje stávající způsob využití nezastavěného území - respektuje stávající plochy lesa a zejména trvalých travních porostů v terénně členitém území, protože tyto mohou významně přispět k retenční schopnosti krajiny. • Územní plán stanovil podmínku pro realizaci výše uvedených opatření, že musí být zajištěno a prokázáno, že není oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES.
(261) *ZÚR JMK vymezují plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability krajiny, kterými se rozumí plochy pro umístění nadregionálních a regionálních prvků ÚSES, takto:* • *plochy pro nadregionální a regionální biocentra:* o *v plochách pro nadregionální a regionální biocentra je při upřesňování nadregionálních a regionální biocenter přípustné, pro zachování kontinuity ÚSES, vymezit i příslušný nadregionální nebo regionální biokoridor.*	• Územní plán zpřesnil a vymezil regionální biocentra a regionální biokoridor: o v souladu se ZÚR JMK vymezil RBC 1819 Smržovec; o v souladu se ZÚR JMK vymezil RBK 1391;

• *koridory pro nadregionální a regionální biokoridory:* ○ *koridory jsou vymezeny šířkou 200 m, 400 m nebo proměnnou šířkou.*	○ v souladu se ZÚR JMK vymezil RBK 1392; ○ RBK 1393B územní plán nevymezuje. Do řešeného území dle ZÚR JMK zasahuje okrajem koridor vymezený v šíři 400 m. Dle metodiky pro vymezování skladebných částí ÚSES je toto parametr, který by významně a neúměrně ovlivňoval vlastnické vztahy. S ohledem na skutečnost, že RBC 276 je dle ZÚR JMK vymezeno mimo řešené území (správní území Vanovice) a je trasován zejména přes lesní společenstva, lze dovodit, že optimální trasa RBK v odpovídajícím šířkovém parametru bude vedena po lesních pozemcích s lesními porosty v rozsahu sousedního správního území a je nežádoucí odklánět jeho trasu do řešeného území. Jeho trasu upřesnil a vymezil ÚP sousedního sídla Vanovice a není tudíž nutno jeho vymezení v řešeném území.
(262) Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování: a) *Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.* *b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.* *Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývaní. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny*	• Územní plán vymezil skladebné části regionálního ÚSES a v souladu s metodikou navrhování ÚSES upřesnil jejich vymezení a trasování. Skladebné části regionálního ÚSES jsou vymezeny na plochách nezastavěného území, zejména na plochách PUPFL. Stanoveny jsou podmínky pro využití ploch vymezených po systém ÚSES. Do vymezených a ploch a koridorů pro ÚSES nejsou vymezovány žádné zastavitelné plochy. • Územní plán v souladu se ZÚR JMK stanovil podmínky pro využití ploch ÚSES tak, aby bylo za podmínky koordinace veřejných zájmů (ochrana přírody a krajiny a ochrana nerostných surovin) využít postupně plochy pro oba zájmy. Podmínkou je možnost dočasného omezení funkcí ÚSES s tím, že po dokončení těžby budou při rekultivaci funkce přírodní obnoveny.

v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.	
c) *Vytvářet územní podmínky pro koordinaci vymezení prvků ÚSES všech hierarchických úrovní (nadregionální, regionální, lokální – místní) tak, aby byla zajištěna potřebná návaznost a spojitost ÚSES a bylo podporováno zvyšování ekologické stability a druhové rozmanitosti v území.*	• Územní plán vymezuje v rozsahu celého řešeného území vzájemně provázaný systém ÚSES při zohlednění řešení ZÚR JMK, upřesněný v souladu s metodikou navrhování ÚSES - plošné parametry jednotlivých skladebných částí ÚSES.
d) *V územních plánech upřesnit vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES a doplnit ho o místní úroveň ÚSES zahrnující vložení lokálních biocenter do biokoridorů vyšší hierarchické úrovně k posílení jejich migrační funkce; hranice vložených lokálních biocenter přitom nejsou vázány hranicemi koridorů dle ZÚR.*	• Doplněn je regionální systém ÚSES systémem lokálním (např. vložená lokální LBC do trasy RBK). Prověřena byla návaznost na systém ÚSES vymezený v ÚPD sousedních obcí.
e) *Při upřesňování skladebných částí ÚSES preferovat řešení, které bude minimalizovat střety s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury*.	• Systém ÚSES je vymezen tak, aby byly minimalizovány střety s jinými liniovými systémy. Pokud ke kontaktu dochází, pak je jejich křížení řešeno, pokud možno v co možná nejmenším plošném rozsahu (kolmé křížení).
f) P*ři upřesňování skladebných částí ÚSES preferovat při křížení s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury území s existující přirozenou prostupností (např. souběh s vodotečí, přemostění terénní nerovnosti, apod.). V případech, kdy nebude možné vymezit skladebnou část ÚSES v přímé kontinuitě bez přerušení, není toto přerušení stávající stavbou liniového charakteru dopravní nebo technické infrastruktury důvodem pro nefunkčnost skladebné části. Křížení biocentra s návrhovou stavbou liniového charakteru je podmíněně přípustné pouze v těch případech, kdy bude zachována vzájemná přirozená návaznost jeho částí a nebude narušena jeho funkčnost nebo minimální výměra.*	• Územní plán vymezuje koridor dopravní infrastruktury pro realizaci silnice I/43, který se kříží v LBK vedeným po vodním toku Jevíčka. Dle podrobnějšího podkladu zpracovaného pro záměr dopravní infrastruktury a reálné přípravy tohoto záměru v terénu je patrné, že toto křížení bude realizováno mimoúrovňově a kontinuita obou systémů bude zajištěna.
g) *S výjimkou koridorů vázaných na vodní toky a údolní nivy upřesňovat biokoridory nadregionálního a regionálního ÚSES při dodržení metodických postupů přednostně mimo zastavěné a zastavitelné plochy.*	• Územní plán vymezil regionální biokoridor zejména na plochách nezastavěného území. Do této skladebné části ÚSES nejsou vymezeny žádné zastavitelné plochy.

E. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje	**Řešení územního plánu Velké Opatovice**
(339) Přírodními hodnotami území Jihomoravského kraje se rozumí zejména následující významné prvky přírodního dědictví kraje (v řešeném území se nachází): • *Obecně chráněná území přírody a krajiny (přírodní parky, VKP, skladebné prvky ÚSES, biosférické rezervace);* • *Vodohospodářsky významná území (vodní útvary povrchových a podzemních vod, povrchové a podzemní zdroje pitné vody a přírodní léčivé zdroje minerálních vod);*	• Územní plán ve svém řešení respektuje přírodní hodnoty kraje, nevytváří podmínky pro realizaci takových záměrů, které by s těmito hodnotami kolidovaly a jejich význam oslabovaly.

• *Nerostné bohatství (ložiska nerostných surovin).*	
(340) Pro vytváření územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování: *a) Podporovat zachování přírodních hodnot a přírodních zdrojů na území kraje, prosazovat šetrné formy jejich využívání a v možných případech jejich obnovu a doplnění.* *b) Podporovat posilování retenční schopnosti území, dbát na nenarušení povrchových a podzemních zdrojů vody a pramenišť minerálních a léčivých vod a podporovat jejich hospodárné využívání.* *c) Podporovat zachování přírodě blízkých biotopů v území a ochranu ohrožených rostlin a živočichů.* *d) Vytvářet územní podmínky pro šetrné formy využívání území a zvyšování biodiverzity území.* *e) Vytvářet územní podmínky pro opatření vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti území a ke kultivaci vodních toků, vodních ploch, zdrojů podzemní vody.* *f) Vytvářet územní podmínky pro zajištění rekultivace území po těžbě surovin a řešení způsobu dalšího využívání území.*	• Územní plán respektuje přírodní hodnoty území, toto zohlednil při rozdělení zejména nezastavěného území do typů ploch RZV a stanovení podmínek jejich využití. • Územní plán respektuje veškeré plochy lesa v řešeném území, vymezuje plochy smíšené nezastavěného území, kde významnou složkou jsou plochy trvalých travních porostů a plochy zeleně rostoucí mimo les. Respektována jsou ochranná pásma vodních zdrojů. • Přírodě blízké biotopy jsou územním plánem vymezeny zejména jako plochy RZV – plochy smíšené nezastavěného území – přírodní, kde jsou ve stanovených podmínkách využití akcentována ochrana přírodních hodnot. • Územní plán zejména ve střední a západní části řešeného území chrání pestrost krajiny, její přírodní hodnoty a s tímto ohledem jsou stanoveny podmínky využití jednotlivých typů ploch RZV. • Respektovány jsou plochy, které jsou využívány způsobem, který zvyšuje retenční schopnost krajiny, navrhováno je doplnění liniové zeleně do krajiny, a to zejména jako doprovodná zeleň silniční a cestní sítě a vodotečí. • Územní plán nevymezuje plochy pro těžbu nerostů. Vyznačuje limity využití území vyplývající z ochrany nerostných surovin – CHLÚ, ložiska nerostných surovin.
(341) Kulturními hodnotami území Jihomoravského kraje se rozumí zejména následující významné prvky kulturního dědictví kraje (v řešeném území se nachází): • *Památkový fond kraje (nemovité kulturní památky);* • *Území s archeologickými nálezy;*	• Územní plán lako limit využití území v odůvodnění územního plánu vyznačuje nemovité kulturní památky i území as archeologickými nálezy.
(342) Pro vytváření územních podmínek ochrany a rozvoje kulturních hodnot se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování: • *Podporovat obnovu a udržování kulturních hodnot kraje.* • *Respektovat specifickou atmosféru tzv. „genius loci“ dané oblasti (místa či sídla).* • *Vytvářet územní podmínky pro zachování výjimečných hodnot památkového fondu kraje, regionů lidové architektury, území s archeologickými nálezy, významných poutních míst a území významných urbanistických hodnot.* • *Vytvářet územní podmínky k využití kulturních hodnot pro udržitelné formy cestovního ruchu.*	• Územní plán respektuje a vytváří podmínky pro ochranu areálu zámku Velké Opatovice a zámeckého parku. Vyznačuje a respektuje nemovité kulturní památky. • Územní plán vytváří podmínky pro ochranu charakteru sídel a okolní krajiny zejména ve střední a západní části řešeného území. • Vyznačena jsou území s archeologickými nálezy. • Vytvářeny jsou podmínky pro nepobytové formy rekreace – např. pěší a cykloturistiky.
(343) Civilizačními hodnotami území Jihomoravského kraje se rozumí zejména následující významné prvky civilizačního dědictví kraje:	

• *Využívání území kraje (zejména struktura osídlení opírající se o výrazné centrum krajského města a ostatní významná centra osídlení, převaha zemědělsky využívané krajiny v jižní části kraje, tradice vinařství a sadovnictví, rekreační a turistická atraktivita).* • *Urbanistická, architektonická a technická díla (zejména krajově typická zástavba městských a venkovských sídel, krajově typická lidová architektura, díla význačných domácích i zahraničních architektů).* • *Veřejná infrastruktura.*	• Územní plán vytváří podmínky pro trvale udržitelný rozvoj řešeného území, plošně největší rozvojové plochy jsou vymezeny v sídle Velké Opatovice, které je lokálním centrem osídlení. • V řešeném území se nenachází, kromě areálu zámku s Moravským kartografickým centrem významná díla krajského významu. • Územní plán respektuje stávající stavby a areály veřejného občanského vybavení, systémy technické a dopravní infrastruktury.
(344) Pro vytváření územních podmínek ochrany a rozvoje civilizačních hodnot se stanovují tyto požadavky na upořádání území a tyto úkoly pro územní plánování: a) *Podporovat rozvoj center osídlení.* b) *Podporovat obslužnost veřejnou infrastrukturou.* c) *Vytvářet územní podmínky pro obsluhu území veřejnou infrastrukturou.*	• Územní plán vytváří podmínky pro rozvoj lokálního centra osídlení – sídla velké Opatovice. • Vytváří podmínky po posílení složky občanského vybavení, respektuje stávající systémy dopravní a technické infrastruktury a vytváří podmínky pro jejich rozšíření a zkvalitnění.

F. Stanovení cílových kvalit krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení	**Řešení územního plánu Velké Opatovice**
(347) ZÚR JMK pro potřeby určení cílových kvalit krajiny na území JMK vymezují 38 krajinných celků (do řešeného území zasahují): • *29 Boskovicko- blanenský* • *34 Posvitavský*	
*(406) Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v ploše krajinného celku **Boskovicko-blanenský** se stanovují územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny, takto:* a) *Podporovat opatření k zachování krajiny s pestrou strukturou využití území.* b) *Podporovat členění velkých bloků orné půdy prvky rozptýlené krajinné zeleně pro posílení ekologické stability a prostorové struktury krajiny.* c) *Podporovat zachování a obnovu přirozeného vodního režimu vodních toků.* a) *Vytvářet územní podmínky pro ekologicky významné segmenty krajiny (meze, remízky, liniová i mimolesní zeleň, trvalé travní porosty atd.) s cílem členění souvislých ploch orné půdy.* b) *Vytvářet územní podmínky pro revitalizační opatření na vodních tocích a jejich nivách.* c) *Vytvářet územní podmínky pro ochranu krajiny před umísťováním výškově, plošně a objemově výrazných staveb.* d) *Na území přírodních parků vytvářet územní podmínky pro důslednou ochranu krajinného rázu.*	Do tohoto krajinného typu se řadí východní část řešeného území se sídlem Velké Opatovice. • V této části řešeného území územní plán v nezastavěném území vymezuje zejména plochy zemědělské. Stanovené podmínky využití uvádějí jako jednu položku z přípustného využití - pozemky skladebných prvků územního systému ekologické stability (např. biokoridory, interakční prvky), pozemky dalších ploch zeleně jako liniové a plošné porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny (např. remízky, meze, stromořadí). • Respektovány jsou všechny vodní toky v řešeném území. • Stanovené podmínky využití uvádějí jako jednu položku z přípustného využití ploch zemědělských - pozemky vodních toků, revitalizační úpravy vodních toků. • Jedna z obecných zásad koncepce uspořádání krajiny uvádí: Ve volné krajině je nepřípustná realizace staveb a zařízení, které by negativně ovlivnily krajinný ráz, zvláště pak objekty dominantního výrazu (např. větrné elektrárny, velkoplošné fotovoltaické elektrárny). Výstavba větrných elektráren není přípustná ani v plochách změn. • V řešeném území se nenachází plocha přírodního parku.
*(416) Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v ploše krajinného celku **Posvitavský** se stanovují územní*	• Pokud se v kraji n nachází plochy mimolesní zeleň (remízy), liniová zeleň a jiné přírodní segmenty v jinak

podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny, takto: a) *Podporovat opatření k zachování krajiny s pestrou strukturou využití území.* *b) Podporovat měkké formy rekreace (turistika, cykloturistika, hipoturistika apod.).* a) *Vytvářet územní podmínky pro ochranu krajiny před umísťováním výškově, plošně a objemově výrazných staveb.*	převážně zemědělské krajině, územní plán je vyznačuje především jako plochy smíšené nezastavěného území, plochy se vzrostlou zelení pak s akcentací jejich přírodní funkce. • Vyznačeny jsou turistické trasy – pěší a cyklisté, navrženo je doplnění sítě cyklistických tras zejména do sousedních sídel, navržen je koridor pro vedení cyklistické stezky do Jevíčka. Respektovány jsou areály s chovem koní. • Jedna z obecných zásad koncepce uspořádání krajiny uvádí: Ve volné krajině je nepřípustná realizace staveb a zařízení, které by negativně ovlivnily krajinný ráz, zvláště pak objekty dominantního výrazu (např. větrné elektrárny, velkoplošné fotovoltaické elektrárny). Výstavba větrných elektráren není přípustná ani v plochách změn.

G. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezení asanačních území, pro které lze práva k pozemků a stavbám vyvlastnit	**Řešení územního plánu Velké Opatovice**
(426) Dopravní infrastruktura jako součást veřejné infrastruktury je zřizována a využívána ve veřejném zájmu. ZÚR JMK vymezují níže uvedené veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury (v řešeném území se nachází): ***DS03 - I/43** – Sebranice – velké Opatovice – hranice kraje – silnice I. třídy včetně MÚK a všech souvisejících staveb.*	• Územní plán vymezuje pro tento záměr koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infastruktury.
(427) Technická infrastruktura jako součást veřejné infrastruktury je zřizována a využívána ve veřejném zájmu. ZÚR JMK vymezují níže uvedené veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury (v řešeném území se nachází): ***TEE07** – vedení 110 kV; (Konice -) hranice kraje – Velké Opatovice*	• Územní plán vymezuje pro tento záměr koridor pro veřejně prospěšnou stavbu technické infastruktury.
(429) ZÚR JMK vymezují níže uvedená veřejně prospěšná opatření protipovodňové ochrany (v řešeném území se nachází): ***POP08** – opatření na vodním toku Jevíčka*	• Územní plán vymezuje pro možnost realizace opatření protipovodňové ochrany plochy, pro jejichž vymezení jsou využity zejména podrobnější podklady, které prověřovaly ohrožené lokality v podrobnějším měřítku.

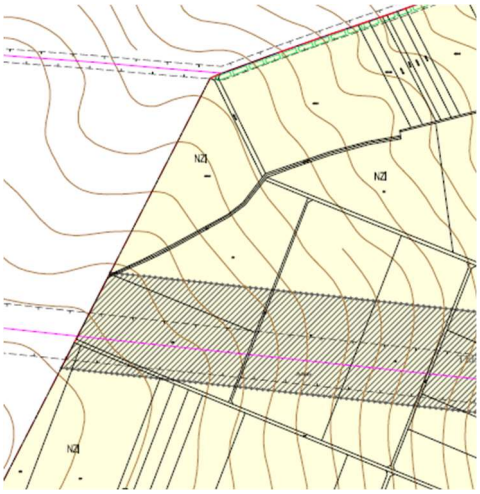
H. Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídlení struktury	Řešení územního plánu Velké Opatovice

(430) ZÚR JMK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při upřesňování a vymezování ploch a koridorů, uvedených v kap. D. textové části ZÚR JMK a zobrazených ve výkrese č. I.2. grafické části ZÚR JMK, v územně plánovací dokumentaci obcí. Jako úkol pro územní plánování ZÚR JMK ukládají územně koordinovat, upřesnit a vymezit příslušné plochy a koridory v územně plánovací dokumentaci těchto obcí:

Dopravní infrastruktura	Technická infrastruktura	Protipovodňová opatření	ÚSES
DS03	TEE07	POP08	RBC 1819, RK 1391, RK 1392, RK 1393B

- Územní plán kromě RK 1393B, který je vymezen v ÚP sousedního správního území (popsáno výše), vymezuje plochy a koridory pro všechny tyto záměry. Jejich vymezení prověřil a upřesnil:
- **TEE07** vymezení v řešeném území navazuje na jeho vymezení v ÚP sousední obce Uhřice. Protože osou koridoru je trasa stávajícího vedení ZVN, oba územní plány na sebe v ose vymezeného koridoru navazují. Rozsah koridoru je v severní části shodný, v jižní části je v ÚP sousední obce redukován:
  - ÚP Velké Opatovice

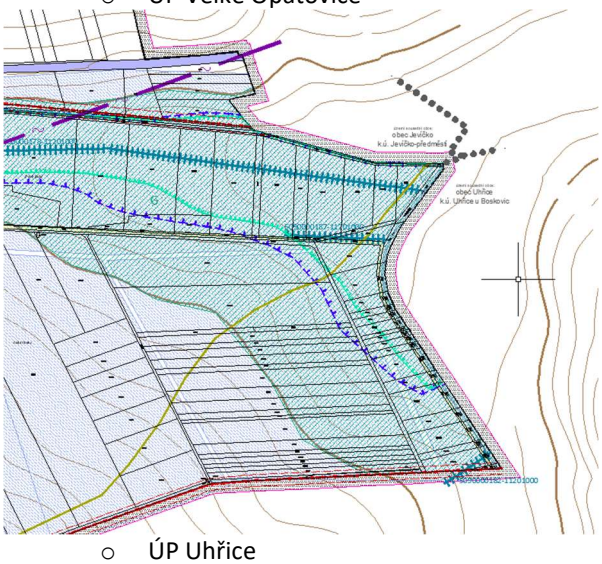
  - ÚP Uhřice



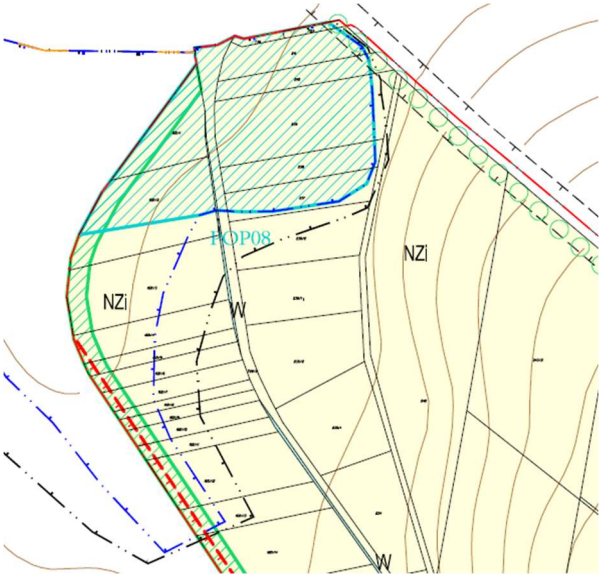
- **POP08** plocha pro opatření na vodním toku Jevíčka je v ÚP Velké Opatovice vymezena s ohledem na rozsah záplavového území a jeho aktivní zónu, na konfiguraci terénu a s ohledem na upřesnění problematických míst objednatelem. Proto je směrem k jihu plocha pro vodohospodářské stavby a opatření vymezena ve větším rozsahu, než je vyznačena v ZÚR JMK. V ÚP sousední obce Uhřice je plocha vymezena v rozsahu odpovídajícímu nadřazené dokumentaci. V ÚP sousední obce Jevíčko není plocha ani koridor pro tento záměr uváděn.

V dotčené lokalit je vyznačeno pouze rozsah záplavového území a jeho aktivní zóny.

- ÚP Velké Opatovice

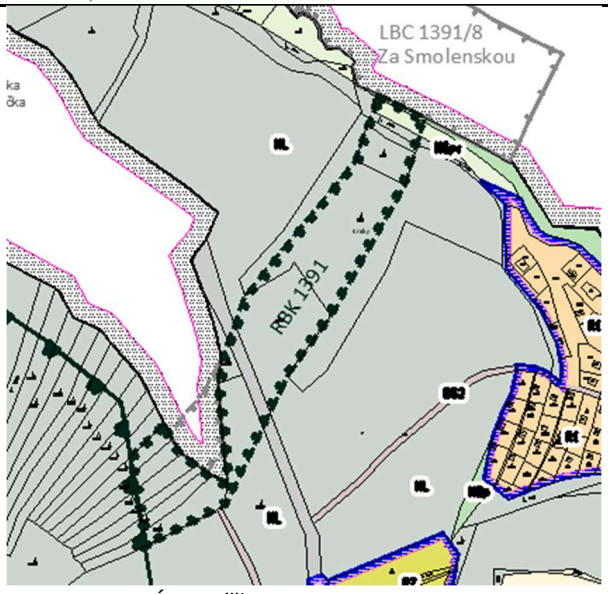


- ÚP Uhřice

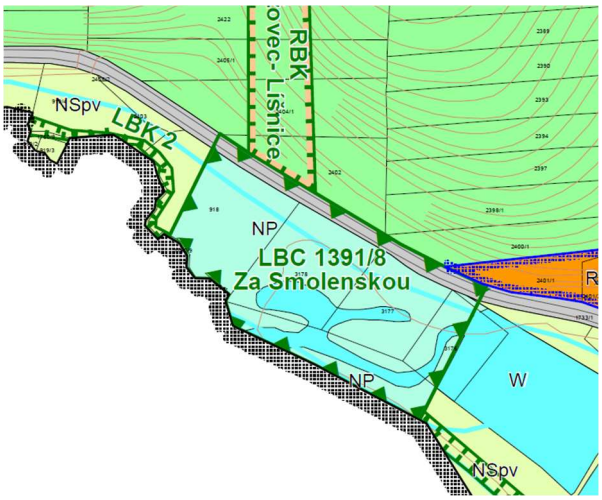


S ohledem na podrobnost územního plánu je pro stavby a opatření tohoto charakteru nutno posouzení v širším kontextu při zohlednění nejen konfigurace terénu, ale i charakteru povrchů, množství srážkových vod a dalších faktorů, které je nutno pro návrh opatření prověřit a upřesnit. Teprve poté lze s odbornou znalotí navrhnout konkrétní typ staveb a opatření a upřesnit plochy pro tato opatření a stavby.

- **RBC 1819** je v plném rozsahu vymezeno na řešeném území a není nutno tudíž řešit návaznost na sousední správní území.
- **RK 1391** je vymezen na severním okraji řešeného území. Vychází z RBC 1819 směrem k severu k hranicím řešeného území. V ÚP sousední obce Jevíčko je v místě, kam přichází RK 1391 LBC vložené do tohoto biokoridoru. Tímto způsobem je zjištěna návaznost a kontinuita skladebných částí, které jsou vymezeny v odpovídajících prostorových parametrech.
  - ÚP Velké Opatovice



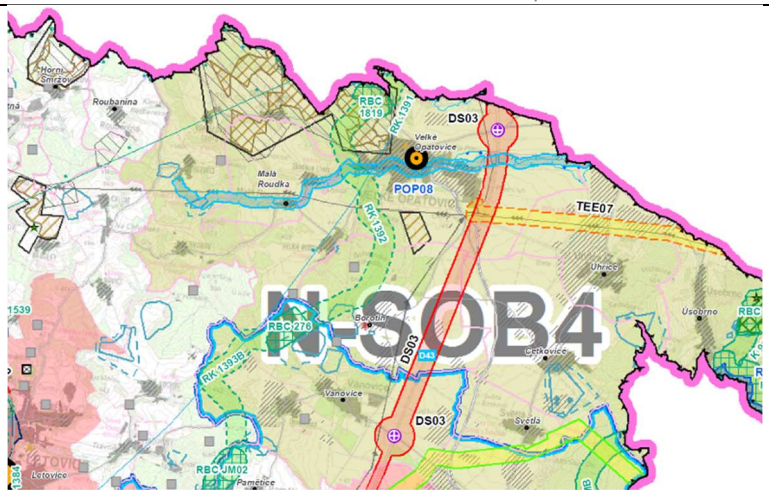
- ÚP Jevíčko



- **RK1392** vychází z vymezeného RBC 1819 jihozápadním směrem. Podél západního okraje sídla Velké Opatovice prochází jižním směrem až na jižní hranici řešeného území, kde je vymezeno do tohoto RBK vložené lokální biocentrum LBC Památník. Do tohoto LBC od jihu ze sousedního správního území vstupuje další část RBK 1392.
  - ÚP Velké Opatovice

	○ ÚP Borotín • **RK1393B** není v ÚP Velké Opatovice vymezen, neboť je v odpovídajících parametrech vymezen v ÚP sousední obce Vanovice:
(432) ZÚR JMK stanovují požadavky na územní vymezení a koordinaci koridorů cyklistických tras a stezek nadmístního významu, evidovaných v kap. D.1.7. textové části ZÚR JMK, v územně plánovací dokumentaci dotčených obcí a to s ohledem na územně technické podmínky, prostupnost území pro nemotorovou dopravu a návaznost na související atraktivity takto: SO ORP: Boskovice obec: Benešov, Boskovice, Cetkovice, Jabloňany, Knínice u Boskovic, Kořenec, Krhov, Letovice, Lhota Rapotina, Lysice, Obora, Skalice nad Svitavou, Skrchov, Suchý, Světlá, Svitávka, Šebetov, Stvolová, Uhřice, Vážany, Velenov, Velké Opatovice, Voděrady, Žerůtky Označení cyklistické trasy a sítě: Krajská síť	• Územní plán vyznačuje síť stávajících cyklistických tras, vyznačuje navržené trasy, které celou síť doplňují včetně trasy uváděné v ZÚR JMKV: **Skalice nad Svitavou – Boskovice – Šebetov – Velké Opatovice** SO ORP: Boskovice obec: Boskovice, Cetkovice, Knínice u Boskovic, Skalice nad Svitavou, Světlá, Šebetov, Uhřice, Vážany, Velké Opatovice

V ZÚR Sk jsou kromě jevů týkajících se řešeného území a popsaných výše včetně zhodnocení, jakým způsobem jsou zohledněny a zapracovány do návrhu územního plánu Velké Opatovice další informativní jevy, které jsou součástí odůvodnění ZÚR JMK:



- Ložiska výhradní >25 ha - jsou vyznačena dle poskytnutých dat ÚAP.
- Chráněné ložiskové území – je vyznačeno dle poskytnutých dat ÚAP a dle podkladu poskytnutého objednatelem upravený rozsah CHLÚ v kontaktu se sídlem Velké Opatovice.
- Poddolované území - je vyznačeno dle poskytnutých dat ÚAP.
- Území s archeologickými nálezy - jsou vyznačena dle poskytnutých dat ÚAP.

Územní plán výše uvedené i další jevy vyznačené v ZÚR JMK s ohledem na koordinaci se Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje vyznačuje a respektuje režimy jejich ochranných pásem.

Závěr: Územní plán Velké Opatovice je v souladu s požadavky ZÚR JMK, u některých jevů dochází v územním plánu na základě podrobnějšího prověření k jejich zpřesnění.

b) 3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

CÍLE ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ §18 SZ	ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU VELKÉ OPATOVICE
(1) *Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.*	Územní plán Velké Opatovice se snaží vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj území. Vymezené rozvojové plochy pro bydlení jsou vymezeny v rozsahu stanovené potřeby rozvojových ploch na příštích 15-20 let. Protože ale není v době zpracování návrhu ÚP známá reálnost jednotlivých záměrů, především ve vztahu k majetkoprávním vztahům k pozemkům, na kterých jsou zastavitelné plochy vymezeny (není znám časový horizont možné realizace zástavby ve vztahu k zájmům nebo možnostem majitelů pozemků), je rozsah ploch pro bydlení dále prověřován a společně s Městem je dále upřesňován. Pro zachování charakteru sídel a zejména sídel v západní části řešeného území i jejich obrazu v krajině se jeví vymezené možnosti rozvoje jako mezní. Sídlo Velké Opatovice jako centrum řešeného území i okolní drobná sídla v řešeném území by si i do budoucna chtěla zachovat svůj stávající charakter a měřítko sídla ve struktuře osídlení. Funkce občanského vybavení bude směřována především do „správního“ centra řešeného území - sídla Velké Opatovice. Kromě vymezených ploch změn pro funkci občanského vybavení mohou vznikat zařízení pro tuto funkci v rámci ploch smíšených obytných, v menším měřítku i v plochách bydlení. V sídle Velká Roudka je záměr obnovit areál lázní jako moderní centrum lázeňství a wellness. Podrobněji jsou prověřovány možnosti využití vymezených ploch pro systém sídelní zeleně (veřejná prostranství – prostory s vyšším podílem zeleně), které by mohly dále plnit funkci ploch pro denní rekreaci obyvatel v jednotlivých sídlech řešeného území (např. vycházkové trasy, upravené plochy zeleně, herní prvky, přírodní hřiště apod.) ÚP respektuje historicky založenou urbanistickou strukturu jednotlivých sídel. Pro dopravní obsluhu rozvojových ploch jsou vyznačeny způsoby zapojení do struktury veřejných prostranství, resp. systému místních obslužných komunikací. Respektován a stabilizován je stávající dopravní silniční systém (silnice II. a III. třídy). Vytvořeny jsou podmínky pro možnosti realizace opatření, které by měly směřovat ke zvýšení bezpečnosti obyvatel zejména na průjezdných úsecích těchto silnic zastavěném územím. Vymezen je koridor dopravní infrastruktury pro záměr realizace silnice I/43 a souvisejících úprav na silnicích nižších tříd. Respektovány jsou stávající systémy technické infrastruktury, vytvořeny jsou podmínky pro jejich doplnění a zkvalitnění.
(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím	Územní plán prověřil předpoklady a požadavky na další rozvoj sídel v řešeném území s ohledem na rozsah limitů využití území a jejich ochranné režimy. Tyto budou nadále po vydání ÚP sledovány a prověřovány. V případě potřeby budou nové požadavky na změny v území zapracovány do územního plánu formou jeho změny.

účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.	
(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné a soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.	Územní plán bude v souladu se stavebním zákonem projednán a posouzen, případně upraven. Po jeho vydání se stane závazným podkladem pro rozhodování v území a bude jedním z nástrojů pro práci orgánů územního plánování.
(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.	Územní plán respektuje kulturní, přírodní a civilizační hodnoty území. Vyznačuje jako limity využití území veškeré známé údaje o řešeném území. Upřesňuje vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability. Vymezil plochy s rozdílným způsobem využití v nezastavěném území s ohledem na stávající i budoucí způsob jejich využití ploch a stanovil pro ně podmínky využití. ÚP maximálně chrání plochy určené k plnění funkcí lesa. S ohledem na charakter území jsou stanoveny podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití pro nezastavěné území tak, aby byly vytvořeny podmínky pro případnou možnost zalesnění. Chráněné půdy ZPF I. a II. třídy ochrany se na řešeném území vyskytují zejména ve východní části řešeného území, na jihovýchodním okraji střední části řešeného území a na menších plochách v rozptylu v západní části řešeného území. Podmínky pro nové záměry jsou vytvořeny tak, aby byly minimalizovány zábory kvalitních půd, ale zároveň tak, aby byly zohledněny možnosti kvalitního napojení na dopravní a technickou infrastrukturu a vazba na zastavěné území. Do krajiny doplňuje ÚP v souladu s charakterem území linie zeleně – podél cest (komunikací) a vodotečí.
(5) *V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.*	Do nezastavěného území, resp. volné krajiny, nenavrhuje územní plán žádné záměry s výjimkou rozvojových ploch, které jsou vymezeny vždy ale ve vazbě na zastavěné území nebo jsou ve vazbě na stávající komunikace. V řešeném území je pro denní rekreaci obyvatel stabilizována a posilována složka sídelní zeleně – plochy veřejných prostranství - veřejné zeleně. Pro tuto funkci může být využívána i okolní krajina. Pro možnost vedení cyklotras v řešeném území je možno využít kromě silniční sítě i síť účelových komunikací. Vymezen je koridor pro možnost realizace cyklostezky do Jevíčka, vyznačeny jsou navrhované cyklotrasy zejména v trasách stávajících účelových komunikací a cest. Vytvořeny jsou podmínky pro obnovu cestní sítě v krajině.
(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.	Řešení územního plánu se snaží formou stanovených zásad a podmínek naplňovat tento cíl. Nejsou navrhovány záměry pro změny koncepce technické infrastruktury. V souladu se ZÚR JMK je vyznačen koridor pro nadzemní vedení 110 kV.

ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ § 19 SZ	ŘEŠENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU VELKÉ OPATOVICE
(1) Úkolem územního plánování je zejména: *a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty;* *b) stanovovat koncepci rozvoje území včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území;* *c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání;* *d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb;* *e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území* *f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci);* *g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to přírodě blízkým způsobem;* *h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn* *i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení;* *j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území;* *k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany;* *l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území;* *m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak;* *n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů;* o) *uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.*	Před zpracováním návrhu územního plánu zpracovatel: • Provedl vlastní průzkumy v terénu, aby se seznámil s řešeným územím a poznal charakter jednotlivých sídel a lokalit řešeného území. • Nastudoval poskytnuté podklady – ÚAP, vyhodnotil vztah řešeného území k nadřazené dokumentaci – ZÚR JMK a PÚR ČR. • Vyhodnotil vazby řešeného území na sousední správní území s ohledem na platnou ÚPD těchto sídel. • Při osobních schůzkách s představiteli města prodiskutoval řešenou problematiku. Územní plán stanovuje urbanistickou koncepci, koncepci uspořádání krajiny. Vymezil rozvojové plochy, a to především pro funkci bydlení, občanského vybavení, výroby, sídelní zeleně a dopravní infrastruktury. Územní plán rozdělil řešené území do jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití podle převládající (stávající nebo požadované) funkce a pro jednotlivé funkční typy stanovil podmínky využití těchto ploch. Podmínky využití jednotlivých ploch změn jsou dále upřesněny s ohledem na konkrétní lokalizaci – podmínky v lokalitě, limity využití území apod. Územní plán upřesnil vymezení skladebných částí ÚSES, vymezil v krajině plochy, kde by měla být stabilizována, resp. posilována funkce např. trvalých travních porostů a zeleň rostoucí mimo les tak, aby byla posilována retenční schopnost krajiny, doplňuje do krajiny podél vodních toků a cest liniovou zeleň. Územní plán vymezil koridory pro řešení dopravní a technické infrastruktury. Vymezil plochy veřejných prostranství včetně ploch pro veřejnou zeleň. ÚP vymezil plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby – pro dopravní a technickou infrastrukturu. Dále pro veřejné prospěšné opatření – plochy pro opatření ke snižování ohrožení v území povodněmi, jinými přírodními katastrofami, pro zvýšení retenční schopnosti území.
(2) Úkolem územního plánování je také vyhodnocení vlivů politiky územního rozvoje, zásad územního rozvoje a územního plánu na vyvážený vztah územních podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a soudržnost společenství obyvatel území (dále jen „vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území“); jeho součástí je posouzení vlivů na životní prostředí zpracované podle přílohy k tomuto zákonu a posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast, pokud orgán ochrany přírody svým stanoviskem takovýto vliv nevyloučil.	Dle stanoviska dotčeného orgánu (krajského úřadu) bylo zadáním ÚP požadováno zpracování vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí a byl vyloučen významný vliv ÚP na vymezené ptačí oblasti a evropsky významné lokality. Tudíž je zpracováno vyhodnocení ÚP na udržitelný rozvoj území. Podmínky a zásady vyplývající z vyhodnocení vlivů na životní prostředí jsou do ÚP zapracovány.

b) 4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán je zpracován v souladu s požadavky zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, vyhláškami č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Územní plán pro zpracování využívá principů a zásad metodiky MINIS – Minimální standard pro digitální zpracování územních plánů v GIS v prostředí zákona č. 183/2006 Sb. verze 2.4, který je využíván v krajích Pardubickém, Královéhradeckém, Karlovarském, Olomouckém, Středočeském a kraji Vysočina.

Věcný obsah grafické i textové části je zpracován v souladu s přílohou č. 7 k vyhlášce č.500/2006 Sb.

Územní plán Velké Opatovice stanovuje v souladu s ust. § 43 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. základní koncepci rozvoje řešeného území, ochrany jeho hodnot, plošného a prostorového uspořádání, koncepci uspořádání krajiny, koncepci veřejné infrastruktury zejména dopravní a technické. Vymezil zastavěné území, zastavitelné plochy a plochy přestavby, plochy změn v krajině. Vymezil plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a opatření, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit. Vymezil plochy, ve které je zpracování územní studie a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti podmínkou pro rozhodování o změnách v území.

Plochy s rozdílným způsobem využití jsou v územním plánu vymezeny v souladu s ustanoveními §§ 4-19 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Struktura ploch s rozdílným způsobem využití je v souladu s ust. § 3 odst. (4) této vyhlášky dále podrobněji členěna, a to i nad rámec členění ploch v MINIS zejména pro:

- Plochy občanského vybavení jsou dále rozděleny na:
  - občanské vybavení – veřejná infrastruktura,
  - občanské vybavení – komerční zařízení plošně rozsáhlá,
  - občanské vybavení - lázeňství
  - občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení,
  - občanské vybavení – hřbitovy
  - občanské vybavení – se specifickým využitím - zámek
- Plochy dopravní infrastruktury silniční jsou dále rozděleny na:
  - dopravní infrastrukturu silniční – silniční síť,
  - dopravní infrastrukturu silniční – místní a účelové komunikace,
  - dopravní infrastruktura silniční – dopravní plochy.
- Plochy veřejných prostranství jsou dále členěny na:
  - veřejná prostranství – uliční prostory,
  - veřejná prostranství – prostory s vyšším podílem zeleně.

V souladu s ust. § 44 písm. a) zákona 183/2006 Sb. je územní plán zpracován pro celé správní území města Velké Opatovice, které je tvořeno šesti katastrálními územími – Brťov u Velkých Opatovic, Bezděčí u Velkých Opatovic, Korbelova Lhota, Svárov u Velkých Opatovic, Velká Roudka a Velké Opatovice.

Pověřeným zastupitelem pro pořízení územního plánu Velké Opatovice byla zastupitelstvem obce zvolena starostka obce – Ing. Kateřina Gerbrichová.

Pořizovatelem územního plánu je Městský úřad Boskovice, odbor výstavby a územního plánování.

b) 5. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Řešení územního plánu Velké Opatovice respektuje požadavky:

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Vymezeny a respektovány jsou skladebné části územního systému ekologické stability, stabilizovány a respektovány jsou plochy lesa, vodní plochy a toky, plochy nelesní zeleně,
- zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Vyznačeny a respektovány jsou (nemovité) kulturní památky, ÚAN, respektovány jsou objekty lokální historické hodnoty, urbanistická struktura (zejména sídel v západní části řešeného území a v jádrovém území sídla Velké Opatovice),

- zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (správní řád). Textová část územního plánu je rozdělena na část výrokovou a část odůvodnění,
- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhlášky č.13/1994 Sb. Ministerstva životního prostředí, která upravuje některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu. Odůvodnění návrhu ÚP respektuje obsah vyhodnocení stanovený přílohou č. 3 této vyhlášky, resp. vyhodnocení je zpracováno v souladu se společným metodickým doporučením Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP – „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ (2013),
- vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva. S ohledem na skutečnost, že územní plán nenavrhuje nové záměry související s ochranou obyvatelstva, obsahuje výroková část jen obecné zásady této problematiky. Další problematika je popsána v textové části odůvodnění územního plánu, která obsahuje v přiměřeném rozsahu náležitosti vyžadované § 20 písm. a) až i) této vyhlášky. Kapitola je zpracována ve spolupráci projektanta a objednatele (Města), neboť v souladu s ust. § 20 nebyly předány žádné podklady, v jejichž rozsahu by měly být do návrhu územního plánu vymezeny plochy pro požadované potřeby,
- dalších zvláštních předpisů např.:
  - zákona č. 361/200 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (silniční zákon),
  - zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon),
  - zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon),
  - zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (horní zákon),
  - zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší,
  - zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, a dalších.

Vypořádání stanovisek dle ust. § 51 stavebního zákona uplatněných ve společném jednání o návrhu ÚP Velké Opatovice a vypořádání stanovisek dotčených orgánů uplatněných k návrhu ÚP Velké Opatovice pro veřejné řízení dle § 53 odst. (1) stavebního zákona budou doplněny po projednání

Vyhodnocení splnění požadavků na upravení návrhu po veřejném projednání

1) *„V návrhu ÚP bude uvedeno do souladu řešení funkčních ploch DS1 a PV1z hlediska vedení silnic II. a III. třídy v průjezdním úseku (v zastavěném a zastavitelném území) a mimo průjezdní úsek.*"
   Vyhodnocení: Vyznačení uličních prostorů, náměstí a návsí jako ploch veřejných prostranství není měněno. Do hlavního výkresu je ale formou grafické značky přes barevné vyznačení ploch veřejných prostranství vyjádřeno vedení komunikací II. a III. třídy v rozsahu celého řešeného území, tj. v průjezdním úseku (v zastavěném území, případně zastavitelných plochách) i mimo průjezdní úsek. Ve stanovených podmínkách využití veřejných prostranství je vedení silniční sítě (státní a krajské) uvedeno jako jedno z přípustných využití. Z důvodu deklarace vedení silnic II. a III. tříd uličním prostorem je použito doplňujícího grafického vyznačení jejich tras. Plošné vyznačení veřejných prostranství umožňuje vedení těchto silnic uličními prostory. Umožňuje případné úpravy veřejných prostranství, které by vyžadovaly např. úpravu trasování silnice v rámci veřejného prostranství (např. rekonstrukce náměstí, úpravy křižovatek apod) bez nutnosti pořízení změny územního plánu. Vyznačení plné šíře uličních prostorů jako plochy s rozdílným způsobem využití DS1 – dopravní infrastruktury – silniční – silniční síť považujeme s ohledem na funkce uličních prostorů za chybné, protože toto vyznačení akcentuje pouze funkci dopravní. Snahou územního plánu je vytvoření odpovídajících podmínek pro obyvatele sídel, které se v těchto ulicích na náměstích a návsích pohybují mj. jako chodci. Využívají těchto ulic pro zajištění potřeb, jako je využívání občanského vybavení – nákupy, cesty na úřad, k lékaři, děti do školských zařízení atd. Snahou je vytvořit pro obyvatele možnost zajištění bezpečných a kvalitních podmínek pro život v sídlech řešeného území. Vyznačení plochy DS1 v rozsahu stávajícího pozemku ve vlastnictví Jihomoravského kraje by nebylo účelné, protože jednak na některých místech by nereflektovalo reálný stav v území, jednak, jak již bylo uvedeno výše, v případě např. rekonstrukcí veřejných prostranství bylo nutné pořídit změnu územního plánu, protože v ploše vymezené jako DS1 by se v případě např. nového trasování silnice v ploše náměstí obtížně rozhodovalo o využití např. pro parkové úpravy.

2) *„Silnice III/36830 do místní části Bezděčí a silnice III/3724 Velké Opatovice – Velká Roudka – Malá Roudka budou mimo průjezdní úseky upravovány v šířkové uspořádání odpovídající návrhové kategorii S 6,5."*
Vyhodnocení: Text je uveden v textové části územního plánu čl. 13 bod a).

3) *Doložit vyjádření autorizované osoby – zpracovatele SEA vyhodnocení. Vyjádření se zaměří na posouzení těch částí řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání dle § 50 stavebního zákona změněny; především pak na nově navrhované plochy a nově navrhovaná funkční využití ploch. Z vyjádření musí být zřejmý závěr, zda navrhované změny řešení ÚP mají či nemají vliv na závěry a doporučení již zpracovaného SEA vyhodnocení, resp. požadavky vydaného SEA stanoviska."*
Vyhodnocení: Expertní stanovisko zpracovatele SEA k úpravám Návrhu ÚP Velké Opatovice pro veřejné projednání bylo dne 02. 09. 2021 zasláno pořizovateli, Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, starostce města Velké Opatovice a projektantovi územního plánu.

4) *„Podkapitolu „zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" je třeba doplnit tak, aby odrážela také závěry výše požadovaného vyjádření zpracovatele SEA hodnocení."*
Vyhodnocení: Závěry výše uvedeného „Expertního stanoviska" jsou uvedeny v závěru kapitoly „c) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území…." Textové části Odůvodnění ÚP, kde je konstatováno, že není nutné měnit výstupy a závěry SEA hodnocení.

5) *„Zapracovat do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé řešené území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb."*
Vyhodnocení: Požadovaný text je uveden pod legendou koordinačního výkresu v části „Ostatní limity využití území a omezující vlivy".

6) *„V kapitole c.2.a. „Zastavitelné plochy a koridory" v odstavci (6) „Koridory dopravní infrastruktury" v tabulce u koridoru CD1-DS03 upravit podmínky využití, konkrétně bod f) tak, aby minimálně neobsahoval text „(zejména lokality Nový Mlýn vč. zastavitelné plochy Z07 a Na Pile)"."*
Vyhodnocení: Text byl dle pokynu upraven.

Zpracoval: Atelier „AURUM" s.r.o.

Výsledek přezkoumání s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.

V rámci společného jednání návrhu ÚP Velké Opatovice, které se konalo dne 26. 2. 2020 na MěÚ Boskovice, odboru výstavby a územního plánování, uplatnily stanoviska tyto dotčené orgány a obce:

1) **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje** – č.j. KHSJM 15743/2020/BK/HOK ze dne 19. 3. 2020.

V textové části Návrhu ÚP Velké Opatovice je třeba uvést následující podmíněnou využitelnost návrhových ploch:

▪ Akusticky chráněné plochy (plochy pro bydlení, pro sport a rekreaci,…) lze do území se zdroji hluku (doprava, výrobní zóny, plochy veřejné vybavenosti,…) umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb. Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi.

▪ Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací. Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umisťované na plochy musí být prokázáno, že hluková zátěž nepřekročí hodnoty hygienických limitů hluku stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

Vyhodnocení: Do návrhu bylo doplněno požadované.

2) **Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Územní odbor Blansko** - Ev. č. HSBM-18-9/2-POKR-2020 ze dne 24. 3. 2020.

Vydává souhlasné stanovisko.

3) **Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, Odbor ochrany územních zájmů** – č.j. SpMO 1899-114/2020 – 1150 ze dne: 6. 2. 2020.

Do koordinačního výkresu doplnit zákres území - Vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách (dle ustanovení § 175 odst. 1zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), který je nutno respektovat podle ustanovení§ 41 zákona č. 49/1997 Sb. Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č.183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:
výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
výstavba vedení VN a VVN
výstavba větrných elektráren
výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice)
výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny)

Respektovat výše uvedené vymezené území a zapracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zájmy obrany státu (str. 148). Vzhledem k tomu, že tento zájem se dotýká celého správního území, zapracujte do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: ,,Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb".

Vyhodnocení: Do návrhu bylo doplněno požadované.

4) **Ministerstvo průmyslu a obchodu** – zn. MPO 12686/2020, ze dne 4. 2. 2020.

Nesouhlasíme s návrhem zastavitelných ploch Z24, Z25 a Z26 v Brťově. Dále požadujeme opravit zákres chráněného ložiskového území (CHLÚ) Bělá u Jevíčka a doplnit zákres CHLÚ Velké Opatovice v Koordinačním výkrese, vyjmout výhradní ložisko z nepřípustného využití staveb a zařízení pro těžbu nerostů v plochách zemědělských a smíšených nezastavěného území a doplnit do regulativů využití území povinnost postupu dle § 18 a 19 horního zákona při umísťování staveb nesouvisejících s dobýváním do CHLÚ.
Pořizovatel dopisem ze dne 27. 7. 2020 (DMBO 15969/2020) požádal Ministerstvo průmyslu a obchodu o dohodu a změnu stanoviska.
Změna stanoviska byla doručena dne 19. 10. 2016 (MPO 532708/2020): Nesouhlasíme s návrhem zastavitelných ploch Z24, Z25 a Z26 v Brťově. Dále požadujeme doplnit zákres CHLÚ Velké Opatovice v Koordinačním výkrese, vyjmout výhradní ložisko z nepřípustného využití staveb a zařízení pro těžbu nerostů v plochách zemědělských a smíšených nezastavěného území a doplnit do regulativů využití území povinnost postupu dle § 18 a 19 horního zákona při umísťování staveb nesouvisejících s dobýváním do CHLÚ.

Vyhodnocení: Do návrhu bylo doplněno požadované.

5) **Ministerstvo dopravy** – č. j. 213/2020-910-UPR/3 ze dne: 25. 3. 2020.

Požadujeme v textové části návrhu územního plánu v kapitole 1. „Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (funkční regulace) a podmínky prostorového uspořádání v odstavci „ee) plochy zemědělské - intenzivně využívaná půda" doplnit mezi přípustné využití případně podmíněně přípustné využití text „veřejná dopravní infrastruktura".

Vyhodnocení: Do návrhu bylo doplněno požadované.

6) **Krajský úřad Jihomoravského kraje,** – č.j: JMK 46446/2020 ze dne 23. 1. 2020 (doručeno dne 25. 1. 2020)

Ke kapitole H - nejedná se o koordinaci vymezení jednotlivých záměrů navzájem (pouze) v ÚP Velké Opatovice, ale o koordinaci jejich vymezení a upřesnění ve vztahu k vymezení v územně plánovací dokumentaci (ÚPD) sousedních obcí. V kapitole b) 2. textové části odůvodnění ÚP Velké Opatovice jsou v pasáži ke kapitole H ZÚR JMK sice uvedeny záměry ZÚR JMK, které mají přesah na území sousedních obcí, nikoliv však již údaje o koordinaci vymezení a upřesnění záměrů zapracovaných v návrhu ÚP Velké Opatovice s jejich vymezením v ÚPD sousedních obcí. Je tedy třeba v souladu s názvem kapitoly H (,,Stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí ...") vyhodnotit návaznosti na správní území sousedních obcí (resp. další katastry) a ÚPD těchto obcí (týká se jak záměrů technické a dopravní infrastruktury včetně dopravy cyklistické, tak i ÚSES). V odůvodnění návrhu ÚP doplnit konkrétní vyhodnocení z hlediska požadavků (stanovených v ZÚR JMK v kap. H) na zajištění koordinace územně plánovací činnosti se sousedními obcemi, t j. údaje o koordinaci vymezení a upřesnění záměrů zapracovaných v návrhu ÚP Velké Opatovice s jejich vymezením v platných nebo projednávaných (ÚPD) sousedních obcí. V případech, kdy návaznost na ÚPD sousedních obcí nebude z objektivních důvodů možná, je třeba konstatovat nesoulad (v čem spočívá a jeho důvody) a ve smyslu názvu kapitoly H (stanovení požadavků na

koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí...) uvést související požadavky na zajištění návazností v ÚPD sousedních obcí (zohlednění při zpracování jejich změn či nových ÚPD). Obdobně je třeba chápat smysl úkolů pro územní plánování stanovených v ZÚR JMK k jednotlivým záměrům, které jsou formulovány jako „zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru D43 (S43) v ÚPD dotčených obcí".

Zpracování kapitoly h) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území v textové části odůvodnění není, co se týče popisu koordinace, dostačující, neboť se věnuje převážně charakteristice současného stavu území.

K řešení záměrů nadmístní i místní úrovně navržených v ÚP Velké Opatovice uvádí pouze obecné tvrzení, že „Na hranicích řešeného území je s ÚPD sousedních sídel koordinováno vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability s ohledem na řešení ÚSES v ÚPD sousedních obcí a Generel ÚSES ORP Boskovice" a dále ve vztahu k záměru D43 (S43) názor, že „Pro tento záměr je v územním plánu vymezen koridor dopravní infastruktury v parametrech dle ZÚR JMK, která je závaznou nadřazenou dokumentací pro územně plánovací dokumentace obcí, a tím je koordinován její průběh v širším a kontaktním území". K nově navrhovaným záměrům (pro záměry ZÚR JMK i záměry lokální) je třeba doplnit konkrétnější popis koordinace z hlediska širších vztahů, přičemž je možné se u záměrů vycházejících ze ZÚR JMK odkázat na text ke kapitole H ZÚR JMK, pokud bude relevantním způsobem doplněn.

Z hlediska cyklistické dopravy - z žádné části dokumentace není zřejmé, které ze stávajících či navrhovaných cyklistických tras (resp. jejich úseků) návrh ÚP ztotožňuje vedení cyklistického koridoru krajské sítě. Bez této informace není možné vyhodnotit splnění požadavků na uspořádání a využití území stanovených v ZÚR JMK pro záměry cyklistické dopravy ani zajištění její koordinace z hlediska širších vztahů. Vzhledem k rozsahu cyklistické dopravy vedené přes správní území města doporučuje pořizovatel z důvodu lepší srozumitelnosti doplnit textovou část odůvodnění (popř. grafickou část) o schéma znázorňující vedení stávajících a navržených cyklotras v řešeném a navazujícím území včetně jmenovitého vyznačení (ztotožnění) krajského cyklistického koridoru.

V textové části odůvodnění se vyskytují odlišné údaje o šířce navrhovaného koridoru pro dálnici D43 - 200 m (kap. A.2.1.), 300 m (kap. k), 400 m (kap. b)2).

Kapitola b) 2. je nazvána "Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem - Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění projednávané aktualizace č. 1". Návrh ÚP musí vycházet primárně z platného znění nadřazené územně plánovací dokumentace, převzít a upřesnit v ÚP záměry dle jejich vymezení v aktualizovaných ZÚR JMK bude možné teprve po nabytí jejich účinnosti.

Politika územního rozvoje ČR je platná ve znění aktualizací č. 1, 2 a 3., což text kapitoly b) 1. odůvodnění zohledňuje, avšak název kapitoly se odvolává pouze na aktualizaci č. 1.

Vzhledem k tomu, že výkres širších vztahů by měl dokumentovat všechny vazby řešeného území na území sousedních obcí (ve smyslu přílohy č. 7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů), je třeba doplnit do tohoto výkresu zobrazení cyklistické dopravy v řešeném a navazujícím území.

V návrhu ÚP bude uvedeno do souladu řešení funkčních ploch DSl a PVl z hlediska vedení silnic II. a III. třídy v průjezdním úseku (v zastavěném a zastavitelném území) a mimo průjezdní úsek.

Koridory CD2 a CD3 pro přeložky silnic III/3742 a III/3748 budou v návrhu ÚP vymezeny jako návrhové, pouze pokud budou deklarovány jako související stavby s D43 (S43) a takto odsouhlaseny s příslušným DO ke stavbě D43 (S43), tj. Ministerstvem dopravy.

Využití návrhových koridorů, ve kterých jsou vedeny silnice II. nebo III. třídy, bude podmíněno tak, že nebude znemožněno vedení silnice v plynulé trase, a to v průjezdním úseku v šířce odpovídající funkční skupině a zatížení silnice a mimo průjezdní úsek v souladu Návrhovou kategorizací krajských silnic JMK.

Koridory CD8 a CD9 budou určeny a v návrhu ÚP označovány „pro úpravy dopravně technického stavu silnice III/3742 a průjezdního úseku silnice III/3742 a navazujícího veřejného prostranství".

Průjezdní úsek silnice II/372 bude upravován ve funkční skupině B jako sběrná komunikace a průjezdní úseky silnic III. třídy budou upravovány ve funkční skupině C jako obslužné komunikace.

Silnice III/36830 do místní části Bezděčí a silnice III/3724 Velké Opatovice -Velká Roudka - Malá Roudka budou mimo průjezdní úseky upravovány v šířkovém uspořádání odpovídající návrhové kategorii S 6,5.

Dopravní význam silnic II/368 a III/3742 bude upraven v celém řešeném úseku silnic II. a III. třídy na správním území města Velké Opatovice jako tahy lokálního významu.

Dopravní napojení návrhové plochy Z06 (výroba a skladování) bude podmíněno max. dvěma připojeními plochy na silnici III/3742 při zohlednění dopravní obsluhy návrhové plochy Z03 (smíšené výrobní).

V textové části bude v popisu využití ploch dopravní infrastruktury, dopravní infrastruktura silniční - silniční síť, ve kterých jsou vedeny stávající silnice II. a III. třídy doplněn kód funkční plochy DS1.

V návrhu ÚP bude doplněno prověření řešení zastávek veřejné linkové dopravy a v případě potřeby navržena příslušná opatření na úrovni ÚP.

V návrhu ÚP bude doplněno řešení (vyhodnocení) možnosti otáčení autobusů linkové dopravy ve městě Velké Opatovice a jeho místních částech, kde je to v rámci zajištění dopravní obsluhy potřebné.

Podmínky využití návrhových ploch s chráněnými prostory přiléhajících k silnici II. třídy nebudou z hlediska hlukové ochrany v dalším projednávání oslabovány.

V textové části návrhu územního plánu v kapitole f.1. v části „plochy zemědělské - intenzivně využívaná půda" doplnit mezi přípustné využití případně podmíněně přípustné využití text „veřejná dopravní infrastruktura".

Vyhodnocení: Do návrhu bylo doplněno požadované.

V rámci veřejného projednání návrhu ÚP Velké Opatovice, které se konalo dne 1. 3. 2021 na MěÚ Velké Opatovice, uplatnily stanoviska tyto dotčené orgány a obce:

7) **Ministerstvo průmyslu a obchodu** – zn. MPO 70469/2021, ze dne 25. 1. 2021.

Vydává souhlasné stanovisko.

8) **Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, Odbor ochrany územních zájmů** – č.j. SpMO 107863/2021 – 1150-OÚZ-BR ze dne: 25. 2. 2021.

Zapracovat do grafické části např. formou následující textové poznámky pod legendu koordinačního výkresu: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb".

Vyhodnocení: Do návrhu bylo doplněno požadované.

9) **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy** – č.j: JMK 33740/2020 ze dne 2. 3. 2020

V návrhu ÚP bude uvedeno do souladu řešení funkčních ploch DS1 a PV1z hlediska vedení silnic II. a III. třídy v průjezdním úseku (v zastavěném a zastavitelném území) a mimo průjezdní úsek.

Silnice III/36830 do místní části Bezděčí a silnice III/3724 Velké Opatovice - Velká Roudka - Malá Roudka budou mimo průjezdní úseky upravovány v šířkovém uspořádání odpovídající návrhové kategorii S 6,5.

Vyhodnocení: Do návrhu bylo doplněno požadované.

10) **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí** – č.j: JMK 33740/2020 ze dne 2. 3. 2020

Nesouhlasné stanovisko.

Doložit vyjádření autorizované osoby - zpracovatele SEA vyhodnocení. Vyjádření se zaměří na posouzení těch částí řešení návrhu ÚP, které byly od společného jednání dle § 50 stavebního zákona změněny; především pak na nově navrhované plochy a nově navrhovaná funkční využití ploch. Z vyjádření musí být zřejmý závěr, zda navrhované změny řešení ÚP mají či nemají vliv na závěry a doporučení již zpracovaného SEA vyhodnocení resp. požadavky vydaného SEA stanoviska.

Podkapitolu „Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" je třeba doplnit tak, aby odrážela také závěry výše požadovaného vyjádření zpracovatele SEA vyhodnocení.

Vyhodnocení: Pořizovatel zajistil upravení návrhu ÚP Velké Opatovice (nepodstatné úpravy). Zároveň požádal krajský úřad o dohodu a změnu stanoviska (DMBO 803/2022). Změna stanoviska byla doručena dne 27. 1. 2022 (JMK 14258/2022).

11) **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu** – č.j: JMK 33182/2020 ze dne 4. 3. 2020

Vydává souhlasné stanovisko.

c) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Zadání územního plánu předložil pořizovatel k posouzení Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, který po posouzení jeho obsahu, **uplatnil požadavek** na zpracování **vyhodnocení vlivů na životní prostředí** a **vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA**. Na základě výše uvedeného je zpracováno vyhodnocení vlivů územního plánu Velké Opatovice na udržitelný rozvoj území.

Vliv na udržitelný rozvoj území byl posouzen v samostatném dokumentu.

Vyhodnocení, jak jsou v návrhu ÚP naplňovány závěry a podmínky SEA hodnocení (návrh stanoviska):

k části **A. Základní opatření:**

1. Návrh ÚP ke společnému jednání nevymezuje zastavitelné plochy bez návaznosti na zastavěné území s výjimkou ploch pro technickou infrastrukturu, které jsou vymezeny s ohledem na již prověřené záměry (např. platnou ÚPD, PRVKUK apod.) a jejich lokalizace reaguje na specifické (technické) podmínky pro jejich lokalizaci.
2. Zastavitelná plocha Z17 byla z návrhu ÚP pro společné jednání vypuštěna, je vyznačena jako plocha územní rezervy R4.
3. Zastavitelná plocha Z44 je vymezena v rozsahu, který je ze severozápadu limitován trasou nadzemního vedení elektro VN. Možnost případného rozšíření zástavby na protilehlou stranu veřejného prostranství je vyznačena jako plocha územní rezervy R2. Pro zástavbu by bylo případně možno tuto plochu využít teprve po zpracování a vydání změny územního plánu, která by tuto plochy vymezila jako zastavitelnou, prověřila by možnosti a podmínky pro toto případné rozšíření zástavby.
4. Pro zastavitelné plochy Z01, Z02, Z20, Z33 a plochu přestavby P01 je stanovena podmínka pro rozhodování o změnách v území – zpracování územní studie a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti.
5. Pro zastavitelné plochy Z01 a Z02 jsou stanoveny podmínky pořadí změn v území – etapizace (kapitola n) výrokové části).
6. Pro jednotlivé zastavitelné plochy, resp. plochy změn jsou stanoveny konkrétní podmínky využití č. (5).

k části **B. Konkrétní regulativy pro řešení jednotlivých lokalit:**

1. Ve stanovených podmínkách typu plochy RZV „BI – bydlení v rodinných domech – příměstské“ je v zásadách prostorového uspořádání, zákl. podmínkách ochrany krajinného rázu uvedeno: „*na okrajích sídla, kde zástavba tvoří přechod mezi urbanizovaným územím a volnou krajinou max. 1 NP s podkrovím*“; podmínkách typu plochy RZV „SV – plochy smíšené obytné venkovské“ je v zásadách prostorového uspořádání, zákl. podmínkách ochrany krajinného rázu uvedeno: „*výšková hladina zástavby max., nebo 1NP s podkrovím, výjimečně 2 NP bez podkroví, pokud zástavba nebude umístěna na okraji sídla a nebude vytvářet nežádoucí hmotovou dominantu v obrazu sídla (např. pří dálkových pohledech, nebude narušovat siluetu sídla*.“ V čl. (67), kde stanoveny úkoly pro územní studie je v bodě c) uvedeno: „*důraz bude kladen na okrajové partie ploch změn, které tvoří přechod mezi urbanizovaným územím a volnou krajinou, a to zejména s ohledem na krajinný ráz*“.
2. V čl. (8) písm. g) je uvedeno: „*Okraje zastavěného území, resp. okraje zastavitelných ploch směrem do krajiny jsou a nadále budou (dle podmínek v lokalitě) tvořeny zahradami se stromovou zelení, které budou z důvodu posílení krajinného rázu a dálkových pohledů vytvářet přirozený rámec sídel v řešeném území*. V zastavitelné ploše Z44 je v rozsahu ochranného pásma elektro VN vymezena plocha změny Z44b jako plocha PV2 – veřejná prostranství – plochy s vyšším podílem zeleně, která by měla přispět k přirozenému přechodu okraje sídla do volné krajiny.
3. Pro uvedené zastavitelné plochy pro funkci OS – občanské vybavenost – tělovýchovná a sportovní zařízení je podmínky zapracována v textové části územního plánu v čl. (5).
4. Ve stanovených podmínkách ploch RZV typu „VL – výroba a skladování – lehký průmysl a VS – plochy smíšené výrobní“ je stanoven KZP max. 0,75. Podmínka pro uplatnění zeleně na obvodu areálu je uvedena ve stanovených zásadách prostorového uspořádání, zákl. podmínkách ochrany krajinného rázu.
5. V čl. (5) je podmínk~~y~~*a* pro zastavitelnou plochu Z31 uvedena.

k části **C. Podpůrná a ostatní opatření**:

1. Odpovídající podmínky jsou stanoveny v kapitole l) čl. (67) textové části ÚP.
2. V podmínkách stanovených v čl. (6) textové části ÚP pro koridor CD1-DS03 je uvedeno: „*Trasa komunikace bude doplněna zelení, do vymezení těchto (kompenzačních) ploch v následné dokumentaci budou zapojeny plochy se stávajícími porosty*.“

Po veřejném projednání bylo zpracovatelem SEA hodnocení vyhotoveno „Expertní stanovisko zpracovatele SEA hodnocení k úpravám Návrhu ÚP Velké Opatovice pro veřejné projednání“. Toto stanovisko se zaměřilo na nové záměry, resp. upravené vymezení záměru, které byly zapracovány do upraveného návrhu územního plánu pro veřejné projednání:

a) lokalita Z38 ve Svárově;
b) nové protipovodňové opatření v sídle Velká Roudka.

V záměrech pro jednotlivé záměry je uvedeno:

Pro záměr a):

„Řešení v Návrhu pro VP navrhuje zmenšenou dílčí plochu Z38a jako plochu změny s funkcí smíšenou venkovskou SV v části přiléhající k silnici mimo elevaci zbořeniště se stromy, přičemž v rámci týchž regulativů jako v Návrhu pro SpJ lze zachovat soliterní jilm ve východní části nové plochy Z38a. Nová dílčí plocha změny Z38b jako plocha zeleně soukromé a vyhrazené ZS lépe plošně zajišťuje SEA hodnocením požadovanou ochranu porostů na elevaci zbořeniště a účelně aranduje vymezení zastavitelné plochy jejím rozšířením o proluku v současně vymezeném zastavěném území, Rozšíření sumární výměry obou dílčích ploch na 0,86 ha znamená rozšíření plochy o 0,15 ha v části, týkající se plochy zeleně, nikoli plochy smíšené obytné venkovské. Návrh pro VP tak lépe zohledňuje výstupy SEA hodnocení plochy Z38 ve Svárově, takže tato okolnost nemění platné výstupy SEA hodnocení a nebude generovat žádné negativní vlivy. Není tedy nutno doplňovat SEA stanovisko o další podmínky.“

Pro záměr b):

„Autorizovaný zpracovatel SEA hodnocení tímto konstatuje, že v případě akceptování okolnosti, že plocha pro protipovodňové opatření bude řešena výše navrženým postupem, není nutno měnit výstupy a závěry SEA hodnocení.“

Zpracoval: Atelier „AURUM“ s.r.o.

d) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (SZ)

Na základě stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, který uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyloučil vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA, bylo zadáním požadováno zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Velké Opatovice na životní prostředí. Proto ~~bude~~ *je* uplatněn postup podle ust. § 50 odst. (5) stavebního zákona.

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3, 601 82 Brno

Váš dopis zn.:	DMBO 8968/2020/STAV
Ze dne:	27.04.2020
Č. j.:	JMK 125517/2020
Sp. zn.:	S-JMK 99773/2020 OŽP/Zlv
Vyřizuje:	Mgr. Vendula Zlevorová
Telefon:	541 652 682
Datum:	08.09.2020

Městský úřad Boskovice
Odbor výstavby a územního plánování
Náměstí 9. května 2
680 11 BOSKOVICE

S T A N O V I S K O

k vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí – Návrh územního plánu Velké Opatovice

podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon") vydané Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí (dále jen „OŽP") jako věcně a místně příslušným správním úřadem podle ustanovení § 22 písm. d) zákona (dále jen „SEA stanovisko").

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název koncepce: Návrh územního plánu Velké Opatovice

Charakter a rozsah koncepce:

Předložený „Návrh územního plánu Velké Opatovice" řeší komplexně správní území města Velké Opatovice, k. ú. Brťov u Velkých Opatovic, Bezděčí u Velkých Opatovic, Korbelova Lhota, Svárov u Velkých Opatovic, Velká Roudka a Velké Opatovice, a je bez variantního řešení.

Cílem a obsahem územního plánu je funkční vymezení a uspořádání ploch na území města, stanovení základních zásad organizace území, včetně postupu při jeho využití, uvedení podmínek výstavby k vytvoření předpokladů zabezpečení trvalého souladu všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, se zvláštním zřetelem na životní prostředí a jeho ochranu.

Hlavním cílem územního plánu je vytvoření územních podmínek pro udržitelný rozvoj města umožňující soulad všech přírodních, civilizačních a kulturních hodnot v území, respektující péči o životní prostředí a usilující o minimalizaci ohrožení podmínek života budoucích generací. Jedná se

IČ	DIČ	Telefon	Fax	E-mail	Internet
70888337	CZ70888337	541 651 111	541 651 579	posta@kr-jihomoravsky.cz	www.kr-jihomoravsky.cz

o vytvoření vyvážených podmínek hospodářského a sociálního rozvoje při zajištění kvality přírodního a životního prostředí.

Koncepce ochrany hodnot území vychází primárně z nutnosti zachování charakteru urbanistické struktury města, řešení vztahů mezi sousedními plochami s rozdílným způsobem využití a efektivnějšího využití zastavitelných ploch. Zásady urbanistické koncepce jsou stanoveny jednak jako společné pro celé řešené území, jednak se specifikací pro jednotlivá sídla, která město Velké Opatovice v souhrnu tvoří.

„Návrh územního plánu Opatovice" řeší aktuálně 44 rozvojových lokalit obsahujících celkem 59 dílčích změn, 9 koridorů pro komunikace včetně koridoru pro vedení dálnice D43 a přeložek silnic III/3742, III/3748, a 4 plochy přestavby. Dále jsou navrženy koridory technické infrastruktury pro vedení VVN 110 kV, trasy vedení VN a koridor pro kanalizační přípojku z místní části Velká Roudka na ČOV ve Velkých Opatovicích.

Předmětem „Návrhu územního plánu Velké Opatovice" jsou tyto plochy a koridory:

- Plochy bydlení (bydlení – v bytových domech) BH – Velké Opatovice Z02 (resp. Z02b), Z14 (resp. Z14a),
- Plochy bydlení (bydlení – v rodinných domech příměstské) BI – Velké Opatovice Z01, Z02 (resp. Z02a), Z15, Z16, Z20 (resp. Z20a), Z21,
- Plochy rekreace (rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci) RI,
- Plochy rekreace (rekreace – zahrádkové osady) RZ,
- Plochy rekreace (rekreace – na plochách přírodního charakteru) RN,
- Plochy občanského vybavení (občanské vybavení – veřejná infrastruktura) OV,
- Plochy občanského vybavení (občanské vybavení – komerční zařízení plošně rozsáhlá) OK,
- Plochy občanského vybavení (občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení) OS – Velké Opatovice Z13, Korbelova Lhota Z28 (resp. Z28c), Bezděčí Z34, Z35,
- Plochy občanského vybavení (občanské vybavení – hřbitovy) OH,
- Plochy občanského vybavení (občanské vybavení – se specifickým využitím – zámek) OX,
- Plochy smíšené obytné (plochy smíšené obytné – městské) SM,
- Plochy smíšené obytné (plochy smíšené obytné – venkovské) SV – Velké Opatovice Z04, Z07, Brťov Z25, Z26, Korbelova Lhota Z27, Z28 (resp. Z28a), Z29, Z30 (resp. Z30a), Bezděčí Z32, Z33, Svárov Z38, Z39, Z40, Velká Roudka Z42 (resp. Z42a), Z44,
- Plochy dopravní infrastruktury (dopravní infrastruktura – silniční: silniční síť) DS1 – Velké Opatovice: koridor CD1-DS03 pro D43, CD2 a CD3 – přeložky silnic III. třídy, koridory CD7 a CD8 – úpravy silnice III. třídy,
- Plochy dopravní infrastruktury (dopravní infrastruktura – silniční: místní a účelové komunikace) DS2 – provoz vozidel po místních komunikacích v sídlech, po cestách a komunikacích obsluhující jednotlivé objekty a plochy převážně mimo kompaktně zastavěné území, převážně účelové komunikace a cesty v krajině a na okrajích zástavby (bez ohledu na vlastnictví), stezky pro pěší a cyklisty, Velké Opatovice: koridory CD4 až CD7,

- Plochy dopravní infrastruktury (dopravní infrastruktura – silniční: dopravní plochy) DS3 – plochy zajišťující vybavenost silniční sítě, ostatní dopravní plochy sloužící silniční dopravě ležící mimo průjezdný profil komunikací,
- Plochy dopravní infrastruktury (dopravní infrastruktura – železniční: drážní) DZ – provoz osobní i nákladní dopravy na železničních tratích a vlečkách,
- Plochy technické infrastruktury (technická infrastruktura – inženýrské sítě) TI – transport či úprava medií technické infrastruktury (např. zemní plyn, elektrická energie, elektronické komunikace, spoje, pitná voda apod.), odvádění a čištění odpadních vod, nakládání s kaly, sběrný dvůr, Velké Opatovice: Z10, Z11: obě ČOV; Brťov: Z23-ČOV; Bezděčí: Z36-ČOV; Svárov: Z37-VDJ; Velká Roudka: Z46-VDJ (stávající, nedořešen PUPFL, bez porostu),
- Plochy výroby a skladování (výroba a skladování – lehký průmysl) VL výroba, která zpravidla není přípustná v jiných funkčních plochách, má významné nároky na přepravu, negativními vlivy svých provozů nepřesahuje hranice areálů, Velké Opatovice: Z06, Z07, Z22 (Z22a),
- Plochy výroby a skladování (výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba) VD – výrobní služby a výroba v malém rozsahu produkce bez velkých nároků na přepravu, bez negativních dopadů na životní prostředí, resp. případné negativní důsledky zde provozovaných činností jsou eliminovány na hranicích výrobních objektů, Velké Opatovice: Z09, Z12; Brťov Z24,
- Plochy výroby a skladování (výroba a skladování – zemědělská výroba) VZ – zemědělská výroba rostlinná i živočišná převážně v rozsahu rodinných farem, skladování a manipulace s materiály (souvisejícími s provozovanou zemědělskou výrobou), plochy pro odstavování zemědělské techniky, Velké Opatovice: Z18 (reálný stav – dále neposuzováno); Bezděčí Z31(Z31a),
- Plochy výroby a skladování (výroba a skladování – se specifickým využitím – fotovoltaika) VX – fotovoltaická elektrárna, Velké Opatovice Z05, Z19: obojí reálný stav, nedořešeno ZPF, dále neposuzováno,
- Plochy smíšené výrobní (plochy smíšené výrobní) VS – výroba, výrobní služby, skladování a manipulace s materiály, zemědělská výroba (v ploše současných, resp. bývalých zemědělských areálů a statků). Zpravidla nejsou přípustné v jiných funkčních plochách, mají zvýšené nároky na přepravu, negativními vlivy svých provozů nepřesahují hranice areálů, Velké Opatovice: Z03; Velká Roudka: Z41;
- Plochy veřejných prostranství (veřejná prostranství – uliční prostory) PV1 – veřejná prostranství v uličních prostorech zajišťující veškerou dopravní obsluhu přilehlých ploch, sloužící místní dopravě včetně pěší a cyklistické (bez ohledu na vlastnictví),
- Plochy veřejných prostranství (veřejná prostranství – prostory s vyšším podílem zeleně) PV2 – veřejná prostranství v místech rozšíření uličního prostoru s významným podílem ploch veřejné zeleně, sloužící především pěší komunikaci, krátkodobému odpočinku, prezentaci, estetickému zvýraznění funkce prostranství, funkce dopravní je potlačena na nezbytně nutnou míru pro obsluhu přilehlých ploch,
- Plochy zeleně (zeleň – soukromá a vyhrazená) ZS – plochy zahrad (okrasné, rekreační a užitkové zeleně) většinou plní doplňkovou funkci bydlení – denní rekreace obyvatel,
- Plochy zeleně (zeleň – ochranná a izolační) ZO – izolace mezi plochami charakterově různými (např. dopr. infrastruktura – bydlení), resp. pro eliminaci negativních vlivů provozovaných činností např. vůči zdrojům znečištění (hluk, prach apod.); zeleň lemující liniové prvky v území (např. podél komunikací),

3/20

- Plochy zeleně (zeleň – se specifickým využitím – zámecký park) ZX – zámecký park,
- Plochy vodní a vodohospodářské (vodní plochy a toky) W – plochy plnící funkce vodohospodářské, ekologickostabilizační, estetické a krajinotvorné případně rekreační,
- Plochy zemědělské (plochy zemědělské – intenzivně využívaná půda) NZ1 – slouží hospodaření na zemědělské půdě, pěstování zemědělských plodin, chov hospodářských zvířat,
- Plochy zemědělské (plochy zemědělské – se samozásobitelskou funkcí) NZ2 – slouží pěstitelským a chovatelským činnostem v rozsahu samozásobitelské produkce,
- Plochy lesní (plochy lesní) NL – lesní porosty hospodářské, ochranné, nebo lesy zvláštního určení,
- Plochy smíšené nezastavěného území (plochy smíšené nezastavěného území) NSx – plochy převážně trvalých travních porostů a luk, rozptýlená zeleň v krajině (vegetační prvky rostoucí mimo les), je jedním ze základních systémů krajinného prostředí a její rozvoj je ovlivněn především uplatněním přirozených procesů a mechanizmů, plní zejména funkci ekologickostabilizační, zemědělskou, izolační a ochrannou.

Podrobnější popis návrhových ploch a koridorů je uveden v kapitole č. 4 SEA vyhodnocení.

Umístění území řešeného koncepcí (kraj, obec, katastrální území):

kraj: Jihomoravský

okres: Blansko

město: Velké Opatovice

k. ú.: Brťov u Velkých Opatovic, Bezděčí u Velkých Opatovic, Korbelova Lhota, Svárov u Velkých Opatovic, Velká Roudka a Velké Opatovice

Předkladatel koncepce: Městský úřad Boskovice, Odbor výstavby a územního plánování

IČ předkladatele: 00279978

Sídlo předkladatele: Náměstí 9. května 2, 680 11 Boskovice

II. PRŮBĚH VYHODNOCENÍ

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA vyhodnocení):

RNDr. Milan Macháček, autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., držitel osvědčení o odborné způsobilosti č.j. 6333/246/OPV/93 ze dne 15.04.1993, autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP č. j. 10645/ENV/11, ze dne 22.02.2011, autorizace prodloužena rozhodnutím MŽP č. j. 10645/ENV/11, platné do 31.12.2021 (dále jen „SEA hodnotitel").

Zpracovatel vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území:

Atelier „AURUM" s.r.o. ve spolupráci s RNDr. Milanem Macháčkem – EKOEX JIHLAVA, říjen 2019

4/20

Návrh zadání

Návrh zadání územního plánu (ÚP) Velké Opatovice byl Krajskému úřadu Jihomoravského kraje předložen dne 06.10.2017. Dne 31.10.2017 bylo pod č. j. JMK 144255/2017 vydáno koordinované stanovisko ve smyslu ust. § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) k návrhu zadání ÚP Velké Opatovice se závěrem, že OŽP uplatňuje požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí. Požadavek byl uplatněn zejména s ohledem na to, že územním plánem Velké Opatovice mají být ve městě Velké Opatovice vymezeny mj. plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury (územní plán zpřesní vymezení koridoru dálnice D43, bude zpřesněno vymezení koridoru pro vedení 110 kV (Konice –) hranice kraje – Velké Opatovice), plochy výroby a lehké výroby, parkování a garáží a obnovení lázeňského (rekreačního) areálu, což může stanovit rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z výše uvedených důvodů byl z principu předběžné opatrnosti uplatněn požadavek na vyhodnocení. Uvedené budoucí využití ploch může mít negativní vliv na složky životního prostředí, ochranu přírody a krajiny a veřejné zdraví obyvatel, proto byl uplatněn požadavek na SEA vyhodnocení.

Návrh územního plánu a veřejné projednání návrhu, průběh vyhodnocení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí

Krajský úřad Jihomoravského kraje obdržel dne 31.01.2020 oznámení o společném jednání o „Návrhu územního plánu Velké Opatovice" a vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona. Společné jednání se uskutečnilo dne 26.02.2020 v zasedací místnosti (dveře č. 4.06) odboru výstavby a územního plánování MěÚ Boskovice, nám. 9. května č. 2.

OŽP uplatnil v souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své stanovisko k novému společnému jednání o „Návrhu územního plánu Velké Opatovice" v rámci dokumentu č. j. JMK 46446/2020, ze dne 24.03.2020, ve kterém z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, bylo konstatováno, že stanovisko k vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí (SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží ve smyslu § 50 odst. 5 stavebního zákona kopie stanovisek a připomínek k problematice životního prostředí.

Následně dne 16.07.2020 obdržel OŽP žádost pořizovatele ÚP o vydání SEA stanoviska k „Návrhu územního plánu Velké Opatovice" dle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona. Spolu se žádostí obdržel krajský úřad kopie stanovisek dotčených orgánů a organizací uplatněných v průběhu dosavadního projednávání nového „Návrhu územního plánu Velké Opatovice".

Krajský úřad konstatuje, že podle § 22 písm. d) zákona je příslušný k vypořádání připomínek a námitek, které se týkají dokumentace vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí a připomínek a námitek týkajících se samotných vlivů územního plánu na životní prostředí a veřejné zdraví.

K „Návrhu územního plánu Velké Opatovice" byla uplatněna následující stanoviska, vyjádření a připomínky, vztahující se k oblasti životního prostředí a veřejného zdraví:

- Krajský úřad Jihomoravského kraje (dále jen „KrÚ JMK"), č. j. JMK 46446/2020, ze dne 24.03.2020,
- Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JMK"), č. j. KHSJM 15743/2020/BK/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 01026/2020, ze dne 19.03.2020,

- Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky, zn. MPO 12686/2020, ze dne 04.02.2020 (dále jen „MPO"),
- Spolek „OS Přátelé krásné Malé Hané", ze dne 17.03.2020,
- Spolek „Za lepší životní prostředí", ze dne 17.03.2020,
- Spolek „Spolek zdravého bydlení Chrudichromy", ze dne 17.03.2020.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu Velké Opatovice" na životní prostředí je zpracováno ve smyslu ust. § 10i zákona a v rozsahu přílohy zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Variantní řešení územního plánu nebylo navrženo.

Souhrnná charakteristika vlivů předkládané koncepce

Předmětem hodnocení jsou všechny návrhové plochy s rozdílným způsobem využití hodnoceného územního plánu Velké Opatovice, přičemž jsou tyto plochy hodnoceny buď jednotlivě, případně jako logické soubory ploch sdružené na základě obdobného typu, polohy a obdobných předpokládaných vlivů. Plochy jsou hodnoceny vzhledem k předpokládaným vlivům, které mohou nastat změnou funkčního využití ploch definovanou (umožněnou) příslušným přípustným využitím definovaným v územně plánovací dokumentaci, a to jak ve fázi realizace (například budováním určitých staveb), tak fázi její uvažované existence (např. provozováním činností v návrhových plochách umožněných).

Těžiště hodnocení vlivů spočívá především v tom, že vymezením návrhových ploch návrhu územního plánu Velké Opatovice i po dílčích úpravách jsou dotčeny také plochy na kvalitních zemědělských půdách vně současně zastavěného území sídel (zejména plochy Z01, Z02, Z03, Z06, Z25, Z28-Z30. Z44), případně aspekty ochrany krajinného rázu (pohledová exponovanost některých ploch – zejména plochy Z01, Z02, Z03, Z06, Z09, Z13, Z16, Z20, Z24, Z25, Z28-Z30, Z38, Z41, Z42, Z44, P04). Jinak většinově jde o změny funkčního využití území uvnitř zastavěného území sídel nebo při jejich okraji, většinově mimo cennější přírodní lokality a segmenty. Za význačný liniový záměr, který generuje fragmentaci krajiny, je nutno pokládat koridor CD1-DS03 pro dálnici D43 ve východní části Velkých Opatovic. Územní rámec pro úsek D43 se promítá především do zájmů ochrany přírody a krajiny a částečně do ochrany ZPF i na kvalitních půdách. Jeho poloha není v blízkém kontaktu s obytnými plochami města a je tak možno potvrdit jeho dostatečný odstup od obytných ploch stávajících i navrhovaných z hlediska ochrany veřejného zdraví. Dílčí přeložky silnic III. třídy CD2 a CD3 na jihu území jsou lokálního charakteru a dojde oproti dnešnímu stavu jen k dílčí směrové úpravě poměrů (opuštěné plochy navrhuje SEA hodnotitel navrátit do krajiny). Nejistota ohledně rozsahu ovlivnění zájmů ochrany přírody a krajiny a ochrany lesa zatím panuje pro řešení navrhovaného napojení sídla Velká Roudka. Návrhy na plochy výrobní budou s ohledem na jejich konkrétní naplnění generovat další příspěvky ke znečištění ovzduší a akustické zátěže, včetně zatím neznámé obslužné dopravy. Lokalizace nově navrhovaných výrobních ploch je řešena v dostatečných odstupech od stávající obytné zástavby i obytné zástavby navrhované, pouze navrhovaná plocha Z03 ve Velkých Opatovicích se nachází přes ulici v kontaktu s navrhovanou plochou pro smíšené venkovské bydlení Z04. Obě tyto plochy jsou přitom převzaty z platné ÚPD. U výrobních ploch dále nelze vyloučit lokální negativní ovlivnění odtokových poměrů s ohledem na předpokládanou míru zastavění objekty a zpevnění povrchu manipulačními plochami.

Řešení prevence vlivů může být úměrné v rámci možností daných fází územně plánovací dokumentace. Není a nemůže být posuzována konkrétní náplň zastavitelných lokalit. Na základě identifikovaných vlivů SEA hodnotitel podpořil předložené aktuální řešení návrhu územního plánu Velké Opatovice jako maximálního rozsahu změn ve využití řešeného území. Ve výstupech SEA vyhodnocení jsou pak uplatněny podmínky a zásady z hlediska regulativů a celkového pojetí koncepce v územním a urbanistickém kontextu. Další podmínky a doporučení pro vlastní návrh realizace náplně posuzovaných funkčních ploch pak vyplývají z provedeného hodnocení vlivů a jsou promítány do kapitoly 11. SEA vyhodnocení jako požadavky na další rozhodování v plochách a koridorech.

V rámci vyhodnocení vlivů „Návrhu územního plánu Velké Opatovice" byly identifikovány vlivy na ovzduší a klima, vodu, půdu a horninové prostředí, biodiverzitu, krajinný ráz a kulturní dědictví, sídla a urbanizaci a obyvatelstvo a veřejné zdraví a funkční uspořádání území v různé míře velikosti a významnosti, pokud na základě zatím nevyjasněných parametrů konkrétního naplnění jednotlivých lokalit bylo možno řešit kvalifikovaný odhad nebo predikci těchto vlivů. Tato predikce byla řešena v kontextu umístění jednotlivých ploch, ve vazbě na lokalizaci limitů a dalších omezení z hlediska využití území, vyplývajících ze zvláštních předpisů ochrany životního prostředí a veřejného zdraví a také z lokalizace obecně i zvláště chráněných zájmů podle těchto předpisů.

Vlivy územního plánu na životní prostředí

Posuzovaná koncepce je zpracována invariantně. Byly hodnoceny vlivy koncepce na veřejné zdraví a složky životního prostředí, jako jsou ovzduší a klima, vodu, půdu a horninové prostředí, biodiverzitu, krajinný ráz a kulturní dědictví, sídla a urbanizaci. Z tabelárního přehledu v kapitole č. 6 SEA vyhodnocení vyplývá, že územní plán Velké Opatovice bude mít v některých případech významný negativní vliv a mírně negativní vliv na některé složky životního prostředí. Tyto vlivy však mohou být zmírněny dodržením opatření dle platných právních předpisů a opatření navržených v tomto SEA stanovisku.

Z hlediska vlivů koncepce na veřejné zdraví byly identifikovány vlivy na zdraví obyvatel z hlediska možného rizika znečištění ovzduší a bude nutno po vyjasnění náplně uvedených lokalit zpracovat rozptylovou studii, jako podklad pro rozhodování o náplni lokalit, případně řešit proces projektové EIA/zjišťovacího řízení dle platné legislativy ZPV. Rovněž náplň koridoru pro D43 bude nutno prověřit aktuální rozptylovou studií v rámci projektové EIA (samostatné posuzování jen separátního úseku, který je součástí delší stavby, je kontraproduktivní).

Aspekty vlivů na vody je možno pokládat za málo významné až lokálně významné (plochy výrobní Z03, Z06) vzhledem k napojení na stávající kanalizační síť sídla Velké Opatovice a většinově tak nejsou vyžadována žádná specifická opatření a podmínky z hlediska ochrany vod nad rámec zákonných povinností při výstavbě.

Z hlediska ochrany ZPF je možno konstatovat mírně nepříznivé až lokálně nepříznivé vlivy, spojené především s výraznější urbanizací v jižní a východní části u sídla Velké Opatovice a lokálně ve Velké Roudce, Brťově a Bezděčí. Ostatní dopady na ZPF jsou lokální a mírně nepříznivé, s nižší mírou významnosti. V kontextu polohy velkých ploch pro bydlení Z01 a Z02 při jižní části sídla Velké Opatovice bylo nutno sáhnout po územní studii a etapizaci postupné výstavby. Zábory PUPFL lze pokládat za mírně nepříznivé, s nízkou mírou významnosti.

Navrhované rozvojové plochy se nedotýkají zájmů ochrany přírody z hlediska evropsky významných lokalit a ptačích oblastí, ani územní ochrany zvláště chráněných území na území Jihomoravského kraje.

Nejvýznamnějším aspektem Koncepce vlivů na přírodu a krajinu je kromě koridoru pro D43 soubor ploch výrobních a obytných ploch v jižní až JV části sídla Velké Opatovice s možným dopadem na charakter krajinného rázu a s ohledem na místní urbanizaci, mírně nepříznivé vlivy na porosty dřevin je nutno čekávat u některých ploch při okrajích zástavby (plochy Z01 a Z20 Velké Opatovice, plochy Z28, Z29, Z30 v Korbelově Lhotě, plochy Z33 v Bezděčí, plochy Z38 ve Svárově, ploch Z42 a Z44 ve Velké Roudce; dále pro plochy Z09, Z11, Z12 a Z13 a ploch přestavby P01 a P03 ve Velkých Opatovicích.

Řešené rozvojové lokality nepředstavují velkoplošné změny v krajině s výjimkou ploch Z01 a Z02 či ploch Z03 a Z06 ve Velkých Opatovicích, jde především o rozšíření stávajícího zastavěného území do okolní krajiny v rámci patrné urbanizace doposud nezastaveného území do krajiny.

I přes výše uvedené není nutno charakter koncepce z hlediska ochrany přírody a krajiny dále již měnit a pro jednotlivé zastavitelné plochy je pak účelné uplatnit příslušné regulativy, které vzešly z dialogu zpracovatele ÚP a zpracovatele SEA vyhodnocení.

Do řešeného území tyto zájmy výrazně zasahují zájmy ochrany horninového prostředí (ve vztahu k ochraně nerostného bohatství), zejména CHLÚ pro cihlářské suroviny a jíly, dále jde o výhradní ložiska (bez stanovení DP) nebo i poddolovaná území. Např. sídla Brťov, Korbelova Lhota nebo Bezděčí se nacházejí v plochách se zájmy ochrany horninového prostředí, případně jsou zde vymezena i poddolovaná území. Uvedené aspekty mohou představovat rizika pro rozvoj těchto sídel v západní části řešeného území a při řešení náplně ploch je nutno k nim přihlížet.

Potenciální riziko nelze vyloučit ve vztahu k dotčení archeologických nálezů ve vztahu ke kategorizaci území z hlediska archeologické památkové péče, jiné zájmy památkové péče nebudou v zásadě dotčeny. Zastavitelné plochy polohou a měřítkem respektují jak nemovité kulturní památky i další kulturní hodnoty ve městě.

Kumulativní a synergické vlivy

Tyto vlivy mohou nastat nerespektováním podmínek zástavby. Odnětí ZPF je značným zásahem do využívání krajiny a ztrátou produkčních schopností území. Nezbytné bude tedy dbát na co nejnižší procento záborů půd ZPF vyšší bonity.

Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona sděluje, že pod č. j. JMK 144800/2017 vydal samostatně dne 19.10.2017 k návrhu zadání územního plánu Velké Opatovice stanovisko podle § 45i výše uvedeného zákona, ve kterém vyloučil významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy Natura 2000. Z tohoto důvodu nebylo Hodnocení vlivů na lokality soustavy Natura 2000 zpracováno.

Na základě provedených terénních šetření a konzultací v rámci zpracování SEA hodnocení Návrhu ÚP Velké Opatovice lze potvrdit, že do vymezení žádné EVL na území bývalého okresu Blansko žádná z lokalit Koncepce nezasahuje. Nejbližší EVL CZ0530020 – Hřebečovský hřbet se nachází cca 6,5 km SSZ od Korbelovy Lhoty, a to již na území Pardubického kraje.

Z výše uvedeného lze potvrdit nekoliznost posuzované Koncepce s vymezením lokalit soustavy Natura 2000 v Jihomoravském kraji a Koncepci nebylo nutné posuzovat.

8/20

Hodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Konečná podoba „Návrhu územního plánu Velké Opatovice" pro projednání dle § 50 stavebního zákona byla řešena v těsné součinnosti zpracovatele koncepce a zpracovatele SEA vyhodnocení. Předběžné podmínky a požadavky, které vyplynuly z konzultací, byly v rámci možnosti textové části návrhu územního plánu promítnuty do urbanistické koncepce, stručného popisu jednotlivých zastavitelných lokalit a lokalit změn v krajině, do stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (tvorbu regulativů) a v neposlední řadě i do Odůvodnění návrhu územního plánu (vyhodnocení splnění zadání, odůvodnění základních prvků koncepce řešení územního plánu – koncepce rozvoje a základní urbanistické koncepce).

Posouzení vlivu koncepce „Návrh územního plán Velké Opatovice" bylo provedeno v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí.

Posouzení je provedeno verbálním a tabelárním způsobem, navržené lokality jsou hodnoceny vzhledem k potenciálním dopadům na jednotlivé složky životního/přírodního prostředí, zdraví obyvatel a také hmotným statkům včetně dědictví architektonického a archeologického. Při hodnocení bylo vycházeno z popisu stavu životního prostředí získaného terénními šetřeními a z podkladů poskytnutých v rámci zpracování koncepce.

Posuzovaná koncepce v dostatečné míře respektuje cíle stanovené relevantními strategickými dokumenty. Z hlediska životního prostředí a vlivu na veřejné zdraví lze návrhové plochy posuzovaného územního plánu považovat za akceptovatelné za dodržení navržených opatření. Byly identifikovány významné negativní vlivy u některých návrhových ploch.

Obvyklým mírně negativním vlivem u návrhových ploch je dotčení chráněných půd ZPF bonit I. a II. třídy. V některých případech návrhových ploch byl vliv na ZPF hodnocen jako vliv významný, velmi nepříznivý. Vliv na chráněné bonitní půdy je vzhledem k jejich rozšíření v obvodu zástavby obce nevyhnutelný. Byl identifikován negativní vliv na krajinný ráz a na biotu včetně dřevin, který je třeba mít na zřeteli v dalších stupních povolování realizace záměrů umisťovaných v předmětných plochách a koridorech (proces EIA, územní řízení a stavební řízení). V posuzovaných návrhových plochách nebyly identifikovány kumulativní výrazně negativní vlivy, případně vlivy projevující se ve své synergii, které by vyžadovaly návrh speciálních kompenzačních opatření.

Vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí obsahuje tento návrh požadavků na rozhodování v konkrétních vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

A. Základní opatření

1. Nepodporovat vznik zcela izolovaných zastavitelných ploch v krajině bez návaznosti na aktuálně zastavěné území obce nebo území schválené k výstavbě dle platné ÚPD.
2. Vypustit plochu Z17 na západním okraji města Velké Opatovice z důvodu nežádoucí urbanizace doposud nezastavěné krajiny západně od areálu ústavu sociální péče.
3. Plochu Z44 ve Velké Roudce pokládat za konečnou ve vztahu k rozvoji sídla do krajiny v jeho severovýchodní části.
4. Plochy Z01, Z02 a Z20 ve Velkých Opatovicích, plochu Z33 v Bezděčí a plochu P01 ve Velkých Opatovicích prověřit územní studií z hlediska podrobnější regulace a jejich prostorového uspořádání i s ohledem, na požadavky ochrany životního prostředí a jeho složek.

9/20

5. Plochy Z01 a Z02 řešit na základě etapizace, kdy první etapa pro každou z těchto ploch bude vycházet od stávajícího zastavěného území s tím, že nepřekročí pro plochu Z01 40 % a Z02 35 % celkové výměry plochy.
6. Všechny ostatní zastavitelné/rozvojové plochy pokládat za podmíněně akceptovatelné na základě individuálních regulativů.

B. Konkrétní regulativy pro řešení jednotlivých lokalit

Uplatnit a dále respektovat následující doporučení a podmínky:

1. Pro zastavitelné plochy pro bydlení s rozdílným způsobem využití BI (bydlení – v rodinných domech – příměstské: Z15, Z16, Z20, Z21 Velké Opatovice) a SV (plochy smíšené obytné – venkovské: ZO 07 Velké Opatovice, Z25 a Z26 v Brťově, Z28 až Z30 v Korbelově Lhotě, Z32 a Z33 v Bezděčí, Z38 až Z40 ve Svárově, Z42 a Z44 ve Velké Roudce) lokalizované při okraji sídel (tedy pohledově exponované) uplatnit společný regulativ ve smyslu řešení výškového regulativu 1NP + podkroví. U ploch Z01 a Z02 ve Velkých Opatovicích budou zásady ochrany krajinného rázu s ohledem na výškový regulativ promítnuty do požadavků na územní studie.
2. Pro zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití BI (bydlení - v rodinných domech – příměstské) a SV (plochy smíšené obytné – venkovské) při okrajích zástavby do krajiny uplatnit společný regulativ ve smyslu, že zahrady budou orientovány směrem do krajiny. U plochy Z44 ve Velké Roudce charakter plochy do krajiny řešit s ohledem na polohu OP VN. U ploch Z01 a Z02 ve Velkých Opatovicích bude tato zásada promítnuta do požadavků na územní studie.
3. Pro plochy občanské vybavenosti tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) – Z13 ve Velkých Opatovicích, Z28c v Korbelově Lhotě, Z34 v Bezděčí uplatnit regulativ ve smyslu, že výšková hladina zástavby bude posuzována individuálně s ohledem na funkci objektu, jeho lokalizaci, uplatnění v dálkových pohledech a panoramatu konkrétního sídla.
4. Pro navrhované zastavitelné plochy výrobního charakteru VL a VS uplatnit koeficient zastavění stavebního pozemku max. 0,75 s tím, že zejména po obvodu výrobních ploch bude zajištěna plocha pro založení pásu zeleně z důvodu začlenění navrhovaných areálů do krajiny. Stavby a zařízení technické infrastruktury a technologická zařízení nebudou tvořit nežádoucí výškové dominanty, které by negativně ovlivnily krajinný ráz v kontaktním i širším území.
5. Pro plochu Z31 v Bezděčí uplatnit regulativ ve smyslu, že stavby a zařízení technické infrastruktury a technologických zařízení nebudou tvořit nežádoucí výškové dominanty, které by negativně ovlivnily krajinný ráz v kontaktním i širším území.

C. Podpůrná a ostatní opatření:

1. Podrobnější řešení zastavitelných ploch Z01 as Z02 pro bydlení zajistit územní studií, která prověří poměr a rozložení ploch pro navrhované rozdílné způsoby využití s tím, že do krajiny (k jihu a JV) je účelné snižovat výškovou úroveň staveb. Dále prověřit optimální prostorové uspořádání s tím, že důraz bude kladen na okrajové partie ploch změn, které tvoří přechod mezi urbanizovaným územím a volnou krajinou, a to zejména s ohledem na krajinný ráz a dále zajištění ochrany stávajících pásů dřevin.
2. Podrobnější řešení plochy CD1-DS03 pro D43 včetně MÚK Velké Opatovice vymezit tak, aby plocha poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů s tím, že nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa.

10/20

3. Trasu kanalizační stoky mezi sídly Velká Roudka a Velké Opatovice dále prověřovat a upřesňovat s ohledem na přírodní hodnoty, možnosti realizace a jejích důsledků s ohledem na další záměry v území – opatření pro eliminaci ohrožení území záplavou (zadržení vody – poldry), skladebné části regionálního a lokálního ÚSES, případně znovu prověřit možnost čištění samotného sídla ve vztahu k návrhu lázeňského areálu.

Zhotovitel SEA vyhodnocení doporučuje využití indikátorů v následujících oblastech:

- Zastavěná plocha (podíl zastavěné/nezastavěné plochy) u ploch pro bydlení
- Zábor kvalitních/zvláště chráněných půd v rámci města a jeho místních částí v rámci projektu
- Zábor kvalitních přírodních biotopů/cenných ploch zeleně v rámci města a jeho místních částí v rámci projektu
- Podíl zásahu do porostů dřevin/Podíl ploch pro zeleň

Pro uplatnění ploch pro výrobu dále následující indikátory:

- Indukovaná doprava (předpokládaný nárůst dopravy), akustická zátěž
- Zastavěná plocha (podíl zastavěné/nezastavěné plochy)
- Zábor kvalitních/zvláště chráněných půd v rámci obce v rámci projektu
- Podíl nezbytných terénních úprav pro realizaci náplně ploch
- Podíl zásahu do porostů dřevin/Podíl ploch pro zeleň

Stanovisko příslušného úřadu k vyhodnocení koncepce (územně plánovací dokumentace)

Na základě „Návrhu územního plánu Velké Opatovice", vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí a po posouzení obdržených stanovisek dotčených orgánů a dalších připomínek OŽP jako příslušný orgán podle ustanovení § 22 písm. d) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů vydává ve smyslu ustanovení § 10g a § 10i uvedeného zákona

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k Návrhu územního plánu Velké Opatovice

a uplatňuje následující požadavky na řešení:

A. Základní opatření

1. Nepodporovat vznik zcela izolovaných zastavitelných ploch v krajině bez návaznosti na aktuálně zastavěné území obce nebo území schválené k výstavbě dle platné ÚPD.

2. Vypustit plochu Z17 na západním okraji města Velké Opatovice z důvodu nežádoucí urbanizace doposud nezastavěné krajiny západně od areálu ústavu sociální péče.

11/20

3. Plochu Z44 ve Velké Roudce pokládat za konečnou ve vztahu k rozvoji sídla do krajiny v jeho severovýchodní části.

4. Plochy Z01, Z02 a Z20 ve Velkých Opatovicích, plochu Z33 v Bezděčí a plochu P01 ve Velkých Opatovicích prověřit územní studií z hlediska podrobnější regulace a jejich prostorového uspořádání i s ohledem, na požadavky ochrany životního prostředí a jeho složek.

5. Plochy Z01 a Z02 řešit na základě etapizace, kdy první etapa pro každou z těchto ploch bude vycházet ze stávajícího zastavěného území s tím, že nepřekročí pro plochu Z01 40 % a Z02 35 % celkové výměry plochy.

6. Všechny ostatní zastavitelné/rozvojové plochy pokládat za podmíněně akceptovatelné na základě individuálního přípustného využití.

B. Konkrétní požadavky pro řešení jednotlivých lokalit

Uplatnit a dále respektovat následující doporučení a podmínky:

1. Pro zastavitelné plochy pro bydlení s rozdílným způsobem využití BI (bydlení – v rodinných domech – příměstské: Z15, Z16, Z20, Z21 Velké Opatovice) a SV (plochy smíšené obytné – venkovské: ZO 07 Velké Opatovice, Z28 až Z30 v Korbelově Lhotě, Z32 a Z33 v Bezděčí, Z38 až Z40 ve Svárově, Z42 a Z44 ve Velké Roudce) lokalizované při okraji sídel, tedy pohledově exponované, uplatnit společné přípustné využití ve smyslu řešení výškového omezení 1NP + podkroví. U ploch Z01 a Z02 ve Velkých Opatovicích budou zásady ochrany krajinného rázu s ohledem na výškové omezení promítnuty do požadavků na územní studie.

2. Pro zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití BI (bydlení – v rodinných domech – příměstské) a SV (plochy smíšené obytné – venkovské) při okrajích zástavby do krajiny uplatnit požadavek přípustného využití v tom smyslu, že zahrady budou orientovány směrem do krajiny. U plochy Z44 ve Velké Roudce charakter plochy do krajiny řešit s ohledem na polohu OP VN. U ploch Z01 a Z02 ve Velkých Opatovicích bude tato zásada promítnuta do požadavků na územní studie.

3. Pro plochy občanské vybavenosti tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) – Z13 ve Velkých Opatovicích, Z28c v Korbelově Lhotě, Z34 v Bezděčí uplatnit požadavek ve smyslu, že výšková hladina zástavby bude posuzována individuálně s ohledem na funkci objektu, jeho lokalizaci, uplatnění v dálkových pohledech a panoramatu konkrétního sídla.

4. Pro navrhované zastavitelné plochy výrobního charakteru VL a VS uplatnit koeficient zastavění stavebního pozemku max. 0,75 s tím, že zejména po obvodu výrobních ploch bude zajištěna plocha pro založení pásu zeleně z důvodu začlenění navrhovaných areálů do krajiny. Stavby a zařízení technické infrastruktury a technologická zařízení nebudou tvořit nežádoucí výškové dominanty, které by negativně ovlivnily krajinný ráz v kontaktním i širším území.

5. Pro plochu VZ 31 v Bezděčí uplatnit požadavek ve smyslu, že stavby a zařízení technické infrastruktury a technologických zařízení nebudou tvořit nežádoucí výškové dominanty, které by negativně ovlivnily krajinný ráz v kontaktním i širším území.

C. Podpůrná a ostatní opatření:

1. Podrobnější řešení zastavitelných ploch Z01 as Z02 pro bydlení zajistit územní studií, která prověří poměr a rozložení ploch pro navrhované rozdílné způsoby využití s tím, že do krajiny (k jihu a jihovýchodu) je účelné snižovat výškovou úroveň staveb. Dále prověřit optimální prostorové uspořádání s tím, že důraz bude kladen na okrajové partie ploch změn, které tvoří přechod mezi urbanizovaným územím a volnou krajinou, a to zejména s ohledem na krajinný ráz a dále zajištění ochrany stávajících pásů dřevin.

2. Podrobnější řešení plochy CD1-DS03 pro D43 včetně MÚK Velké Opatovice vymezit tak, aby plocha poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů s tím, že nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa.

3. Trasu kanalizační stoky mezi sídly Velká Roudka a Velké Opatovice dále prověřovat a upřesňovat s ohledem na přírodní hodnoty, možnosti realizace a jejích důsledků s ohledem na další záměry v území – opatření pro eliminaci ohrožení území záplavou (zadržení vody – poldry), skladebné části regionálního a lokálního ÚSES, případně znovu prověřit možnost čištění samotného sídla ve vztahu k návrhu lázeňského areálu.

D. Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí:

Z hlediska konkrétních požadavků na ochranu veřejného zdraví, ovzduší, vod, přírody a krajiny uplatnit následující doporučení a podmínky:

1. Podmínkou realizace náplně plochy koridoru CD1-DS03 pro dálnici D43 je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení EIA na příslušnou dálniční stavbu dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí za účelem zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):

- Podrobné posouzení akustické a imisní zátěže a vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně odpovídajících opatření (a ochrany objektu Nový Mlýn východně od koridoru),
- Podrobné posouzení vlivů na kvalitu povrchových vod ve vztahu k toku a nivě toku Jevíčka,
- Posouzení vlivů na ekologicko-stabilizační funkci křížených významných krajinných prvky vodních toků a lokání biokoridor při jejich křížení komunikací, včetně zajištění kapacitního přemostění,
- Posouzení vlivů na biotu a ekosystémy,
- Posouzení vlivů na krajinný ráz, zejména v důsledku zásahu do kompaktních porostů dřevin v rámci koridoru.

2. Podmínkou naplnění veškerých ploch tvořících územní rámec pro jakýkoli typ výroby (plochy Z03, Z06, Z08, Z09, Z12, Z22, Z24, Z31, Z41 a P04) je kromě regulace druhu a typu výroby požadavek, aby rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bylo doloženo rozptylovou, respektive akustickou studií, která bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby. Každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové, respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů s okolními areály. Vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů, případně podle charakteru náplně ploch reflektovat výstupy projektové EIA.

3. Podmínkou realizace náplně všech ploch tvořících územní rámec pro jakýkoli typ výroby je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.

13/20

4. Podmínkou realizace náplně zastavitelných ploch Z09, Z12, Z22 a plochy přestavby P01 ve velkých Opatovicích je zajištění dostatečného odstupu od břehů toku Jevíčky a řešení protipovodňové ochrany vzhledem k poloze částí těchto ploch v záplavovém území.

5. Podmínkou realizace plochy Z01 ve Velkých Opatovicích je zajištění ochrany pásu dřevin procházejícího napříč plochou od severu k jihu a ochrana pásu dřevin podél jižní hranice; požadavky na ochranu porostů budou promítnuty do etapizace a řešení příslušné územní studie.

6. Podmínkou realizace náplně plochy Z03 ve Velkých Opatovicích je realizace pásu ochranné zeleně v severní a SZ části JV části směrem k vymezení plochy smíšené venkovské Z04.

7. Podmínkou realizace náplně plochy Z04 ve Velkých Opatovicích je realizace ochranné zeleně v JV části směrem k ploše výroby Z03.

8. Podmínkou realizace náplně plochy Z08 ve Velkých Opatovicích je realizace vnějšího ozelenění podél severní hranice plochy.

9. Podmínkou realizace náplně plochy Z20 ve Velkých Opatovicích je zajištění ochrany pásů dřevin na agrárních terasách, zejména jihozápadního hraničního pásu.

10. Podmínkou realizace náplně plochy Z21 ve Velkých Opatovicích je zajištění ochrany západního pásu dřevin a lokalizace objektů do východní části plochy.

11. Podmínkou realizace náplně plochy Z28 pro bydlení v Korbelově Lhotě je ochrana kvalitního porostu dřevin v severovýchodní části; umístění hlavního objektu preferovat do západní části.

12. Podmínkou realizace náplně plochy Z29 pro bydlení v Korbelově Lhotě je ochrana lip podél místní komunikace západně.

13. Podmínkou realizace plochy Z33 v Bezděčí je umístění hlavního objektu do severní/severozápadní části plochy s tím, že bude zajištěna ochrana porostů podél jižního a jihovýchodního okraje z krajinotvorných důvodů (i jako odclonění plochy přestavby P04 jihovýchodně) a respektována poloha mokřadu v JZ části plochy.

14. Podmínkou realizace plochy Z34 v Bezděčí pro sport je realizace vnějšího ozelenění podél východní hranice plochy.

15. Podmínkou realizace plochy Z35 v Bezděčí u nádrže je zajištění ochrany pásu dřevin podél občasné vodoteče.

16. Podmínkou realizace plochy Z38 ve Svárově je umístění hlavního objektu do západní části plochy s tím, že bude respektována poloha průlehu odvodu srážkových vod z pozemků nad lokalitou a zajištěna ochrana kvalitních jedinců dřevin východně u stávající elevace.

17. Podmínkou realizace náplně plochy Z39 pro bydlení ve Svárově je ochrana starších stromů v SV části plochy.

18. Podmínkou realizace plochy Z41 výrobní ve Velké Roudce je realizace vnějšího ozelenění podél západní hranice plochy.

19. Podmínkou realizace náplně plochy Z42 pro bydlení ve Velké Roudce je zajištění ochrany porostů dřevin na agrárních terasách a kvalitních jedinců dřevin v porostu v severovýchodní části.

20. Podmínkou realizace náplně plochy Z44 pro bydlení ve Velké Roudce je řešení vnitřní organizace plochy s ohledem na polohu kvalitních porostů dřevin v rámci stávající drobné parcelace, zajištění ochrany porostů dřevin na agrárních terasách a kvalitních jedinců dřevin v porostu v severovýchodní části.

14/20

21. Podmínkou realizace náplně následujících ploch bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody:

- zastavitelné plochy Z03 výrobní ve Velkých Opatovicích
- zastavitelné plochy Z12 ve Velkých Opatovicích
- zastavitelné plochy Z13 ve Velkých Opatovicích
- zastavitelné plochy Z20 ve Velkých Opatovicích včetně dendrologického průzkumu
- zastavitelné plochy Z33 v Bezděčí
- zastavitelné plochy Z42 ve Velké Roudce
- zastavitelné plochy Z44 ve Velké Roudce včetně dendrologického průzkumu
- zastavitelné plochy Z45 pro lázeňství včetně dendrologického průzkumu

22. Podmínkou realizace náplně ploch výroby Z03, Z06, Z08, Z09 ve Velkých Opatovicích, Z24 v Brťově a Z42 ve Velké Roudce, bude podrobné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz. Pro plochu Z31 v Bezděčí bude zajištěno, že nebude povolován žádný objekt s vertikální dominancí (nepřipuštění vzniku výškových dominant).

23. Vyřadit z projednávání návrhové plochy Z24, Z25 a Z26 z důvodu ochrany Chráněného ložiskového území (ChLÚ) těžby jílů, neboť uvedené plochy jsou navrženy přímo v ChLÚ. Opravit zákres chráněného ložiskového území (CHLÚ) Bělá u Jevíčka a doplnit zákres CHLÚ Velké Opatovice v koordinačním výkrese. Vyjmout výhradní ložisko z nepřípustného využití staveb a zařízení pro těžbu nerostů v plochách zemědělských a smíšených nezastavěného území.

Pozn.: Výše uvedené požadavky vycházejí mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.

Odůvodnění:

Z procesu vyhodnocení vlivů předložené územně plánovací dokumentace na jednotlivé složky životního prostředí vyplývá, že jsou navrhovány některé plochy a koridory, u kterých byly identifikovány významně negativní vlivy na životní prostředí, které lze zmírnit při respektování opatření navržených v tomto SEA stanovisku k „Návrhu územního plánu Velké Opatovice".

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení a výše uvedená fakta lze konstatovat, že navrhovaný územní plán jako celek nemá potenciál vyvolat při respektování zákonných požadavků a požadavků tohoto SEA stanoviska závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a návrh územního plánu lze proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

Při hodnocení vlivů ploch bydlení na obyvatelstvo a veřejné zdraví byly identifikovány pouze pozitivní (příznivé) vlivy. Při hodnocení vlivů ploch bydlení na ovzduší nebyly nepříznivé vlivy identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch bydlení na vody byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z01, Z02, Z15, Z16, Z20, Z33, Z38. U ostatních ploch bydlení nebyly nepříznivé vlivy na vodu identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch bydlení na půdu byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z04, Z07, Z14, Z21, Z26, Z32, Z39, Z40 a P01, vlivy patrné, nepříznivé u ploch Z01, Z15, Z16, Z20, Z25, Z28, Z29, Z30, Z33, Z38 a Z42, vlivy

významné, velmi nepříznivé u ploch Z02 a Z44. Při hodnocení vlivů ploch bydlení na biotu včetně dřevin byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z02, Z04, Z14, Z15, Z21, Z25, Z29, Z30, Z32, Z39 a P01, vlivy patrné, nepříznivé u ploch Z01, Z20, Z28, Z38, Z42 a Z48, vlivy významné, velmi nepříznivé u plochy Z33. U ostatních ploch bydlení nebyly nepříznivé vlivy na biotu včetně dřevin identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch bydlení na ÚSES a VKP byly identifikovány málo významné, mírně nepříznivé u plochy Z26. U ostatních ploch bydlení nebyly nepříznivé vlivy na ÚSES a VKP identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch bydlení na krajinný ráz byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z04, Z07, Z15, Z26, Z30, Z32, Z39 a P01, vlivy patrné, nepříznivé u ploch Z01, Z16, Z20, Z25, Z28, Z29, Z33, Z38, Z40, Z42 a Z44, vlivy významné, velmi nepříznivé u plochy Z02. U ostatních ploch bydlení nebyly nepříznivé vlivy na krajinný ráz identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch bydlení na zvláště chráněná území (ZChÚ) nebyly nepříznivé vlivy identifikovány. Pro zmírnění dopadů identifikovaných vlivů jsou pro jednotlivé plochy navržena opatření uvedená ve výrokové části tohoto stanoviska. Vlivy mohou být zmírněny stanovením etapizace výstavby, prověřením území územní studií nebo jinými výše uvedenými individuálními požadavky na uspořádání území. Pro plochy Z25 a Z26 byl stanoven OŽP požadavek na vypuštění těchto ploch z projednávání návrhu územního plánu z důvodu kolize přípustného využití bydlení s vymezením ChLÚ alternativně byly stanoveny požadavky na ochranu tohoto ložiska.

Při hodnocení vlivů ploch výrobních na obyvatelstvo a veřejné zdraví byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z03, Z06, Z09, Z12, Z22, Z24, Z31, Z41 a P04. Vymezení plochy Z08 nebude mít na obyvatelstvo a veřejné zdraví žádný vliv. Při hodnocení vlivů ploch výrobních na ovzduší byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z03, Z06, Z08, Z09, Z12, Z22, Z24, Z31, Z41 a P04. Při hodnocení vlivů ploch výrobních na vody byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z03, Z08, Z09, Z24 a Z31, vlivy patrné, nepříznivé u ploch Z06, Z12 a Z22. U ostatních ploch výrobních nebyly nepříznivé vlivy na vody identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch výrobních na půdu byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z03, Z08, Z09, Z12, Z22, Z31 a Z41, vlivy patrné, nepříznivé u plochy Z24, vlivy významné, velmi nepříznivé u plochy Z06. Vymezení plochy P04 nebude mít na půdu žádný vliv. Při hodnocení vlivů ploch výrobních na biotu včetně dřevin byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z06, Z09, Z22 a P04, vlivy patrné, nepříznivé u ploch Z03 a Z12. U ostatních ploch výrobních nebyly nepříznivé vlivy na biotu včetně dřevin identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch výrobních na ÚSES a VKP byly identifikovány málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z08, Z09, Z12 a Z22. U ostatních ploch výrobních nebyly nepříznivé vlivy na ÚSES a VKP identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch výrobních na krajinný ráz byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z08, Z09, Z31 a Z41, vlivy patrné, nepříznivé u ploch Z03, Z12, Z24 a P04, vlivy významné, velmi nepříznivé u plochy Z06. U ostatních ploch výrobních nebyly nepříznivé vlivy na krajinný ráz identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch výrobních na zvláště chráněná území (ZChÚ) nebyly nepříznivé vlivy identifikovány. Pro zmírnění dopadů identifikovaných vlivů jsou pro jednotlivé plochy navržena opatření uvedená ve výrokové části tohoto stanoviska. Vlivy mohou být zmírněny stanovením etapizace výstavby, prověřením území územní studií nebo jinými výše uvedenými individuálními požadavky na uspořádání území. Pro plochu Z24 byl stanoven OŽP požadavek na vypuštění této plochy z projednávání návrhu územního plánu z důvodu kolize přípustného využití s vymezením ChLÚ alternativně byly stanoveny požadavky na ochranu tohoto ložiska.

Při hodnocení vlivů ploch občanské vybavenosti na obyvatelstvo a veřejné zdraví byly identifikovány pouze pozitivní (příznivé) vlivy. Při hodnocení vlivů ploch občanské vybavenosti na ovzduší nebyly nepříznivé vlivy identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch občanské vybavenosti na vody byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z34 a Z45. U ostatních ploch občanské vybavenosti nebyly nepříznivé vlivy na vody identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch občanské

16/20

vybavenosti na půdu byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z13, Z34, Z35 a Z45. Při hodnocení vlivů ploch občanské vybavenosti na biotu včetně dřevin byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z34 a Z35, vlivy patrné, nepříznivé u ploch Z13 a Z45. Při hodnocení vlivů ploch občanské vybavenosti na ÚSES a VKP byly identifikovány málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z13 a Z35, vlivy patrné, nepříznivé u plochy Z45, u plochy Z34 nebyly nepříznivé vlivy na ÚSES a VKP identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch občanské vybavenosti na krajinný ráz byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch Z34 a Z45, vlivy patrné, nepříznivé u plochy Z13, u plochy Z34 nebyly nepříznivé vlivy na krajinný ráz identifikovány. U ostatních ploch občanské vybavenosti nebyly nepříznivé vlivy na krajinný ráz identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch občanské vybavenosti na zvláště chráněná území (ZChÚ) nebyly nepříznivé vlivy identifikovány. Pro zmírnění dopadů identifikovaných vlivů jsou pro jednotlivé plochy navržena opatření uvedená ve výrokové části tohoto stanoviska. Vlivy mohou být zmírněny stanovením etapizace výstavby, prověřením území územní studií nebo jinými výše uvedenými individuálními požadavky na uspořádání území.

Při hodnocení vlivů ploch dopravní infrastruktury na obyvatelstvo a veřejné zdraví byly identifikovány pozitivní (příznivé) vlivy u plochy CD5, málo významné, mírně nepříznivé u ploch CD2+CD3, vlivy patrné, nepříznivé u ploch CD1-DS03. Při hodnocení vlivů ploch dopravní infrastruktury na ovzduší identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch CD3+CD3, vlivy patrné, nepříznivé u ploch CD1-DS03. Vymezení plochy CD5 nebude mít na ovzduší žádný vliv. Při hodnocení vlivů ploch dopravní infrastruktury na vody byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch CD2+CD3, vlivy patrné, nepříznivé u plochy CD1-DS03. Vymezení plochy CD5 nebude mít na vody žádný vliv. Při hodnocení vlivů ploch dopravní infrastruktury na půdu byly identifikovány vlivy patrné, nepříznivé u ploch CD2+CD3 a CD5, vlivy významné, velmi nepříznivé u plochy CD1+CD2. Při hodnocení vlivů ploch dopravní infrastruktury na biotu včetně dřevin byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch CD2+CD3, vlivy významné, velmi nepříznivé u plochy CD1+CD2. Vymezení plochy CD5 nebude mít na biotu včetně dřevin žádný vliv. Při hodnocení vlivů ploch dopravní infrastruktury na ÚSES a VKP byly identifikovány málo významné, mírně nepříznivé u plochy CD5, vlivy patrné, nepříznivé u plochy CD1-DS03. U ploch CD2+CD3 nebyly nepříznivé vlivy na ÚSES a VKP identifikovány. Při hodnocení vlivů ploch dopravní infrastruktury na krajinný ráz byly identifikovány vlivy málo významné, mírně nepříznivé u ploch CD2+CD3 a CD5, vlivy patrné, nepříznivé u plochy CD1-DS03. Při hodnocení vlivů ploch dopravní infrastruktury na zvláště chráněná území (ZChÚ) nebyly nepříznivé vlivy identifikovány. Pro zmírnění dopadů identifikovaných vlivů jsou pro jednotlivé plochy navržena opatření uvedená ve výrokové části tohoto stanoviska. Vlivy mohou být zmírněny stanovením etapizace výstavby, prověřením území územní studií nebo jinými výše uvedenými individuálními požadavky na uspořádání území. Pro plochu CD1-DS03 SEA hodnotitel důrazně doporučuje provést hodnocení tzv. projektovou EIA, tedy posouzení vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel dle příslušných ustanovení § zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, což je zákonnou povinností při umisťování takto rozsáhlých záměrů. Vlivy konkrétního záměru je třeba bezpochyby odborně posoudit v měřítku konkrétní lokality.

S ohledem na závěry SEA vyhodnocení tak lze konstatovat, že „Návrh územního plánu Velké Opatovice" nevyvolá, při respektování zákonných požadavků, požadavků k minimalizaci nepříznivých vlivů na životní prostředí obsažených v SEA vyhodnocení a požadavků v tomto SEA stanovisku, závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví a lze jej proto považovat z hlediska vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví za akceptovatelný.

17/20

Zohlednění tohoto stanoviska v návrhu ÚP je třeba řádně okomentovat v jeho odůvodnění v souladu s ustanovením § 53 odst. 5 písm. d) č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, případně je třeba uvést, které požadavky a z jakého důvodu zapracovány nebyly.

Mimo rámec tohoto stanoviska OŽP doporučuje, aby „Návrh územního plánu Velké Opatovice" obsahoval monitorovací ukazatele pro sledování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí, rámcově vycházející z kapitoly č. 10 SEA vyhodnocení. Ukazatele je třeba definovat tak, aby umožnily vyhodnocovat využití krajiny, případně sledovat další jevy, které zpracovatel ÚP, případně orgány města, vyhodnotí jako důležité. Tyto ukazatele budou u postupného zastavování území řešeného v rámci ÚP průběžně konfrontovány se stavem složek životního prostředí v území a budou vyhodnoceny v rámci zprávy o uplatňování územního plánu Velké Opatovice.

OŽP doporučuje v rámci vyhodnocení uplatňování územního plánu Velké Opatovice využití následujících indikátorů:

- Krajina – využití území:

  indikátor – zastavěná plocha, jednotka – % podílu zastavěné a nezastavěné plochy,

  indikátor – koeficient ekologické stability území.

- Krajina – veřejná zeleň:

  indikátor – realizovaná zeleň, popř. úbytek zeleně, jednotka – m^2.

- Vodní hospodářství a jakost vod:

  indikátor – podíl obyvatel připojených na kanalizaci a ČOV, jednotka – % připojených objektů/obyvatel.

- Biodiverzita:

  indikátor – realizované skladebné části ÚSES, jednotka – ha nových realizovaných biocenter a biokoridorů.

- Půda a horninové prostředí:

  indikátor – zábory půdy ZPF, jednotka – m^2 nových záborů půdy, % – tj. procentuální podíl nových záborů z celkové výměry zastavitelných ploch vymezených na ZPF.

- Veřejné zdraví:

  indikátor – hluk, jednotka – podíl populace vystavené nadlimitnímu působení hluku,

  indikátor – ovzduší, míra znečištění ovzduší (např. tuhé částice, NO_x, CO, SO_2, VOC).

Poznámka: Monitorovací měření mohou být navržena mimo jiné i na základě stížností a požadavků obyvatel (např. při nadměrném hluku z provozu areálů výroby a podnikání, z nadměrné dopravy, při neukázněnosti rekreantů apod.).

18/20

Vypořádání stanovisek vztahujících se k oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví:

- **Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, č. j. JMK 46445/2020, ze dne 19.03.2020,**

Bez připomínek.

Vypořádání OŽP:

Vzato na vědomí.

- **Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně (dále jen „KHS JMK"), č. j. KHSJM 15743/2020/BK/HOK, Sp. zn. S-KHSJM 01026/2020, ze dne 19.03.2020**

Krajská hygienická stanice požaduje do „Návrhu územního plánu Velké Opatovice" zařadit podmínky ohledně ochrany stávajících chráněných venkovních prostor staveb před hlukem.

Vypořádání OŽP:

Podmínky vyplývají ze stávající platné legislativy, krajský úřad se s nimi ztotožňuje. Tyto podmínky musí být akceptovány samy o sobě, proto nebyly zařazeny do SEA stanoviska.

- **Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky, zn. MPO 12686/2020, ze dne 04.02.2020**

Nesouhlasíme s návrhem zastavitelných ploch Z24, Z25 a Z26 v Brťově. Dále požadujeme opravit zákres chráněného ložiskového území (CHLÚ) Bělá u Jevíčka a doplnit zákres CHLÚ Velké Opatovice v Koordinačním výkrese, vyjmout výhradní ložisko z nepřípustného využití staveb a zařízení pro těžbu nerostů v plochách zemědělských a smíšených nezastavěného území a doplnit do regulativů využití území povinnost postupu dle § 18 a 19 horního zákona při umisťování staveb nesouvisejících s dobýváním do CHLÚ.

Vypořádání OŽP:

Z důvodu ochrany nerostného bohatství byla podmínka zčásti zahrnuta do požadavků tohoto SEA stanoviska. Poslední část druhé věty připomínky vyplývá z požadavků platných právních předpisů, takže nebyla do požadavku SEA stanoviska zahrnuta.

- **Spolek „OS Přátelé krásné Malé Hané", ze dne 17.03.2020,**
- **Spolek „Za lepší životní prostředí", ze dne 17.03.2020,**
- **Spolek „Spolek zdravého bydlení Chrudichromy", ze dne 17.03.2020.**

Tyto spolky podaly shodný text 37 připomínek.

Vypořádání OŽP:

Připomínky převážně vytýkají nedostatečné SEA vyhodnocení, a to konkrétně údajnou absenci vyhodnocení vlivů koridoru pro D43 na životní prostředí a zdraví obyvatel (přičemž tento koridor je přebíraný ze ZÚR JMK), nedostatečné vyhodnocení souladu „Návrhu územního plánu Velké Opatovice" se strategickými dokumenty. Krajský úřad se těmito připomínkami zabýval a dospěl k závěru, že vlivy vymezení koridoru D43 byly vyhodnoceny již ve schválených Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK), kde byla také navržena opatření ke zmírnění těchto vlivů, která je třeba respektovat při umisťování stavby do území. Dle ust. § 55 odst. 3 stavebního zákona nelze-li podle územního plánu rozhodovat na základě § 54 odst. 4 až 6, zastupitelstvo obce bezodkladně rozhodne o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu. Zpráva o uplatňování územního plánu ani zadání změny územního plánu se v tomto případě nezpracovávají. Vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území se při uvedení územního plánu

19/20

do souladu s územně plánovací dokumentací kraje nezpracovává. Hodnocení, které provedl SEA hodnotitel pouze doplnilo již provedené SEA vyhodnocení v ZÚR JMK a nepřineslo žádné zásadní změny v návrhu požadavků nebo opatření pro ochranu životního prostředí a zdraví obyvatel stanovených v SEA vyhodnocení ZÚR JMK. Z hlediska vztahu Politiky územního rozvoje (PÚR) a SEA vyhodnocení pro územní plán ve vztahu k jednotlivým cílům je nadbytečné se podrobně vyjadřovat, cíle jsou obecné a návrh ÚP cíle v této rovině zapracoval. Obdobné platí k námitkám ohledně ZÚR JMK, neboť tyto dokumenty, včetně posouzení D43, prošly vlastním procesem vyhodnocení vlivu na životní prostředí a udržitelný rozvoj. Připomínky požadují zpracování hlukové a rozptylové studie a dalších studií ohledně znečištění ovzduší a biologické rozmanitosti pro „Návrh územního plánu Velké Opatovice", což je v měřítku územního plánu irelevantní. ZÚR JMK vymezují na území obce Velké Opatovice koridor DS03 „D43 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje (DS03)". Nejvyšší správní soud (NSS) rozsudkem ze dne 30.05.2019-2 As 122/2018 – 512 ani po kasační stížnosti nezrušil, a tedy ani nezpochybnil, ZÚR JMK z 10/2016. K vyhodnocení vztahu „Návrhu územního plánu Velké Opatovice" k jiným koncepcím krajský úřad uvádí, že všechny zmiňované koncepce mají víceméně obecné cíle a v rámci SEA vyhodnocení jsou tyto cíle sledovány v podrobnějším hodnocení jednotlivých ploch návrhu.

Stanovisko vydané podle § 10g a § 10i zákona č. 100/2001 Sb. není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proti němu odvolat. Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených orgánů státní správy ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Dotčené město Velké Opatovice žádáme ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce. Doba vyvěšení je nejméně 15 dnů. Zároveň žádáme v souladu s § 16 odst. 3 citovaného zákona o zaslání písemného vyrozumění o dni vyvěšení informace o tomto stanovisku na úřední desce v nejkratším možném termínu.

Ing. Mojmír Pehal
vedoucí odboru

v z. **Ing. Jiří Hájek**, v. r.
vedoucí oddělení
posuzování vlivů na životní prostředí

Za správnost vyhotovení: Mgr. Vendula Zlevorová

Obdrží na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu – zde

Obdrží na vědomí se žádostí o vyvěšení informace o tomto stanovisku:

Město Velké Opatovice, Zámek č. 14, 679 63 Velké Opatovice – DS

20/20

e) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Na základě stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, který uplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyloučil vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti soustavy NATURA, bylo zadáním požadováno zpracování vyhodnocení vlivů územního plánu Velké Opatovice na životní prostředí. Proto je uplatněn postup podle ust. § 50 odst. (5) stavebního zákona.

SEA HODNOCENÍ		ŘEŠENÍ ÚP
A. Základní opatření		
1.	*Nepodporovat vznik zcela izolovaných zastavitelných ploch v krajině bez návaznosti na aktuálně zastavěné území obce nebo území schválené k výstavbě dle platné ÚPD.*	Pokud vymezuje územní plán nové zastavitelné plochy bez vazby na zastavěné území, pak je jedná zejména o plochy pro možnost realizace staveb a zařízení technické infrastruktury, výjimečně o plochy, kde je realizována zástavba, ale „stavební“ pozemky nejsou zapsány v evidenci KN. Ostatní zastavitelné plochy jsou vymezeny ve vazbě na zastavěné území.
2.	*Vypustit plochu Z17 na západním okraji města Velké Opatovice z důvodu nežádoucí urbanizace doposud nezastavěné krajiny západně od areálu ústavu sociální péče.*	Plocha Z17 byla vypuštěna již v návrhu územního plánu pro společném jednání.
3.	*Plochu Z44 ve Velké Roudce pokládat za konečnou ve vztahu k rozvoji sídla do krajiny v jeho severovýchodní části.*	Územní plán vymezil ve vazbě na zastavitelnou plochu Z44 plochu územní rezervy. Tu bude možno případně využít pro realizaci výstavby až poté, kdy by tato možnost byla prověřena změnou územního plánu a plocha územní rezervy by byla v této změně vymezena jako plocha zastavitelná. Územní plán vytvořil na rozdíl od dosud platné ÚPD podmínky pro možnost realizace zástavby ve vazbě na stávající zastavěné pozemky (v plané ÚPD vymezeno jako plocha územní rezervy) a plochu územní rezervy vymezil tam, kde platná ÚPD vymezila plochu zastavitelnou.
4.	*Plochy Z01, Z02 a Z20 ve Velkých Opatovicích, plochu Z33 v Bezděčí a plochu P01 ve Velkých Opatovicích prověřit územní studií z hlediska podrobnější regulace a jejich prostorového uspořádání i s ohledem, na požadavky ochrany životního prostředí a jeho složek.*	Pro uvedené plochy změn územní plán stanovuje podmínku pro rozhodování o změnách v území – zpracování územní studie.
5.	*Plochy Z01 a Z02 řešit na základě etapizace, kdy první etapa pro každou z těchto ploch bude vycházet od stávajícího zastavěného území s tím, že nepřekročí pro plochu Z01 40 % a Z02 35 % celkové výměry plochy.*	V souladu s uvedenou zásadou jsou v územním plánu stanoveny podmínky etapizace výstavby.
6.	*Všechny ostatní zastavitelné/rozvojové plochy pokládat za podmíněně akceptovatelné na základě individuálního přípustného využití.*	Pro vymezené zastavitelné plochy jsou kromě stanovených podmínek využití jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití stanoveny i upřesňující podmínky využití.
B. Konkrétní požadavky pro řešení jednotlivých lokalit		
1.	*Pro zastavitelné plochy pro bydlení s rozdílným způsobem využití BI (bydlení - v rodinných domech – příměstské: Z15, Z16, Z20, Z21 Velké Opatovice) a SV (plochy smíšené obytné – venkovské: ZO 07 Velké Opatovice, Z25 a Z26 v Brťově, Z28 až Z30 v Korbelově Lhotě, Z32 a Z33 v Bezděčí, Z38 až Z40 ve Svárově, Z42 a Z44 ve Velké Roudce) lokalizované při okraji sídel - (tedy pohledově exponované) uplatnit společný přípustné využití ve smyslu řešení výškového omezení 1NP + podkroví. U ploch Z01 a Z02 ve Velkých Opatovicích budou zásady ochrany krajinného rázu s ohledem na výškové omezení promítnuty do požadavků na územní studie.*	V podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou uvedené podmínky prostorového uspořádání pro uvedené plochy změn konkretizovány.

2.	*Pro zastavitelné plochy s rozdílným způsobem využití BI (bydlení - v rodinných domech – příměstské) a SV (plochy smíšené obytné – venkovské) při okrajích zástavby do krajiny uplatnit požadavek přípustného využití v tom smyslu, že zahrady budou orientovány směrem do krajiny. U plochy Z44 ve Velké Roudce charakter plochy do krajiny řešit s ohledem na polohu OP VN. U ploch Z01 a Z02 ve Velkých Opatovicích bude tato zásada promítnuta do požadavků na územní studie.*	Tento požadavek je uveden v kapitole b) „Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot“ v zásadách koncepce rozvoje jednotlivých sídle řešeného území. Tento požadavek je uveden v kapitole c.3. „Systém sídelní zeleně“. V kapitole f.2 „základní podmínky ochrany krajinného rázu“ je ve stanovených zásadách, které budou uplatňovány při rozhodování o změnách v území a jeho využívání tento požadavek uveden.
3.	*Pro plochy občanské vybavenosti tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) – Z13 ve Velkých Opatovicích, Z28c v Korbelově Lhotě, Z34 v Bezděčí uplatnit požadavek ve smyslu, že výšková hladina zástavby bude posuzována individuálně s ohledem na funkci objektu, jeho lokalizaci, uplatnění v dálkových pohledech a panoramatu konkrétního sídla.*	Tento požadavek je uveden v upřesňujících podmínkách jednotlivých ploch změn v kapitole c.2.a „Zastavitelné plochy“.
4.	*Pro navrhované zastavitelné plochy výrobního charakteru VL a VS uplatnit koeficient zastavění stavebního pozemku max. 0,75 s tím, že zejména po obvodu výrobních ploch bude zajištěna plocha pro založení pásu zeleně z důvodu začlenění navrhovaných areálů do krajiny. Stavby a zařízení technické infrastruktury a technologická zařízení nebudou tvořit nežádoucí výškové dominanty, které by negativně ovlivnily krajinný ráz v kontaktním i širším území.*	Uvedené požadavky jsou uvedeny v podmínkách využití ploch s rozdílným způsobem využití, v zásadách prostorového uspořádání, zákl. podmínkách ochrany krajinného rázu.
5.	*Pro plochu VZ 31 v Bezděčí uplatnit regulativ ve smyslu, že stavby a zařízení technické infrastruktury a technologických zařízení nebudou tvořit nežádoucí výškové dominanty, které by negativně ovlivnily krajinný ráz v kontaktním i širším území.*	Tento požadavek je uveden v upřesňujících podmínkách jednotlivých ploch změn v kapitole c.2.a „Zastavitelné plochy“ pro zastavitelnou plochu Z31 vymezenou pro typ plochy s rozdílným způsobem využití VZ a ZS.
C. Podpůrná a ostatní opatření		
1.	*Podrobnější řešení zastavitelných ploch Z01 as Z02 pro bydlení zajistit územní studií, která prověří poměr a rozložení ploch pro navrhované rozdílné způsoby využití s tím, že do krajiny (k jihu a jihovýchodu) je účelné snižovat výškovou úroveň staveb. Dále prověřit optimální prostorové uspořádání s tím, že důraz bude kladen na okrajové partie ploch změn, které tvoří přechod mezi urbanizovaným územím a volnou krajinou, a to zejména s ohledem na krajinný ráz a dále zajištění ochrany stávajících pásů dřevin.*	Pro zastavitelné plochy Z01 a Z02 vymezené pro funkci bydlení je stanovena podmínka pro rozhodování o změnách v území – zpracování územní studie a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti. Kromě podmínek uvedených v kapitole l) textové části ÚP budou následně uvedené požadavky zapracovány do zadání územních studií.
2.	*Podrobnější řešení plochy CD1-DS03 pro D43 včetně MÚK Velké Opatovice vymezit tak, aby plocha poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů s tím, že nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa.*	Koridor dopravní infrastruktury pro silnici I/43 je vymezen v dostatečných prostorových parametrech, aby bylo možno realizovat kompenzační opatření. Další požadavky na řešení záměru dopravní infrastruktury a souvisejících staveb, zařízení a opatření jsou uvedeny v upřesňujících podmínkách jednotlivých ploch změn v kapitole c.2.a „Zastavitelné plochy“ pro koridor CD1-DS03.
3.	*Trasu kanalizační stoky mezi sídly Velká Roudka a Velké Opatovice dále prověřovat a upřesňovat s ohledem na přírodní hodnoty, možnosti realizace a jejích důsledků s ohledem na další záměry v území – opatření pro eliminaci ohrožení území záplavou (zadržení vody – poldry), skladebné části regionálního a lokálního ÚSES, případně znovu prověřit možnost*	Požadavky na řešení kanalizační stoky mezi sídly Velká Roudka a velké Opatovice jsou uvedeny v kapitole d.2.1 „Vodní hospodářství“ textové části ÚP.

	čištění samotného sídla ve vztahu k návrhu lázeňského areálu.	
D. Požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí		
1.	*Podmínkou realizace náplně plochy koridoru SD1-DS03 pro dálnici D43 je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení EIA na příslušnou dálniční stavbu dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí za účelem zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):* • *podrobné posouzení akustické a imisní zátěže a vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně odpovídajících opatření (a ochrany objektu Nový Mlýn východně od koridoru);* • *podrobné posouzení vlivů na kvalitu povrchových vod ve vztahu k toku a nivě toku Jevíčka;* • *posouzení vlivů na ekologicko-stabilizační funkci křížených významných krajinných prvky vodních toků a lokání biokoridor při jejich křížení komunikací, včetně zajištění kapacitního přemostění;* • *posouzení vlivů na biotu a ekosystémy;* • *posouzení vlivů na krajinný ráz, zejména v důsledku zásahu do kompaktních porostů dřevin v rámci koridoru.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce pro „Koridor CD1-DS03“. A to důvodu, aby při rozhodování o změnách v území bylo co nejvíce informací pro každý záměr s ohledem na přehlednost soustředěno, pokud možno, na jedno místo.
2.	*Podmínkou naplnění veškerých ploch tvořících územní rámec pro jakýkoli typ výroby (plochy Z03, Z06, Z08, Z09, Z12, Z22, Z24, Z31, Z41 a P04) je kromě regulace druhu a typu výroby požadavek, aby rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bylo doloženo rozptylovou, respektive akustickou studií, která bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby. Každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové, respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů s okolními areály. Vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů, případně podle charakteru náplně ploch reflektovat výstupy projektové EIA.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce pro „Zastavitelné plochy Z06, Z08, Z09, Z12, Z22, Z31 a Z41“ Zastavitelná plocha Z24 byly z řešení ÚP vypuštěna. Dále je podmínka uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.2 Plochy přestavby“ v tabulce pro „plochu P04“. A to důvodu, aby při rozhodování o změnách v území bylo co nejvíce informací pro každý záměr s ohledem na přehlednost soustředěno, pokud možno, na jedno místo.
3.	*Podmínkou realizace náplně všech ploch tvořících územní rámec pro jakýkoli typ výroby je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory a f.5.2.2 Plochy přestavby“ v tabulkách ploch pro typy ploch změn s funkcí výroby s výjimkou typu plochy VX.
4.	*Podmínkou realizace náplně zastavitelných ploch Z09, Z12, Z22 a plochy přestavby P01 ve Velkých Opatovicích je zajištění dostatečného odstupu od břehů toku Jevíčky a řešení protipovodňové ochrany*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory a f.5.2.2 Plochy přestavby“ v tabulkách uvedených rozvojových ploch.

	vzhledem k poloze částí těchto ploch v záplavovém území.	
5.	*Podmínkou realizace plochy Z01 ve Velkých Opatovicích je zajištění ochrany pásu dřevin procházejícího napříč plochou od severu k jihu a ochrana pásu dřevin podél jižní hranice; požadavky na ochranu porostů budou promítnuty do etapizace a řešení příslušné územní studie.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory" v tabulce zastavitelné plochy Z01.
6.	*Podmínkou realizace náplně plochy Z03 ve Velkých Opatovicích je realizace pásu ochranné zeleně v severní a SZ části JV části směrem k vymezení plochy smíšené venkovské Z04.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z03.
7.	*Podmínkou realizace náplně plochy Z04 ve Velkých Opatovicích je realizace ochranné zeleně v JV části směrem k ploše výroby Z03.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z04.
8.	*Podmínkou realizace náplně plochy Z08 ve Velkých Opatovicích je realizace vnějšího ozelenění podél severní hranice plochy.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z08.
9.	*Podmínkou realizace náplně plochy Z20 ve Velkých Opatovicích je zajištění ochrany pásů dřevin na agrárních terasách, zejména jihozápadního hraničního pásu.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z20.
10.	*Podmínkou realizace náplně plochy Z21 ve Velkých Opatovicích je zajištění ochrany západního pásu dřevin a lokalizace objektů do východní části plochy.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z21.
11.	*Podmínkou realizace náplně plochy Z28 pro bydlení v Korbelově Lhotě je ochrana kvalitního porostu dřevin v severovýchodní části; umístění hlavního objektu preferovat do západní části.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z28.
12.	*Podmínkou realizace náplně plochy Z29 pro bydlení v Korbelově Lhotě je ochrana lip podél místní komunikace západně.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z29.
13.	*Podmínkou realizace plochy Z33 v Bezděčí je umístění hlavního objektu do severní/severozápadní části plochy s tím, že bude zajištěna ochrana porostů podél jižního a jihovýchodního okraje z krajinotvorných důvodů (i jako odclonění plochy přestavby P04 jihovýchodně) a respektována poloha mokřadu v JZ části plochy.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z33.
14.	*Podmínkou realizace plochy Z34 v Bezděčí pro sport je realizace vnějšího ozelenění podél východní hranice plochy.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z34, 35.
15.	*Podmínkou realizace plochy Z35 v Bezděčí u nádrže je zajištění ochrany pásu dřevin podél občasné vodoteče.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z34, 35.
16.	*Podmínkou realizace plochy Z38 ve Svárově je umístění hlavního objektu do západní části plochy s tím, že bude respektována poloha průlehu odvodu srážkových vod z pozemků nad lokalitou a zajištěna ochrana kvalitních jedinců dřevin východně u stávající elevace.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z38.
17.	*Podmínkou realizace náplně plochy Z39 pro bydlení ve Svárově je ochrana starších stromů v SV části plochy.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z39, 40.
18.	*Podmínkou realizace plochy Z41 výrobní ve Velké Roudce je realizace vnějšího ozelenění podél západní hranice plochy.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z41.

19.	*Podmínkou realizace náplně plochy Z42 pro bydlení ve Velké Roudce je zajištění ochrany porostů dřevin na agrárních terasách a kvalitních jedinců dřevin v porostu v severovýchodní části.*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulce zastavitelné plochy Z42.
20.	*Podmínkou realizace náplně plochy Z44 pro bydlení ve Velké Roudce je řešení vnitřní organizace plochy s ohledem na polohu kvalitních porostů dřevin v rámci stávající drobné parcelace, zajištění ochrany porostů dřevin na agrárních terasách a kvalitních jedinců dřevin v porostu v severovýchodní části.*	
21.	*Podmínkou realizace náplně následujících ploch bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody:* • *zastavitelné plochy Z03 výrobní ve Velkých Opatovicích* • *zastavitelné plochy Z12 ve Velkých Opatovicích* • *zastavitelné plochy Z13 ve Velkých Opatovicích* • *zastavitelné plochy Z20 ve Velkých Opatovicích včetně dendrologického průzkumu* • *zastavitelné plochy Z33 v Bezděčí* • *zastavitelné plochy Z42 ve Velké Roudce* • *zastavitelné plochy Z44 ve Velké Roudce včetně dendrologického průzkumu* • *zastavitelné plochy Z45 pro lázeňství včetně dendrologického průzkumu*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulkách uvedených zastavitelných ploch.
22.	*Podmínkou realizace náplně ploch výroby Z03, Z06, Z08, Z09 ve Velkých Opatovicích, Z24 v Brťově a Z42 ve Velké Roudce, bude podrobné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz. Pro plochu Z31 v Bezděčí bude zajištěno, že nebude povolován žádný objekt s vertikální dominancí (nepřipuštění vzniku výškových dominant).*	Podmínka je uvedena v textové části odůvodnění ÚP v kapitole „f.5.2.1. Zastavitelné plochy a koridory“ v tabulkách uvedených zastavitelných ploch, a to kromě ploch Z24, která byla z řešení ÚP vypuštěna.
23.	*Vyřadit z projednávání návrhové plochy Z24, Z25 a Z26 z důvodu ochrany Chráněného ložiskového území (ChLÚ) těžby jílů, neboť uvedené plochy jsou navrženy přímo v ChLÚ. Opravit zákres chráněného ložiskového území (CHLÚ) Bělá u Jevíčka a doplnit zákres CHLÚ Velké Opatovice v koordinačním výkrese. Vyjmout výhradní ložisko z nepřípustného využití staveb a zařízení pro těžbu nerostů v plochách zemědělských a smíšených nezastavěného území.*	Plochy Z24 a Z26 byly z řešení ÚP vypuštěny, rozsah plochy Z25 byl redukován tak, aby plocha byly vymezena mimo rozsah limitu využití území – výhradní ložisko Malonín. CHLÚ jsou vyznačeny v Koordinačním výkrese dle požadavků. V podmínkách ploch s RZV typu NZ1, NZ2 a NS byla v textu podmínek „nepřípustného využití“ provedena úprava v odstavci c) ve smyslu vypuštění textu „především pro těžbu nerostů apod.“

Pod textem podmínek v části D je uvedena poznámka: „Výše uvedené požadavky mj. z návrhu podmínek obsažených v SEA vyhodnocení. Podmínky odkazující na plnění zákonných povinností, příp. podmínky, které svým charakterem jdou nad rámec územního plánu, nebyly zahrnuty do požadavků tohoto stanoviska.“

Opatření v návrhu stanoviska SEA kapitole D vyplývají z návrhu požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, která jsou v SEA hodnocení uvedena v kapitole 11. Návrh takových opatření vyplývá z náležitostí posuzování územních plánů dle § 10i odst. 2 platného znění zákona o posuzování vlivů na životní prostředí s odkazem na stavební zákon ve smyslu §19 odst. 2 zák. č. 183/2006 Sb. ve znění zák. č. 350/2012 Sb. a příslušné přílohy StZ. Z uvedeného vyplývá, že jde po požadavky na další rozhodování na projektové úrovni (tedy v navazujících řízeních) ohledně konkrétního řešení způsobu naplnění konkrétní plochy nebo koridoru, které **jsou** již **nad rámec podobností ÚPD**. Tato opatření tedy mají konkrétní význam z hlediska ochrany životního prostředí v potenciálně dotčeném území, na kterém jsou konkrétní plocha/koridor v rámci ÚPD vymezeny. Z tohoto důvodu je v rámci textové části ÚP na tato opatření reagováno jen přiměřeně v obecné rovině (např. ve smyslu regulativů), poněvadž vymahatelnost těchto opatření již nemůže být naplňována nástroji územního plánu, ale podmínkami v navazujících řízeních na projektové úrovni.

Protože zadání územního plánu neobsahovalo požadavek na zpracování územního plánu s prvky regulačního plánu, nejsou výše uvedené podmínky uvedeny v textové (výrokové) části územního plánu. Pro přehlednost a úplnost informací o podmínkách pro záměry v jednotlivých plochách změn, jsou podmínky stanovené v části D stanoviska zapracovány do Textové části odůvodnění, do tabulek, které popisují jednotlivé plochy změn vymezené v územním plánu.

Zpracoval: Atelier „AURUM" s.r.o.

f) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

f.1. Předpoklady a podmínky rozvoje území

Město Velké Opatovice se nachází v Jihomoravském kraji, v okrese Blansko, ve správním obvodu Boskovice, v těžišti trojúhelníku tvořeného sídly Březová nad Svitavou, Letovice a Jevíčko. Z větších sídel leží severně od Velkých Opatovic Moravská Třebová, jižně Boskovice, ještě jižněji Blansko, jihovýchodně Prostějov a východně Olomouc. Řešené území tvoří jeden velký celek, z jehož západní části je vyčleněno území správně samostatné obce malá Roudka – Skočova Lhota (vytváří pomysl ostrov nebo oko, které není součásti řešeného území). V západní a střední části řešeného území se nacházejí drobnější sídla (Brťov u Velkých Opatovic, Korbelova Lhota, Bezděčí, Svárov a Velká Roudka. Ve východní části řešeného území se pak nachází největší ze sídel řešeného území – Velké Opatovice.

První písemná zmínka o obci se datuje k roku 1308.

Z historie uvedené na webových stránkách http://www.kctvo.cz/historie/:

„O městě:

První písemné zmínky se datují z roku 1308, kdy byla na nedalekém hradě Cimburku (dnes zřícenina) uzavřena kupní smlouva na Opatovice, které se původně skládaly ze samostatných částí - Horní a Dolní. V obci stály současně dvě dřevěné vodní tvrze - horní a dolní. Dolní byla na Dolensku v místech, kde se dnes říká Na Valech (dochovaly se po ní zbytky kruhových valů a vodního příkopu). Horní stála v místě dnešního zámku. Od roku 1888 dostaly Opatovice přídomek Velké. Nejvýznamnější rody, které na Opatovicích sídlily: Věžníkové, Salmové, Herbersteinové. Statut města byl Velkým Opatovicím udělen 15. října 1969.

Salmovský erb:

K významným majitelům opatovického panství náleží rod Salmů. Karel Otto, hrabě Salm - Neuburg buduje v polovině 18. století postupně zámek do dnešní podoby. Nová stavba zaujala místo staré kamenné tvrze i původního hospodářského dvora. Stavitele zámku dodnes připomíná salmovský erb, dnes umístěný nad vjezdem severovýchodní brány, s latinským nápisem…"

Turistické zajímavosti v obci:

Barokní zámek: *Byl postaven v roce 1757 v barokním slohu, poslední přestavba byla v roce 1913. Od 2. května 1924 je zámek ve vlastnictví města Velké Opatovice. 2. ledna 1973 částečně vyhořel. Dostavba pod názvem Fosili byla zahájena v roce 1990. V současné době je v zámku umístěno městské muzeum s pamětní síní ak. sochaře K. Otáhala, který ve Velkých Opatovicích žil 30 roků. V budově je umístěn i městský úřad a stálé kino. V okolí zámku se rozprostírá na 13,5 hektarech krásný park se vzácnými dřevinami a sochou B. Smetany v nadživotní velikosti od ak. soch. K. Otáhala. Je zde i areál letního kina. Ve městě lze vidět zajímavé barokní sochy.*

Zámecký park: *Původní barokní zahrada, založená (nebo rozšířená ?) kolem roku 1757, se rozkládala v těsném sousedství zámku, od brány k zámku vedla oboustranná dlouhá příjezdová alej. Přední zahrada byla upravena koncem 18. století a rozšířena o zadní rozlehlou přírodně krajinářskou část podél potoka s rybníkem (dnes zrušen). Hlavním prvkem téměř 13,5 hektarového parku je v současnosti podlouhlý, mírně se svažující palouk, lemovaný lesnatými kulisami, na jejichž okrajích rostou mohutné stromy. Cenné jsou zbytky původního parku z druhé poloviny 18. století a výsadby z poloviny 19. století. Za zmínku stojí torzo snad nejstarší živé lípy na Moravě s obvodem kmene přes 11 metrů i borovice černá se sedmi kmeny a výškou okolo 30 metrů.*

Kostel sv. Jiří: *Je jednou z dominant města. Je zajímavý svojí barokní výzdobou a oltářním reliefem sv. Jiří v boji s drakem ve velikosti 4 x 4? m, který je rovněž dílem ak. soch. K. Otáhala. Stavba kostela sv. Jiří ve Velkých Opatovicích pochází z let 1790 - 1791 a nahradila barokně přestavěný gotický chrám z 2. poloviny 14. století. Oltář pochází z roku 1791. Svatostánek, konzoly i zdivo oltáře zhotovil z umělého mramoru brněnský mistr František Kösler. Reliéf sv. Jiří na stěně za oltářem byl vytvořen v roce 1951 mistrem Karlem Otáhalem z Prahy jako příspěvek k 160. výročí postavení kostela.*

Další turistické aktivity

2 km severně od města je údolní nádrž Smolenská přehrada o rozloze 3 ha, kde je možnost koupání bez služeb. Zdejší terény jsou vhodné pro pěší turistiku, cykloturistiku, za příhodných sněhových podmínek i pro lyžování (běžky). Doporučujeme návštěvu okolních obcí, místních částí Velkých Opatovic:
Velká Roudka - v obci Františkův pramen s kvalitní pitnou vodou, pozůstatek zaniklých lázní, založených v roce 1839.
Svárov - v blízkosti obce doporučujeme navštívit skalní útvar Kamenná svatba, opředený pověstmi. Nalézá se v lese 1? km jihovýchodně od obce. Je přístupný po červené turistické značce.
Bezděčí u Velkých Opatovic - V obci je zachováno jediné roubené stavení v oblasti Velkých Opatovic.
Korbelova Lhota - Jméno vzniklo pravděpodobně podle největšího hospodáře ve vsi. Ještě v roce 1848 zastávali Korbelové funkci rychtáře. Poslední z rodu Korbelů zemřel v roce 1994.
Brťov u Velkých Opatovic - jméno odvozeno od brťování, tj. chovu včel v dutinách stromů, zkrácenina dříve používaného názvu Brťoví.

V sídle **Velké Opatovice** se nachází:
kulturní památky:

- **Areál zámku Velké Opatovice**, katalogové číslo: 1000153565, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:41454/7-627

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Barokní zámecký areál, přestavěn v první polovině 19. a na začátku 20. století. Komplex zámeckých budov je hodnotnou architektonickou a umělecko-historickou památkou, obklopenou přírodně krajinářským parkem.

- **Objekt zámek Velké Opatovice**, katalogové číslo: 1000153565_0001, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:41454/7-627

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Pozdně barokní zámek vybudovaný na místě starších objektů (vodní tvrz, raně barokní zámek) výrazně upravený v novobarokním stylu počátkem 20. století. Atypický soubor přízemních a patrových staveb vsazených do parku. Výrazný urbanistický prvek obce.
popis
Jedná se o trojkřídlou z velké části přízemní dvoutraktovou budovu stojící okolo obdélného dvora, přičemž ze západního křídla vybíhají dvě křídla jihozápadním směrem a vlastní křídlo je prodlouženo směrem jihovýchodním. Na místě jižního křídla je v části postavena zcela nová budova svým tvarem připomínající obracenou loď. Tato část je organicky vrostlá do vlastního zámku. Fasády zámku jsou střídmé zdobené pilastry a šambránami, okenní otvory jsou pravoúhlé s nadokenními parapetními římsami. Dvě krátká patrová zahradní křídla vystavěné v novobarokním stylu dodržují charakter celého zámku. Střechy zámku jsou mansardové a valbové prolomené řadou vikýřů - jedná se o dva typy - oválné okna na osu vsazené do vikýře konkávního tvaru s volutami po stranách, vikýře zdobené

profilovanými šambránami a dekorem. Druhý častější typ vikýře představuje pravoúhlý okenní otvor vsazený do obdélného vikýře zakončeným profilovanou římsou. Zámek je z východní strany uzavřen nízkou parapetní římsou prolomenou branou představenou dvěma hranolovými sloupky. Do zdi vsazena drobná stavba se sedlovou střechou na obdélném půdorysu. Vlastní dvůr je parkově upravený s dvojicí vzrostlých stromů uprostřed.“

- **Objekt předzámčí**, katalogové číslo: 1000153565_0002, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:41454/7-627

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Komplex barokních přízemních budov stavebně navazujících na zámek. Hodnotná prostorově-hmotová součást zámeckého areálu.“

- **Objekt budova na nádvoří**, katalogové číslo: 1000153565_0004, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:41454/7-627

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Samostatně stojící barokní stavba obdélného půdorysu situovaná na nádvoří zámku. Nedílná prostorově-hmotová součást areálu zámku.“

- **Objekt brána**, katalogové číslo: 1000153565_0005, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:41454/7-627

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Cihelná brána uzavírající vstup na hlavní zámecké nádvoří směrem od severu. Nedílná součást zámeckého areálu.“

- **Objekt park**, katalogové číslo: 1000153565_0006, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:41454/7-627

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
V půdorysu dochovaný park z přelomu 18/19. století rozdělený na východní zahradně upravenou část a západní část v podobě lesoparku přecházející do obory.
popis
Ohrazený areál parku objekty zámku rozdělený na dvě poloviny - východní a západní. Ohrazení parku značně nekonzistentní postavené v různých časových obdobích - ohradní zídka vysoká přibližně 0,5 - 1, 5 metru prolomená na několika místech novodobými branami. Hlavní vstup do parku je situovaný u vrátnice. Východní část parku si zachovala více parkový charakter, stojí zde socha Bedřicha Smetany v nadživotní velikosti. Západní část parku přechází v lesopark, řada budov a hřiště bez památkové hodnoty.“

- **Objekt ohradní zeď**, katalogové číslo: 1000153565_0007, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:41454/7-627

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Ohrazení parku pozůstávající z části z historických stavebních konstrukcí. Nedílná součást urbanizmu zámeckého areálu.“

- **Část objektu zimní zahrada**, katalogové číslo: 1000153565_0014, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:41454/7-627

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:

„anotace

Přízemní architektura krytá mansardovou střechou, výrazná část zámku se salmovským znakem. Nedílná prostorově-hmotová součást areálu zámku.

historický vývoj

Úpravy zámku v letech 1908-1911 se dotkly i středního křídla zimní zahrady, která byla změněna na velký sál (včetně stavby podzemní kotelny a vlyskové podlahy). Většina úprav byla sice dekorativní a dosti plastická, ale šlo ze stavebního ohledu o kašírování. Klenba sálu zimní zahrady byla falešná; jak pole klenby, tak pasy byly bedněny z dřevěných prken potažených rákosovou rohoží a poté štukovou omítkou. Podle dochovaných slovních popisů práce provedli vídeňští štukatéři. V letech 1922 – 1932, kdy náležel zámek pod Svobodné učení selské v zemi Moravskoslezské, byl velký sál zimní zahrady využíván jako přednášková síň.“

- **Objekt kostel sv. Jiří**, katalogové číslo: 1000129200, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:18486/7-631

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:

„anotace

Pozdně barokní slohově čistá novostavba kostela z roku 1790 - 91 postavená na místě staršího zbořeného objektu jevíčského stavitele Josefa Jelínka. Objekt je situovaný na kopci a je výraznou dominantou okolí, zároveň je kompozičně umístěn proti zámku.

popis památkové hodnoty

Hodnotná pozdně barokní stavba - dominanta obce.“

- **Objekt pilíř se sousoším Piety**, katalogové číslo: 1999994132, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:18486/7-631

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:

„anotace

Subtilní pilíř s reliéfy světců nesoucí sousoší Piety obvyklého ikonografického zpodobnění.“

- **Objekt socha sv. Floriána**, katalogové číslo: 1999994131, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:18486/7-631

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Datovaná barokní skulptura s chronogramem na zadní straně podstavce (1846) a salmovským znakem na straně čelní. Výrazný objekt prostoru kolem kostela.“

- **Objekt socha sv. Judy Tadeáše**, katalogové číslo: 1999994127, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:18486/7-631

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Datovaná pozdně barokní skulptura z roku 1760 se salmovským znakem a latinskou dedikací a ojedinělou českým nápisem na podstavci.“

- **Objekt kamenný kříž**, katalogové číslo: 1999994125, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:18486/7-631

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Kvalitní pozdně barokní kamenická práce situovaná u konce kostelního schodiště.“

- **Objekt boží muka**, katalogové číslo: 1000126490, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:15970/6-3079

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:

„anotace

Jedna z posledních zachovaných drobných památek barokního typu v okolí města. Krajinotvorný prvek, původně sloužící jako orientační bod na křižovatce.

popis

Trojboký zděný pilíř je umístěn na křižovatce cest za Jevíčkem. Těsně sousedí s historickou lípou. Drobná architektura na půdorysu rovnoramenného trojúhelníku je bez soklu, zděná z cihel. V horní části ji obíhá dvakrát vyžlabená korunní římsa. Stanová střecha je pokryta plechem. Bílá omítka ve velkých kusech opadává. V horní části jsou na každé straně mělké pravoúhlé výklenky, opatřené plechovými parapety. Ve výklencích jsou zasazeny v profilovaných dřevěných rámech nekvalitní novodobé malby - Panna Marie s dítětem, Ukřižovaný s Pannou Marií, sv. Janem a Máří Magdalénou pod křížem a svatý poutník, modlící se u "obrázku" na okraji pole.“

- **Objekt socha sv. Jana Nepomuckého**, katalogové číslo: 1000152028, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:39982/7-637

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:

„anotace

Socha sv. Jana Nepomuckého obvyklé ikonografie z druhé čtvrtiny 18. století. Důležitý doklad barokní sochařské práce.“

- **Objekt socha sv. Vendelína**, katalogové číslo: 1000145893, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:34192/7-638

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Ikonograficky neobvyklá barokní sochařská práce z roku 1762.“

- **Objekt poklona sv. Rozálie**, katalogové číslo: 1000146781, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:35034/7-639

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Barokní rustikální stavba kombinující zděná boží muka a morovou kapličku.“

- **Objekt bývalá panská myslivna**, katalogové číslo: 1999992084, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:106113

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Pozoruhodná architektura bývalé panské myslivny umístěný naproti zámeckému areálu se svým režným kamenným zdivem a neogotickými tvaroslovnými prvky zcela vymyká okolní venkovské zástavbě.

dějiny
Na zákresu mapy 1. vojenského mapování z 60. let 18. století je u místa odbočení polní cesty z hlavní komunikace zakreslen pouze sakrální objekt, výše uvedená socha sv. Vendelína. Na indikační skice Stabilního katastru z roku 1834 je však již zachycena v podstatě dnešní urbanistická situace: proluka s kultovním dílem mezi dvěma zděnými stavbami. V místě řešené myslivny je zakreslen objekt označený číslem 22 s uskakujícím dvorním průčelím, ze kterého vystupuje dvorní křidélko tvaru písmene T. Na indikační skice stabilního katastru z roku 1879 již zákres domu číslo 22 v zásadě odpovídá půdorysu dnešní stavby (bez výše uvedeného prvorepublikového prodloužení) a souhlasí rovněž umístění a tvar hospodářského zázemí i přibližně rozložení zahrady. Je tedy pravděpodobné, že historizující architektura myslivny vznikla patrně v třetí čtvrtině 19. století na místě (či úplnou přestavbou) staršího objektu postaveného někdy v posledních desetiletích 18. století či v prvních dekádách století 19., ze kterého mohly být využity některé prvky (například dveře s rozvilinovými závěsy). Provedení meziválečné přístavby částečně datuje dochovaný akvarel zachycující pohled na myslivnu signovaný A. Kincl, 1931
popis památkové hodnoty
Přestože je interiér trvale obývané budovy novodobě upraven, exteriér domu je včetně většiny výplní otvorů a detailů velmi dobře dochován. Dům č. p. 15 je mimořádnou historickou stavbou, která se výrazně vymyká okolní venkovské zástavbě svým kamenným pláštěm a neogotickým členěním hmoty i kvalitně provedených architektonických článků. Neogotický historismus uplatněný v obydlí panského zaměstnance není ojedinělý, přesto se ale jedná o originální architekturu pozoruhodně elegantních forem, které ani přístavba z meziválečného období nenarušila.“

- **Objekt pomník Obětem 1. světové války**, katalogové číslo: 1999994143, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:41454/7-627

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Kompozičně zajímavé skulpturální dílo od A. Bučáka.“

V sídle **Velká Roudka** se nachází:
kulturní památka:

- **Objekt zvonice**, katalogové číslo: 1000143965, památková ochrana: KP, číslo ÚSKP:32394/7-626

(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

V památkovém katalogu Národního památkového ústavu se uvádí:
„anotace
Zvonice čtvercového půdorysu z poloviny 19. století. Architektonická dominanta návsi.“

Dále se v řešeném území nacházejí objekty lokální historické hodnoty např.:

- Velké Opatovice – kříž (ul. Jevíčská):
- Velké Opatovice – kříž (ul. Záhumenní – Luční):
- Velké Opatovice – kříž u silnice (výjezd na Cetkovice a Borotín):
- Velké Opatovice – socha B. Smetany (zámecký park):
- Velká Roudka – náves - kamenný kříž, katalogové číslo: 10000025668:

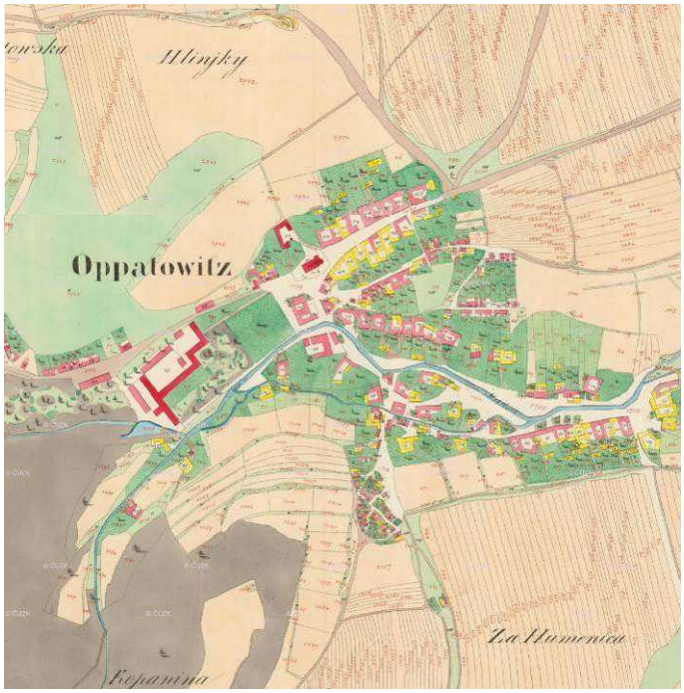
(obr. z internetových stránek: www.pamatkovykatalog.cz)

- Velká Roudka – křížek severozápadně od sídla:
- Velká Roudka – pomník (T. G. Masaryka):
- Velká Roudka – křížek u sinice při výjezdu na Velké Opatovice:
- Brťov u Velkých Opatovic – boží muka:
- Brťov u Velkých Opatovic – kaplička a křížek:

- Brťov u Velkých Opatovic – pomník padlým 1914-1918:
- Korbelova Lhota – kaple a křížek:
- Bezděčí – kaple a křížek:
- Svárov – kaple:
- Svárov – křížek:

- Svárov – křížek u silnice (při výjezdu na Malou Roudku):

Sídlo Velké Opatovice:



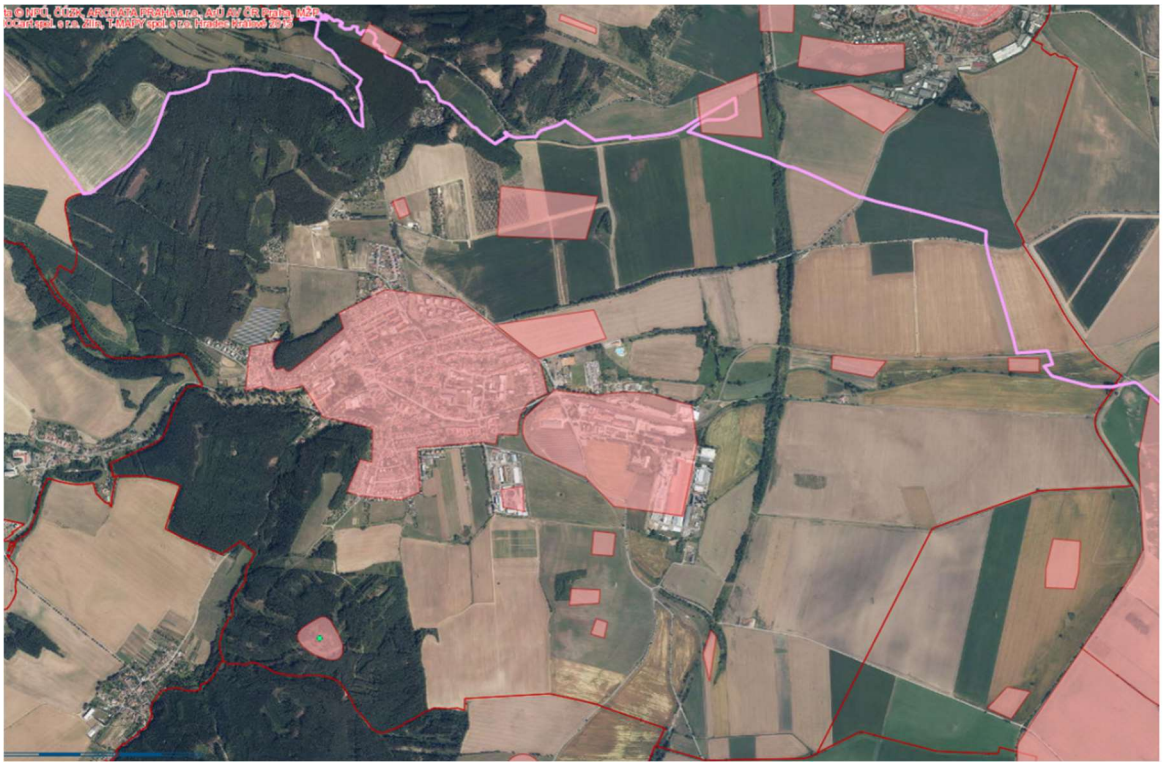
Obrázek jsou použit z internetových stránek: archivni mapy.cuzk.cz/

Z obrázku je patrno, že urbanistická struktura sídla se rozvíjela zejména východně od areálu zámku, podél dnešní ulice Horenského, Dlouhá a Nádražní, ve které se uplatňoval tok Jevíčky (dnes narovnán) a jižně od ní a dále západně od areálu zámku v ulici Opatovičky.

Obrázek použit z internet. stránek: https://geoportal.gov.cz/web/guest/map?openNode=Orthoimagery&keywordList=inspire

Snímek z 50. let dokládá, jakým způsobem se sídlo rozrůstalo. Rozšířila se zástavba v centru sídla – mezi dnešními ulicemi Jevíčská a Nádražní, je realizována železniční trať, nádraží a jižně od něj se začíná rozvíjet výrobní zóna.

Obrázek použit z internetových stánek:
https://lms.cuzk.cz/lms/LMS_wms_02e.html?mapfile=WMSA24.2003.JEVI57.00092&viewExtent=-590437.155,-1116998.63,-584521.559,-1111081.95&image_dir=d:/confms/lms/WMSA24/2003/JEVI
Snímek z roku 2003 dokládá celistvý rozvoj sídla – obytné zástavby, areálů občanského vybavení (např. základní škola, sportoviště), areálů výroby, čistírny odpadních vod.



obr. použit z internetové stránky:
http://isad.npu.cz/tms/arch_public/index.php?client_type=map_resize&Project=TMS_ARCH_PUBLIC&client_lang=cz_win&strange_opener=0

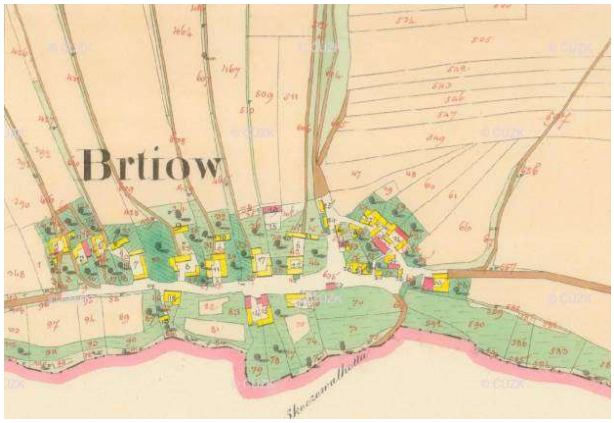
Na kú. Velké Opatovice se nacházejí území s archeologickými nálezy ÚAN I:

- ÚAN I (poř. č. SAS 24-21-11/5 – Smolenské údolí (severní hranice katastrálního území (západ))
- ÚAN I (poř. č. SAS 24-21-11/6) – Pod vrchy (severní hranice katastrálního území (východ))
- ÚAN I (poř. č. SAS 24-21-11/25) – Velké Opatovice 5 – Na brtníku (severně od města)
- ÚAN I (poř. č. SAS 24-21-11/21) – Nad trávníky (severovýchodně od města)
- ÚAN I (poř. č. SAS 24-21-11/22) – Intravilán obce Velké Opatovice (centrum města)

- ÚAN I (poř. č. SAS 24-21-11/23) – Velké Opatovice 2 (východně od centra města)
- ÚAN I (poř. č. SAS 24-21-11/20) – Fitréfy, MŠLZ (jihovýchodně od centra města (výrobní zóna))
- ÚAN I (poř. č. SAS 24-21-11/28) – areál ZD (jižně od centra města (jižní část zemědělského areálu))
- ÚAN I (poř. č. SAS 24-21-16/1) – jihozápadní okraj katastrálního území – významná archeologická lokalita – Hradisko
    - *Typ ÚAN – sídliště výšinné opevněné*
    - *Datace – pravěk, Raný středověk*
    - *Popis - Hradiště podkovovitého tvaru o rozloze přibližně 1,8 ha. Kromě SV strmého svahu bylo opevněno obloukovitým valem, na SZ straně posíleným příkopem. Přerušení valu na JV straně je snad původním vchodem. Hradiště bylo osídleno lidem věteřovské a platěnické kultury a ve střední době hradištní. Byly získány i nálezy ze slezské fáze lužických popelnicových polí. Hradiště je známé od počátku 20. stol., v r. 1948 zveřejnil J. Mackerle první plánek.*
      (text z webových stránek:
      http://isad.npu.cz/ost/archeologie/val-free/info.php?client_lang=cz_win&FROM_HOTLINK=1&ID=24-21-16/1)
- ÚAN I (poř. č. SAS 24-21-16/14) – Velké Opatovice 9, (SAS 24-21-16/15) – Velké Opatovice 10, (SAS 24-21-16/22) – Velké Opatovice 12 – pod vrchem „Červenice“ (jižně od výrobní zóny ve východní části města)
- ÚAN I (poř. č. SAS 24-21-16/21) – Velké Opatovice 11 (jihovýchodně od města)
- ÚAN I (poř. č. SAS 24-21-11/27) – Velké Opaovice 8, (SAS 24-21-11/26) – Velké Opatovice 7 (východně od města , jižně od železnice)

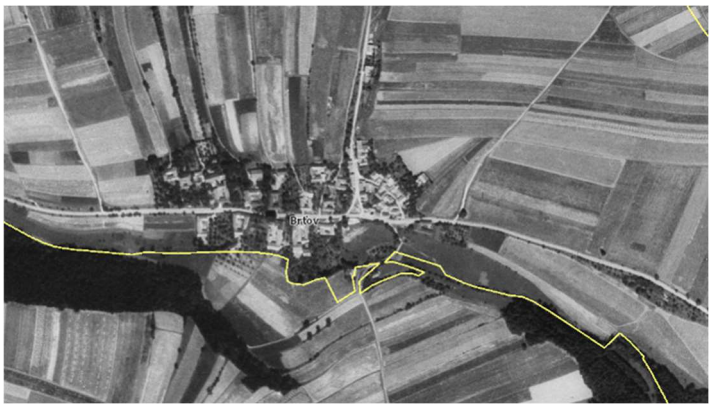
Zbytek katastrálního území se nachází v ÚAN III. (UAN III. - území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů).

Sídlo Brťov u Velkých Opatovic:



Obrázky jsou použity z internetových stránek: archivni mapy.cuzk.cz/

Z obrázku je patrno, že původní část sídla si zachovala svoji urbanistickou strukturu s typickou zástavbou podél průjezdné komunikace ve směru V – Z.



Obrázek použit z internetových stánek:
https://geoportal.gov.cz/web/guest/map?openNode=Orthoimagery&keywordList=inspire
Na snímku z 50. let je patrné, jakým způsobem se rozrůstá sídlo – zahušťuje se zástavba jižně od průjezdné komunikace, nová zástavba vzniká severovýchodně od křižovatky a severně od sídla, východně od účelové komunikace.

Obrázek použit z internetových stánek: https://geoportal.cuzk.cz/geoprohlizec/?wmcid=17314&srs=EPSG:5514&bbox=-592586.39308857,-1118158.7473002,-584114.47084235,-1113158.7473002

Struktura vlastního sídla se do roku 2001 příliš nezměnila. Severně o sídla vznikl zemědělský areál.

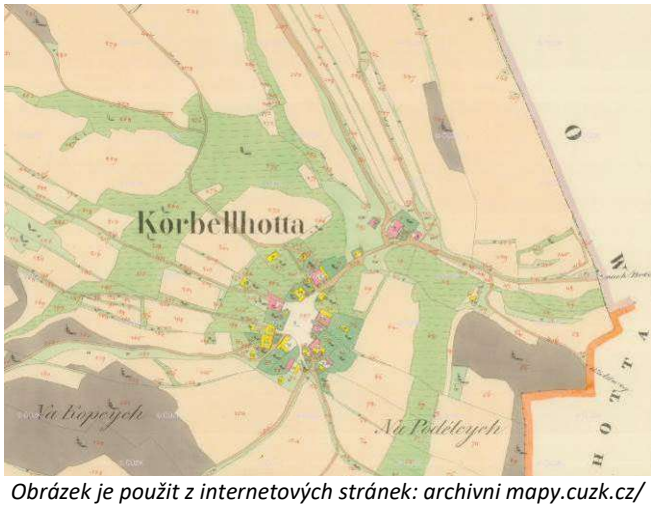
obr. použit z internetové stránky:
http://isad.npu.cz/tms/arch_public/index.php?client_type=map_resize&Project=TMS_ARCH_PUBLIC&client_lang=cz_win&strange_opener=0

Na kú. Brťov u Velkých Opatovice se nachází území s archeologickými nálezy ÚAN:

- ÚAN II (poř. č. SAS 24-12-15/5) – středověké a novověké jádro obce

Zbytek katastrálního území se nachází v ÚAN III. (UAN III. - území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů).

Sídlo Korbelova Lhota:



Obrázek je použit z internetových stránek: archivni mapy.cuzk.cz/

Z obrázku je patrno, že jádro sídla vznikalo v jižní části kolem návesního prostoru. Severovýchodně od jádra sídla na křižovatce bylo několik objektů. Na severní straně cesty spojující obě části sídla byl jeden objekt.

Obrázek použit z internetových stánek: https://geoportal.gov.cz/web/guest/map?openNode=Orthoimagery&keywordList=inspire

Na snímku z 50. let je patrné, že urbanistická struktura sídla se významným způsobem nemění. V severovýchodní části sídla se stabilizovala trasa komunikace, vznikají další objekty.

Obrázky použity z internetových stánek: https://geoportal.cuzk.cz/geoprohlizec/?wmcid=17314&srs=EPSG:5514&bbox=-592586.39308857,-1118158.7473002,-584114.47084235,-1113158.7473002Struktura jednotlivých částí sídla se v roce 1963 příliš nezměnila.

Struktura vlastního sídla se do roku 2001 příliš nezměnila.

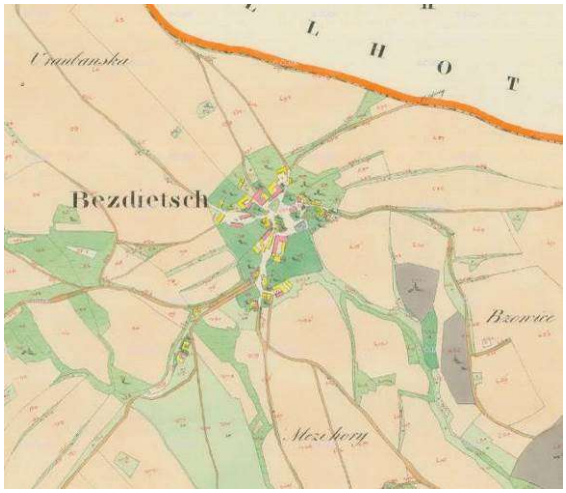
obr. použit z internetové stránky:
http://isad.npu.cz/tms/arch_public/index.php?client_type=map_resize&Project=TMS_ARCH_PUBLIC&client_lang=cz_win&strange_opener=0

Na kú. Korbelova Lhota se nachází území s archeologickými nálezy ÚAN:

- ÚAN II (poř. č. SAS 24-12-15/6) – středověké a novověké jádro obce

Zbytek katastrálního území se nachází v ÚAN III. (UAN III. - území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů).

Sídlo Bezděčí:



Obrázek je použit z internetových stránek: archivni mapy.cuzk.cz/

Z obrázku je patrno, že sídlo si zachovalo v severní části svoji urbanistickou strukturu – zástavba byla uspořádána kolem okrouhlého návesního prostoru, jihozápadním směrem od jádra sídla bylo několik objektů (vazba na cestní síť).

Obrázek použit z internetových stánek: https://geoportal.gov.cz/web/guest/map?openNode=Orthoimagery&keywordList=inspire

Na snímku z 50. let je patrné, jakým způsobem se sídlo rozrůstalo. Struktura jádra sídla byla zachována, ale návesní prostor zanikl, zástavba ohraničila komunikaci, která zajišťuje obsluhu nemovitostí. Zástavba se dále rozšiřuje jihozápadním směrem.

Obrázek použit z internetových stánek:
https://geoportal.cuzk.cz/geoprohlizec/?wmcid=17314&srs=EPSG:5514&bbox=-592586.39308857,-1118158.7473002,-584114.47084235,-1113158.7473002

Struktura sídla se do roku 2001 významně nezměnila, jižně od jádra sídla je realizován zemědělský areál, resp. objekt.

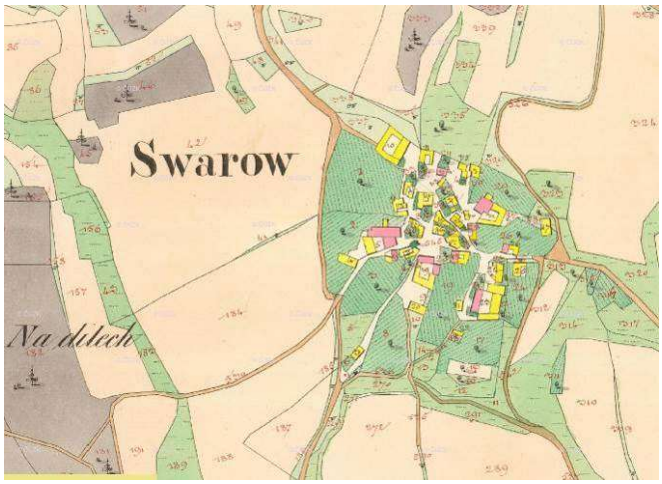
obr. použit z internetové stránky:
http://isad.npu.cz/tms/arch_public/index.php?client_type=map_resize&Project=TMS_ARCH_PUBLIC&client_lang=cz_win&strange_opener=0

Na kú. Bezděčí u Velkých Opatovic se nachází území s archeologickými nálezy ÚAN:

- ÚAN II (poř. č. SAS 24-12-15/4) – středověké a novověké jádro obce

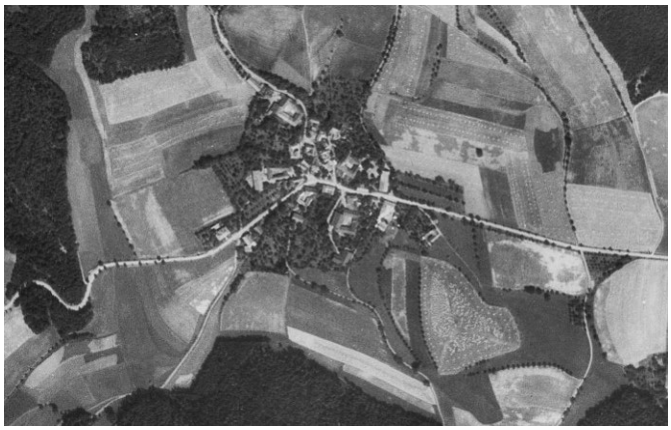
Zbytek katastrálního území se nachází v ÚAN III. (UAN III. - území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů).

Sídlo Svárov:



Obrázek je použit z internetových stránek: archivni mapy.cuzk.cz/

Z obrázku je patrno, že sídlo si zachovalo svoji rozptýlenou urbanistickou strukturu.

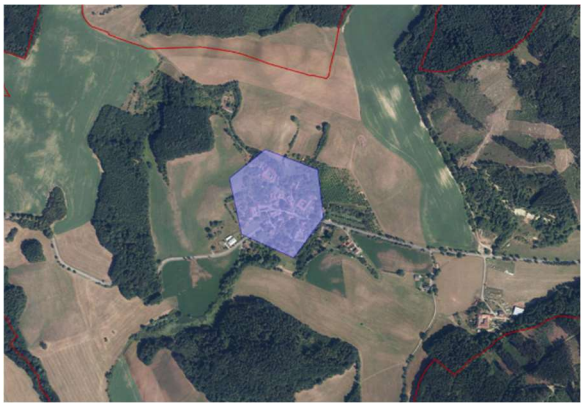


Obrázek použit z internetových stánek: https://geoportal.gov.cz/web/guest/map?openNode=Orthoimagery&keywordList=inspire

Na snímku z 50. let je patrné, že struktura zástavby sídla se významně nemění. Mění se ale silniční síť – sídlem je trasována významná komunikace, jejíž průchod ovlivní možnosti budoucího rozvoje. Zástavba se dále rozšiřuje jihozápadním směrem právě podél silnice.

Obrázek použit z internetových stánek:
https://geoportal.cuzk.cz/geoprohlizec/?wmcid=17314&srs=EPSG:5514&bbox=-592586.39308857,-1118158.7473002,-584114.47084235,-1113158.7473002

Struktura sídla se do roku 2001 významně nezměnila.



obr. použit z internetové stránky:
http://isad.npu.cz/tms/arch_public/index.php?client_type=map_resize&Project=TMS_ARCH_PUBLIC&client_lang=cz_win&strange_opener=0

Na kú. Svárov u Velkých Opatovic se nachází území s archeologickými nálezy ÚAN:

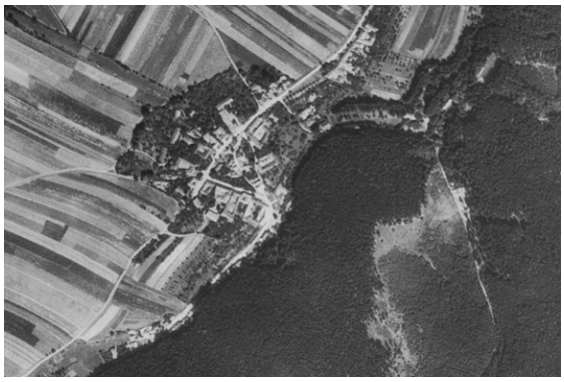
- ÚAN II (poř. č. SAS 24-12-20/1) – středověké a novověké jádro obce

Zbytek katastrálního území se nachází v ÚAN III. (UAN III. - území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů).

Sídlo velká Roudka:

Obrázek je použit z internetových stránek: archivni mapy.cuzk.cz/

Z obrázku je patrno, že jádro sídla, resp. usedlosti, vznikaly kolem trojúhelníkového prostoru, v němž byla realizována drobnější zástavba. Z jihozápadního okraje jádra sídla vycházela cesta, podél níž byla realizována jednostranná zástavba. Další zástavba byla jako jednostranná realizována mimo jádro sídla při cestě na Velké Opatovice. Severovýchodně od jádra sídla, při cestě na Borotín je patrná zástavba (v lokalitě lázní).



Obrázek použit z internetových stánek: https://geoportal.gov.cz/web/guest/map?openNode=Orthoimagery&keywordList=inspire

Na snímku z 50. let je patrné, že struktura zástavby sídla se významně nemění. Nová zástavba vzniká na křižovatce silnic na severovýchodním okraji sídla a podél cesty vedoucí k zástavbě do lokality „lázní“.

Obrázek použit z internetových stánek:
https://geoportal.cuzk.cz/geoprohlizec/?wmcid=17314&srs=EPSG:5514&bbox=-592586.39308857,-1118158.7473002,-584114.47084235,-1113158.7473002

Struktura v jádru sídla se do roku 2001 významně nezměnila. Nová zástavba vznikla podél silnice na Velké Opatovice – na severní straně. Na jihozápadním okraji jádra síla vznikly nové velkoprostorové zemědělské objekty.

obr. použit z internetové stránky:
http://isad.npu.cz/tms/arch_public/index.php?client_type=map_resize&Project=TMS_ARCH_PUBLIC&client_lang=cz_win&strange_opener=0

Na kú. Velká Roudka se nachází území s archeologickými nálezy ÚAN:

- ÚAN II (poř. č. SAS 24-12-20/4) – středověké a novověké jádro obce

Zbytek katastrálního území se nachází v ÚAN III. (UAN III. - území, na němž nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie, ale jelikož předmětné území mohlo být osídleno či jinak využito člověkem, existuje 50 % pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů).

Celé území (řešené území) je nutno chápat jako území s archeologickými nálezy ve smyslu § 22, odst. 2, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů („památkový zákon“). Pro území s archeologickými nálezy stanoví památkový zákon v § 22, odst. 2 povinnost stavebníka ohlásit stavební činnost již ve fázi záměru Archeologickému ústavu AV ČR, a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci k provádění výzkumu na dotčeném území provést archeologický výzkum.

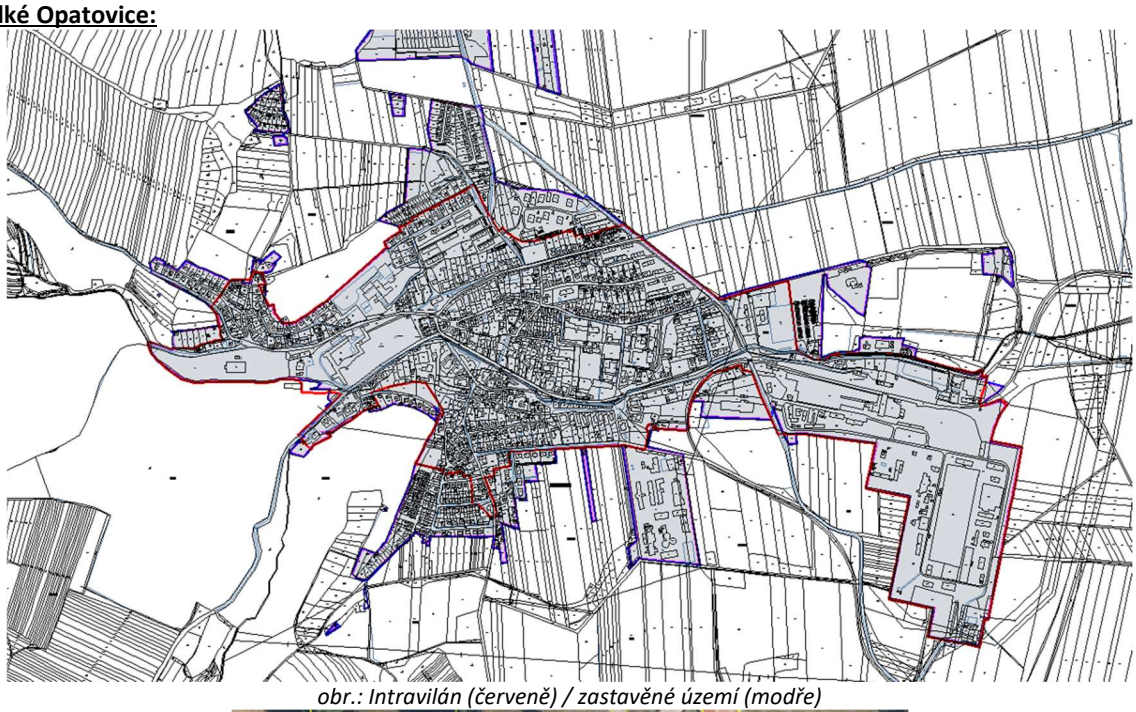
f.2 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ (kapitola a) výrokové části ÚP)

Územní plán vymezuje zastavěné území k datu 16. 10. 2019. Na správním území města Velké Opatovice je vymezeno více zastavěných území, v řešeném území se nachází několik sídel a areálů. V grafických přílohách územního plánu a jeho odůvodnění, ve kterých je jev zastavěného území vyznačen, jsou zastavěná území vyznačena hranicí zastavěného území. Ve výkrese základního členění území jsou navíc vyjádřena i plochou. Hranici jednoho zastavěného území tvoří čára, která je vedena po katastrálních hranicích parcel, výjimečně ji tvoří spojnice lomových bodů stávajících hranic parcel či bodů na těchto hranicích např. při přechodu hranice zastavěného území přes komunikace. Zastavěné území je vymezeno v souladu s § 58 SZ odst. (1) a (2) a § 2 odst. (1) bod c) SZ. Podkladem pro jeho vymezení byly v době vymezení aktuální údaje katastru nemovitostí, hodnocení aktuálního stavu v území a mapové podklady zobrazující hranici intravilánu (zastavěná část obce vymezená k 1. 9. 1966 a vyznačená v mapách evidence nemovitostí). Zastavěné území je graficky vymezeno a vyznačeno ve Výkrese základního členění území - I.B1 a v Hlavním výkrese - I.B2, v grafické části odůvodnění pak v Koordinačním výkrese - II.B1 a ve Výkrese předpokládaných záborů půdního fondu - II.B3.

V lokalitách, kde nedošlo ke změnám na okrajích zástavby, hranice zastavěného území kopíruje hranici intravilánu. Jinde hranice zastavěného území dokumentuje rozšíření plochy zastavěného území oproti intravilánu o lokality nové zástavby a o plochy, které svým způsobem užívání souvisí s přilehlými zastavěnými plochami (zastavěné stavební pozemky) a areály, případně komunikace, ze kterých jsou vjezdy na ostatní pozemky zastavěného území.

Při vymezování zastavěného území bylo jako pomocný metodický zdroj aplikováno Metodické sdělení MMR ve věci výkladu definice pojmu "zastavěný stavební pozemek" ze září 2016.

Sídlo Velké Opatovice:

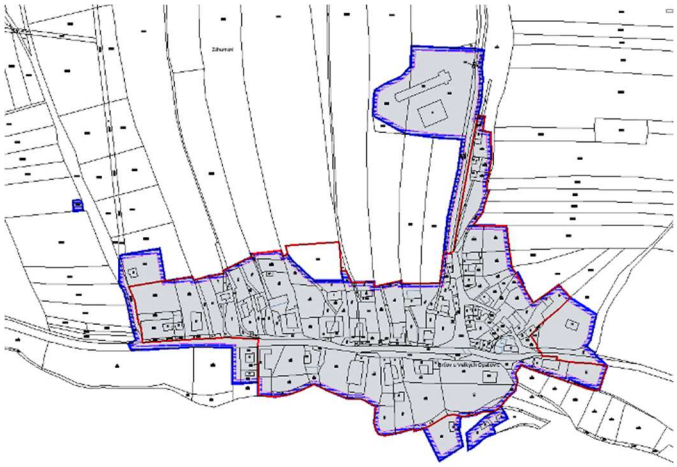


obr.: Intravilán (červeně) / zastavěné území (modře)

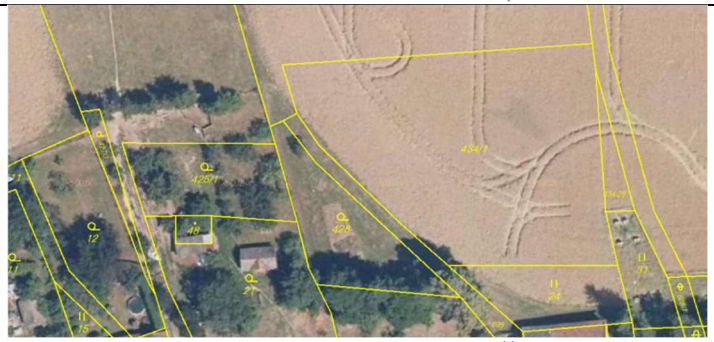
Obr. použit z webových stránek: http://sgi-nahlizenidokn.cuzk.cz/marushka/default.aspx?themeid=3&&MarQueryId=6D2BCEB5&MarQParam0=779237&MarQParamCount=1&MarWindowName=Marushka

Na jihovýchodním okraji sídla je zastavěné území vymezeno menší než vymezení intravilánu, protože pozemek je v katastru nemovitostí veden jako lesní pozemek, po původní hranici intravilánu není vedena pozemková hranice (pozemek přiléhající k hranici intravilánu navrácený do lesních pozemků § 58 odst.2)

Sídlo Brťov u Velkých Opatovic:



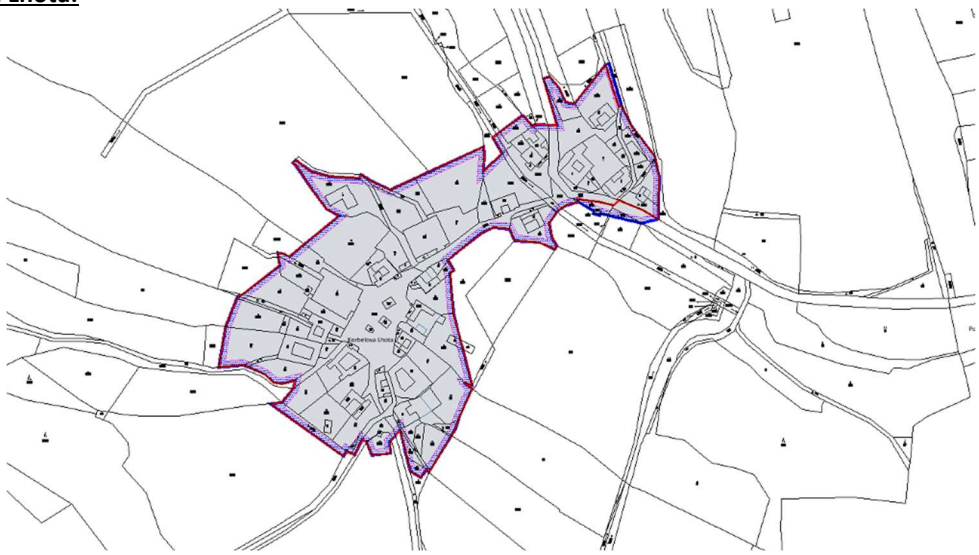
obr.: Intravilán (červeně) / zastavěné území (modře)



Obr. použit z webových stránek: http://sgi-nahlizenidokn.cuzk.cz/marushka/default.aspx?themeid=3&&MarQueryId=6D2BCEB5&MarQParam0=779237&MarQParamCount=1&MarWindowName=Marushka

Na severním okraji sídla je zastavěné území vymezeno menší než vymezení intravilánu, protože pozemek je v katastru nemovitostí veden jako orná půda, (pozemek přiléhající k hranici intravilánu navrácený do lesních pozemků § 58 odst.2). Jižní část pozemku 434/6 je zahrnuta do zastavěného území v rozsahu původního vymezení intravilánu, protože tato část je pod společným oplocením a není jako orná využívána (severní hranice je zdůrazněna linií zeleně).

Sídlo Korbelova Lhota:

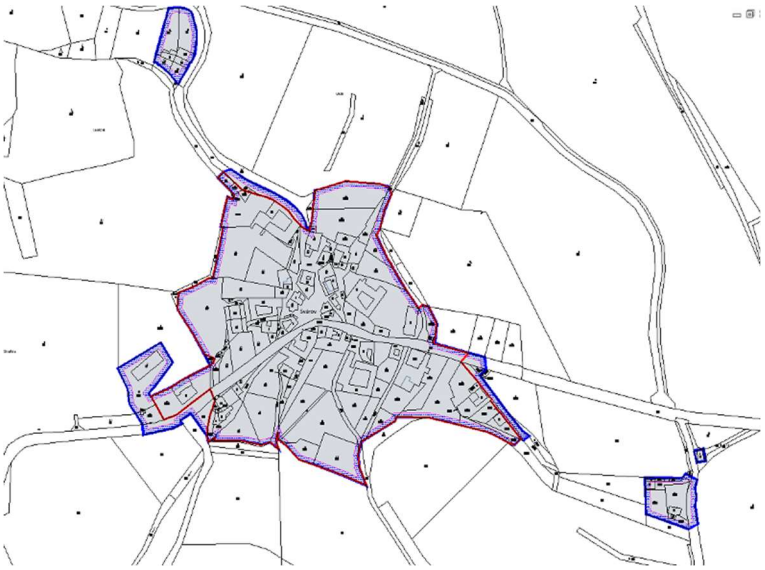


obr.: Intravilán (červeně) / zastavěné území (modře)

Sídlo Bezděčí:

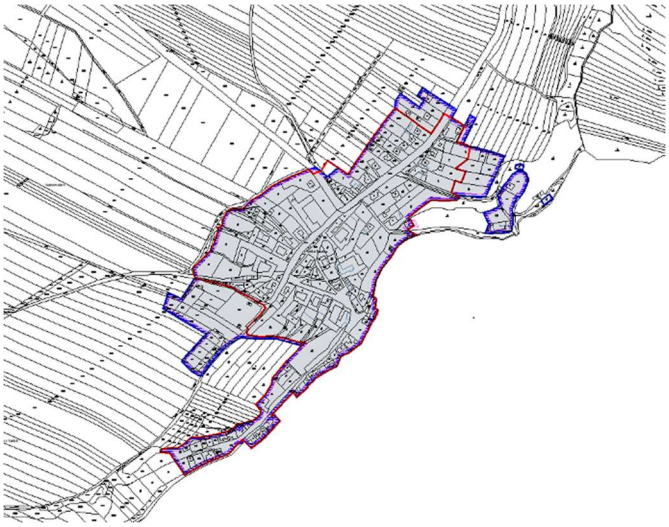
obr.: Intravilán (červeně) / zastavěné území (modře)

Sídlo Svárov:

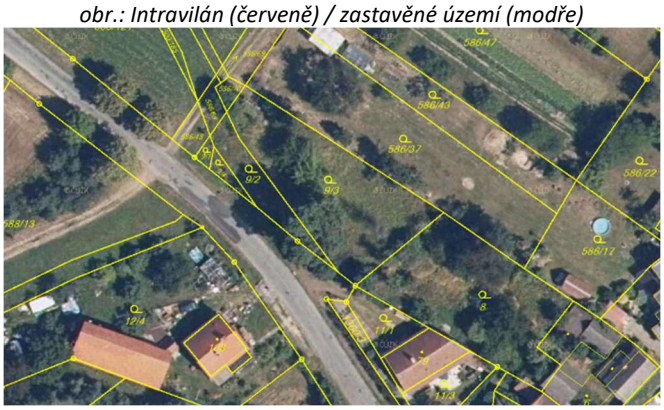


obr.: Intravilán (červeně) / zastavěné území (modře)

Sídlo Velká Roudka:



obr.: Intravilán (červeně) / zastavěné území (modře)



Na severovýchodním okraji sídla je zastavěné území vymezeno menší než vymezení intravilánu. Protože po původní hranici intravilánu není vedena pozemková hranice, je hranice zastavěného území vedena po nejbližší pozemkové hranici, která je hranicí zastavěného stavebního pozemku.

f.3 ODŮVODNĚNÍ ČLENĚNÍ ÚZEMÍ

Územní plán člení řešené území do jednotlivých ploch, které jsou vymezeny podle dvou základních hledisek takto:

- podle stávajícího nebo požadovaného způsobu využití je území beze zbytku členěno na plochy s rozdílným způsobem využití (plochy RZV). Plochy RZV jsou dále děleny ve třech úrovních (s využitím vyhlášky č. 501/2006 Sb., části druhé a metodiky MINIS):
  - základní dělení ploch RZV na základní druhy ploch RZV,
  - podrobnější členění druhů ploch na jednotlivé typy ploch RZV (vymezeny graficky)
  - v případech, kdy to je účelné dále na podtypy ploch RZV (vymezeny graficky),
- podle časového horizontu jsou vymezovány plochy (resp. plochy RZV) ve dvou úrovních:
  - stabilizované plochy – typ, resp. podtyp plochy RZV, způsob využití se návrhem řešení územního plánu nemění,
  - plochy změn – typ, resp. podtyp plochy RZV, způsob využití se návrhem řešení ÚP mění a je vyjádřen pouze navrhovaný cílové způsob využití (plocha změny v zastavitelné ploše, v ploše přestavby nebo v ploše změny v krajině).

f.3.1 PLOCHY S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ

Plochy s rozdílným způsobem využití jsou vymezeny v souladu s § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 501/2006 Sb., za účelem stanovení územních podmínek, zejména pro vzájemně se doplňující, podmiňující nebo nekolidující činnosti, pro stanovení ochrany veřejných zájmů v těchto plochách a pro následné členění ploch na pozemky. S ohledem na stav v území, zejména pak na údaje v katastru nemovitostí, resp. stávajícímu členění ploch na pozemky, jsou v územním plánu Velké Opatovice vymezeny i plochy o rozloze menší než 2000 m^2, což je dle § 3 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. zpravidla mezní hodnota pro vymezování ploch v územním plánu s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu.

Plochy RZV uvedené v § 4 - § 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a uplatněné v členění území správního města Velké Opatovice jsou v souladu s § 3 odst. 4 této vyhlášky s ohledem na specifické podmínky a charakter území, zejména z důvodů omezení střetů vzájemně neslučitelných činností a požadavků na uspořádání stanovené územním plánem a využívání území, členěny podrobněji.

Jednotlivé typy, resp. podtypy ploch RZV jsou v grafických přílohách identifikovány kódem a jednotným barevným vyjádřením.

Jako urbanizované funkce, resp. funkce urbanizovaného území, jsou chápány funkce s potenciálem vzniku zástavby (např. bydlení, občanské vybavení, výroba, technická infrastruktura apod.), plochy veřejných prostranství, dále plochy rekreace a plochy zeleně, ve které nejsou primárně určeny pro možnost realizace zástavby, ale jsou součástí života v městě. Tedy všechny funkční typy vymezované v zastavěném území, v zastavitelných plochách a v plochách přestavby.

Plochy, které nejsou prioritně určené pro zástavbu (ale vybrané stavby připouštějí) jsou vymezeny jako neurbanizované, resp. funkce neurbanizovaného území či funkce nezastavěného území.

Jako funkce urbanizovaného území i jako funkce nezastavěného území jsou vymezovány plochy dopravní infrastruktury a vodní plochy a toky, které se uplatňují v rozsahu celého řešeného území.

f.4 ODŮVODNĚNÍ ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT (kapitola b) výrokové části ÚP)

a) Vytváření podmínek pro trvale udržitelný rozvoj je jedním z cílů územního plánování (§ 18 odst. (1) SZ). Návrh územního plánu tak činí nástroji územního plánu mj. vymezením ploch s rozdílným způsobem využití a stanovením podmínek pro jejich využití, vymezením ploch změn, kterými jasně definuje směry budoucího rozvoje v řešeném území, v jednotlivých sídlech řešeného území.

b) Ve všech sídlech v řešeném území je i v současnosti patrná výrazná stopa původní zástavby a urbanistické struktury. Jako kulturní hodnotu je nutno chránit i pro následující generace (čl. 14 PÚR ČR) urbanistickou strukturu zejména v nejstarší části sídla Velké Opatovice a ve všech ostatních sídlech v západní a střední části řešeného území – a to včetně charakteru veřejných prostranství. Historicky hlavní funkcí sídel bylo bydlení, a tak by to mělo zůstat i v budoucnu. Pokud územní plán vymezuje plochy pro rozvoj funkce bydlení, pak se maximálně snaží takové plochy lokalizovat mimo dosah negativních vlivů na životní prostředí, ať jsou důsledkem provozu na železnici nebo silnicích, nebo důsledkem činností provozovaných ve výrobních areálech. V sídlech řešeného území byla postupně budována technická infrastruktura. Nové plochy změn jsou tudíž lokalizovány tak, aby je bylo možno napojit na stávající dopravní a technickou infrastrukturu poměrně jednoduchým rozšířením stávajících systémů. Zastavitelné plochy jsou v souladu s čl. 26 PÚR ČR vymezeny mimo rozsah záplavového území, s výjimkou ploch změn vymezených na východním okraji města Velké Opatovice, které jsou vymezeny pro funkci technické infrastruktury. Jejich vymezení lze považovat za zcela výjimečný a odůvodněný případ. Jedná se totiž o plochy, které vytváří podmínky pro možnost intenzifikace a v případě potřeby i možnost plošného rozšíření za účelem navýšení kapacit stávajících čistíren odpadních vod (městská centrální ČOV, P-D Refractories CZ a.s.), a to s ohledem na územním plánem vytvořené rozvojové podmínky města. Kromě urbanistické struktury by měl být chráněn i charakter zástavby, a to zejména v menších sídlech v západní a střední části řešeného území. Stávající zástavba je tvořena objekty trvalého charakteru – jednotlivými objekty nebo soubory staveb (např. původní statky). Ty jsou realizovány z tradičních stavebních materiálů v obvyklých hmotových parametrech. Na tyto charakteristické rysy zástavby by měla navázat i zástavba nová – neměly by vznikat nežádoucí hmotové a výškové dominanty. Ale ani objekty, které se svými drobnějšími parametry přibližují rekreační chatě nebo působí dočasným nebo provizorním dojmem (např. mobilheim nebo kontejnerový dům).

c) Sídlo velké Opatovice si zachová své dominantní postavení ve struktuře sídel řešeného území, protože je sídlem největším, do kterého je soustředěno občanské vybavení včetně veřejné infrastruktury (mj. je správním centrem řešeného území), je sídlem provozoven firem, které jsou největším poskytovatelem pracovních příležitostí v řešeném území. Významným centrem osídlení jsou Velké Opatovice i z pohledu historického vývoje.

d) Pro udržení kvality a standardu života v řešeném území je nutno stabilizovat občanské vybavení alespoň v rozsahu stávajících zařízení. Vzhledem k tomu, že územní plán umožňuje poměrně rozsáhlý rozvoj bydlení, zejména v sídle Velké Opatovice, což bude představovat i nárůst počtu obyvatel, bude se zvyšovat i poptávka po zejména základní občanské vybavenosti. Územní plán stabilizuje plochy veřejného i komerčního občanského vybavení ve Velkých Opatovicích. Další objekty a zařízení občanského vybavení jsou součástí vymezených smíšených obytných ploch – městských, případně venkovských. Proto jsou pro tyto plochy stanoveny takové podmínky využití, aby i do budoucna v nich mohly vznikat objekty nebo zařízení, které budou reagovat na zvýšenou poptávku po občanském vybavení a pro možnost jejich realizace nebude nutné pořídit změnu územního plánu. Protože v současné době nelze konkrétně vydefinovat lokality, kde by nová zařízení občanského vybavení v rámci stabilizovaných, ale i návrhových, ploch, mohla být realizována, (jednalo by se spíše o jednotlivé provozovny než o větší areály) je centrální část Velkých Opatovic (okolí nám. Míru) vymezena jako plochy SV - plochy smíšené obytné – městské (SM) a většina stabilizované zástavby v sídlech západní a střední části řešeného území je vymezena jako plochy SV - plochy smíšené obytné – venkovské (SV), jejichž stanovené podmínky využití umožňují realizaci mj. i staveb a zařízení občanského vybavení.

e) Funkce výroby je soustředěna zejména do sídla Velké Opatovice. Jednak je to dáno tím, že výrobní areály zde již fungují, dále tím, že mají možnost napojení na silniční a železniční infrastrukturu, na systémy technické infrastruktury a jsou nejblíže pracovní síle – ve městě žije nejvíce obyvatel ze všech sídel řešeného území.

f) S ohledem na přírodní hodnoty řešeného území zde vzniklo i několik lokalit rekreačních chat. Územní plán tyto lokality respektuje a v jejich funkci stabilizuje. Ale s ohledem na zachování krajinných charakteristik a krajinného rázu nevytváří podmínky pro jejich další rozšiřování. Ve Velkých Opatovicích je zájem i provozování zahrádkářských činností, a tak územní plán navazuje na platnou ÚPD a vymezuje plochy změny pro zahrádkářskou činnost (pěstební plochy pro samozásobitelský rozsah produkce).

g) Územní plán stabilizuje stávající silniční síť i systémy dopravní infrastruktury ve veřejných prostranstvích jednotlivých sídel. Záměry na rozvoj nadřazené silniční sítě respektují platné ZÚR JMK.

h) V souladu s čl. 19 PÚR ČR je chráněno nezastavěné území před nežádoucí zástavbou ve volné krajině. Pokud územní plán navrhuje plochy pro další rozvoj, vždy tak činí ve vazbě na zastavěné území, v logických souvislostech a vazbách především na dopravní infrastrukturu. Územní plán respektuje záměry stanovené platnou ÚPD.

i) V souladu s čl. 14 PÚR ČR jsou chráněny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty. Ochrana přírodních hodnot vyplývá ze zákona o ochraně přírody a krajiny a dalších předpisů týkajících se ochrany přírody a krajiny. Ochrana PUPFL a ZPF vyplývá ze zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a lesích. Ochrana kulturních hodnot vyplývá zejména ze zákona o státní památkové péči.

1. Přírodní hodnoty:
   - Významné krajinné prvky
     - ze zákona (§ 3 zákona č. 114/1992 sb. v platném znění) – např. lesní pozemky, vodní toky, údolní nivy a rybníky,
   - Ochrana a potřeba vymezení *skladebných částí ÚSES* v ÚP vyplývá mj. z přílohy č. 7 odst. (1) písm. e) vyhlášky č. 500/2006 Sb.. Vytvoření podmínek pro ochranu krajinného rázu, pro ochranu přírodních partií řešeného území je v souladu mj. se zásadou uvedenou v čl. (260) ZÚR JMK.
   - Ochrana PUPFL vyplývá ze zákona č. 289/1995 Sb. (lesní zákon)
   - Ochrana ZPF vyplývá ze zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu
   - Ochrana nerostného bohatství vyplývá ze zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon). V řešeném území se nachází nebo do něj zasahuje:
     - **CHLÚ**

ID	Název	Surovina
14470000	Bělá u Jevíčka	jíly
23850000	Velké Opatovice	Cihlářská surovina

     - **Ložiska**

ID	Název	Surovina	Nerost	Číslo SurIS	Subregistr	Těžba	Organizace
3144700	Malonín	jíly	Jíl, jílovec, kaolinit	314470001	B – Výhradní ložisko	Dosud netěženo	P-D Refractories CZ a.s., Velké Opatovice
3144700	Malonín	jíly	Jíl, jílovec, kaolinit	314470003	B – Výhradní ložisko	Dosud netěženo	P-D Refractories CZ a.s., Velké Opatovice
3238500	Velké Opatovice - Borotín	Cihlářská surovina	Hlína, jílovec, prachovec	323850000	B – Výhradní ložisko	Dosud netěženo	Česká geologická služba

   - Ochrana dalších hodnot: např. ochrana vodních toků a ploch vyplývá ze zákona č. 254/2001 Sb., o vodách (vodní zákon).

2. Kulturní hodnoty:
   - Nemovité kulturní památky (popsáno výše)
   - Objekty lokálního památkového zájmu (popsáno výše)
   - Území s archeologickými nálezy (popsáno výše)
   - Urbanistická struktura sídel (popsáno výše)
     -

3. Civilizační hodnoty:
   - Linie dopravních staveb – zajišťují dopravní dostupnost, obsluhu a prostupnost řešeného území
   - Systém staveb a zařízení veřejné infrastruktury – zajišťuje základní technické potřeby pro fungování života v řešeném území – energie (elektřina, plyn), hospodaření s vodou – vodovod, srážkové vody, odvádění a čištění odpadních vod, spoje atd., možnost vzdělání, zdravotní a sociální péče, správy apod.
   - Kvalita prostředí, pohoda bydlení – jedna z hlavních předností řešeného území, pro kterou je pozitivně hodnoceno svými obyvateli

j) Ochrana hodnot vyplývajících z nadřazené územně plánovací dokumentace vyplývá ze ZÚR JMK – čl. (338) – (344)

k) Ochrana krajinného rázu a přírodních hodnot území vyplývá např. z čl. 20 PÚR ČR.

l) Vytvoření podmínek pro prostupnost území vyplývá z čl. (20a) PÚR ČR.

m) Respektování charakteru krajiny vyplývá např. z čl. (345) a následujících ZÚR JMK.

f.5 ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE VČETNĚ URBANISTICKÉ KOMPOZICE, VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ (kapitola c) výrokové části ÚP)

f.5.1 URBANISTICKÁ KONCEPCE (podkapitola c.1 výrokové části ÚP)

Sídlo Velké Opatovice:

a) Díky své poloze (silniční a železniční infrastruktura), historickým souvislostem, velikosti sídla, správnímu centru řešeného území, existenci významných kulturních hodnot (zámek) a sídlu významných ekonomických subjektů si sídlo Velké Opatovice zachová své dominantní postavení v sídelní struktuře řešeného území.

b) Zachování charakteru sídla, zejména historicky založené urbanistické struktury v centru sídla, areálu zámku s rozsáhlým zámeckým parkem je jedním ze základních úkolů územního plánu, který vyplývá z priorit, resp. zásad, PÚR ČR i ZÚR JMK.

c) V okolí nám. Míru je situována řada objektů občanského vybavení. S ohledem na tuto skutečnost, kdy je tato část města již v současnosti vnímána jako „komerční“ centrum města, by význam lokality měl být při dalších úpravách posilován, a to např. vytvořením kvalitního veřejného prostranství – náměstí s kvalitní architekturou, která by tento prostor obklopovala. Významu prostranství jako centrálního městského prostoru by mělo odpovídat organizační řešení prostranství – plochy pro motorovou dopravu, pro dopravu v klidu, komunikace pro pěší, klidové zóny s veřejnou zelení, městský mobiliář apod.

d) Protože sídlo Velké Opatovice jsou městem se všemi atributy, tomu odpovídá i forma obytné zástavby, ve které mají své nezastupitelné místo i bytové domy. Stabilizovány tudíž budou lokality se stávající zástavbou tohoto typu. Pokud bude vznikat nová zástavba bytových domů, pak to bude v návaznosti na stávající lokality s tímto typem obytných objektů.

e) Nová zástavba rodinných domů by s ohledem na charakter lokalit měla vznikat na okraji sídla v návaznosti na stávající rodinnou zástavbu, protože tento typ zástavby o ohledem na hmotové parametry zástavby a související plochy zahrad vytváří přirozený přechod mezi zastavěným územím a volnou krajinou. Územní plán ve většině vymezených ploch změn navazuje na řešení platného územního plánu (ÚPSÚ vč. změn).

f) Kromě funkce bydlení, která v sídle převažuje, je pro fungování běžného života obyvatel sídla i řešeného území důležitou složkou – občanské vybavení. S ohledem na kapacity vymezených zastavitelných ploch pro funkci bydlení lze očekávat postupný nárůst počtu obyvatel, kteří budou zařízení občanského vybavení využívat. Proto je důležité, aby byly zachovány a funkční stávající zařízení, ve kterých jsou zajišťovány funkce občanského vybavení – mateřské školy, základní škola, ZÚŠ, sociální péče a zdravotnictví, obchody, hasičská zbrojnice, městský úřad, kulturní a společenská zařízení apod. Nová zástavba a zařízení občanského vybavení celoměstského významu by měly podtrhnout význam nového centra města (viz. popisováno výše), zařízení místního významu mohou pak vznikat v rozptylu zastavěného území nebo v rámci vymezených zastavitelných ploch.

g) Zároveň je s ohledem na ust. zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších zákonů chránit kulturní památky jako nedílnou součást kulturního dědictví – areál zámku spolu se zámeckým parkem. Tento je možno v širším kontextu považovat i za hodnotu přírodní.

h) Významnou složkou pro život obyvatel v sídle a řešeném území jako celku je sport. V sídle se nachází stávající sportovní areál, kterému plošně dominuje fotbalové travnaté hřiště a antukové tenisové kurty. Fotbalová utkání bývají pro život v sídle významnou událostí. Významným rekreačním areálem je areál koupaliště. Územní plán vymezuje plochu pro možnost jeho rozšíření. Při tomto uspořádání sportovních a rekreačních aktivit v sídle jsou možnosti pro volnočasové aktivity soustředěny do jedné části města s možností dobrého dopravního napojení.

i) S ohledem na významnou složku obytné zástavby, která je tvořena rodinnými domy, je legitimní, že obyvatelé těchto rodinných domů, kteří u svých nemovitostí mají také pozemky vlastních soukromých zahrad, budou právě tyto plochy, které si ve valné většině udržují a kultivují, je také využívají pro každodenní rekreaci. Pokud mají potřebu širších sociálních kontaktů, jsou v sídle plochy veřejných prostranství, kde mohou komunikovat se svými spoluobčany, setkávat se nebo posedět na lavičce. K delším vycházkách nebo vyjížďkám na kole může být využívána okolní krajina.

j) Funkce výroby je v sídle vázána na silniční síť a železnici v jihovýchodním sektoru sídla. Výrobní areál se postupně rozvíjel a plošně rozšiřoval až do dnešní podoby. S ohledem na záměr vedení nadřazené silniční sítě přes řešené území lze předpokládat zvýšený zájem o plochy umožňující rozšíření této výrobní zóny. Proto územní plán vymezuje plochy změny pro funkci výroby v návaznosti na stabilizované výrobní plochy. Dalším významným, ale již tak plošně rozsáhlým areálem, je areál s významným podílem zemědělské výroby na jižním okraji sídla, který územní plán stabilizuje ve stávajícím rozsahu.

k) Průjezdné úseky stávajících tras silnic II. a III. třídy představují pro život v sídle jednak provozní bariéru mezi jednotlivými částmi sídla, jednak bezpečnostní riziko zejména pro chodce a cyklisty, protože ne v celé délce průjezdů městem jsou realizovány chodníky nebo stezky, které by zajistili jejich bezpečný pohyb.

Sídlo Brťov u Velkých Opatovic:

a) Sídlo i do budoucna bude stabilizovat a dílčím způsobem rozvíjet funkci bydlení jako hlavní funkci. Územní plán respektuje a stabilizuje plochu výroby a skladování severně od sídla. Pro zachování funkce hospodářského pilíře jsou vytvořeny podmínky pro možnost intenzifikace využití a rozšíření tohoto areálu.

b) Na struktuře sídla se významně odráží historicky založená a zachovaná urbanistická struktura s významným veřejným prostranstvím s průjezdným úsekem silnice, s objekty pro funkci bydlení, které toto prostranství lemují. Protáhlý tvar veřejného prostranství je charakteristický pro sídlo. Charakter zástavby (uzavřená nebo polouzavřená struktura zástavby statků) s plochou předzahrádky podél veřejného prostranství je jedním z pozitivních znaků a kulturních hodnot, které je nutné s ohledem na budoucí generace chránit (v souladu s republikovou prioritou čl. (14) je nutno chránit jedinečné urbanistické struktury a stopy, které jsou výrazem identity území).

c) V rozsahu zastavěného území, kromě areálu výroby a skladování, se prolínají kromě funkce bydlení i další funkce, jako podnikání a občanské vybavení. S ohledem na variabilitu využití bez nutnosti pořízení změny územního plánu jsou plochy vymezeny jako plochy smíšené obytné, pro které jsou stanoveny odpovídající podmínky využití tak, aby další funkce urbanizovaného území negativně neovlivňovaly funkci bydlení a nesnižovaly významně pohodu bydlení.

d) Vymezené zastavitelné plochy, kde by převládající funkcí mělo být bydlení, jsou vymezeny tak, aby navazovaly na urbanistickou strukturu, na stávající nebo navrženou dopravní např. na jihozápadním a na severním okraji sídla. Pro tyto plochy je možno zajistit rozšířením stávající technické infrastruktury jejich napojení na jednotlivé systémy technické infrastruktury. Podmínky prostorového uspořádání jsou stanoveny tak, aby byl zachován obraz sídla v krajině a nebyl narušen krajinný ráz. Právě s ohledem na krajinný ráz a obraz sídla v krajině by neměly být překračovány přirozené hranice sídla, které jsou patrné zejména díky zeleni, např. v zahradách a sadech, které navazují na stávající zástavbu směrem do krajiny, v liniích vzrostlé a keřové zeleně, které lemují okraje sídla, komunikace, příkopy, meze, svodnice či vodoteče. Každé překročení těchto hranic by mohlo významně negativně ovlivnit obraz a charakter sídla.

e) Významnou složkou pro život obyvatel v sídle sport jako jedna ze složek občanského vybavení. Sport může být jednou z významných činností důležitou pro soudržnost obyvatel. V sídle se v nejnižší části u křižovatky nachází plošně méně významný areál s možností sportovního vyžití (hřiště) a s dětským hřištěm, který je územním plánem pro funkci sportu stabilizován.

f) Funkce výroby je v sídle stabilizována severně od sídla v objektu, resp. objektech, které s největší pravděpodobností původně sloužily zemědělské výrobě. Stejně jako platná ÚPD i nový územní plán funkci výroby v této lokalitě, kdy areál leží relativně vzdálen od obytné zástavby, funkci výroby stabilizuje.

g) S ohledem na převládající charakter obytné zástavby, která je tvořena zejména rodinnými domy, je legitimní, že obyvatelé rodinných domů, kteří u svých nemovitostí mají také pozemky vlastních soukromých zahrad, budou právě tyto plochy, které si ve valné většině udržují a kultivují, je také využívají pro každodenní rekreaci. K delším vycházkách nebo vyjížďkám na kole může být využívána okolní krajina.

h) Průjezdný úsek stávající trasy silnice III/3725 představuje pro život v sídle jednak bariéru mezi jednotlivými částmi sídla, jednak bezpečnostní riziko zejména pro chodce a cyklisty, kde není podél vozovky realizován chodník ani stezka, která by zajistila jejich bezpečný pohyb.

(*Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz- panorama)*

Sídlo Korbelova Lhota:

a) Sídlo i do budoucna bude stabilizovat a dílčím způsobem rozvíjet funkci bydlení jako hlavní funkci. Územní plán respektuje charakter zástavby, který umožňuje využít stavební fond nejen pro bydlení, ale i podnikání, nabídku služeb nebo umístění drobnějších zařízení občanského vybavení zejména místního významu. Proto je většina plochy urbanizovaného území vymezena jako plochy smíšené obytné, které svými stanovenými podmínkami umožňují širší spektrum využití.

b) Stabilizována je plocha rozšířeného veřejného prostranství (náves) v jižní části sídla jako významný sídlotvorný historicky založený prvek - charakteristický rys založené urbanistické struktury. Na struktuře sídla se významně odráží historicky založená a zachovaná urbanistická struktura s významným veřejným prostranstvím, s objekty zejména pro funkci bydlení, které toto prostranství lemují. Charakter zástavby kolem veřejného prostranství je jedním z pozitivních znaků a kulturních hodnot, které je nutné s ohledem na budoucí generace chránit (v souladu s republikovou prioritou čl. (14) je nutno chránit jedinečné urbanistické struktury a stopy, které jsou výrazem identity území).

c) V rozsahu zastavěného území se mohou prolínat kromě funkce bydlení i další funkce jako např. podnikání. S ohledem na variabilitu využití bez nutnosti pořízení změny územního plánu jsou plochy vymezeny jako plochy smíšené obytné, pro které jsou stanoveny odpovídající podmínky využití tak, aby další funkce urbanizovaného území negativně neovlivňovaly funkci bydlení a nesnižovaly významně pohodu bydlení.

d) Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny tak, aby navazovaly na založenou urbanistickou strukturu, na systém veřejných prostranství a tím i na stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Kromě zastavitelných ploch vymezených ve střední části sídla po obou stranách místní komunikace, jsou vymezeny plochy pro jednotlivé rodinné domy na jižním, resp. severním okraji sídla. Právě s ohledem na krajinný ráz a obraz sídla v krajině by neměly být překračovány přirozené hranice sídla, které jsou patrné zejména díky zeleni, např. v zahradách a sadech, které navazují na stávající zástavbu směrem do krajiny, v liniích vzrostlé a keřové zeleně, které lemují okraje sídla, komunikace, příkopy, meze, svodnice či vodoteče. Každé překročení těchto hranic by mohlo významně negativně ovlivnit obraz a charakter sídla.

e) Významnou složkou pro život obyvatel v sídle sport jako jedna ze složek občanského vybavení. Sport může být jednou z významných činností důležitou pro soudržnost obyvatel. Na severní straně střední části sídla je stabilizován plošně méně významný areál s možností sportovního vyžití (hřiště s přírodním povrchem). Územní plán vymezuje plochu pro možnost jeho rozšíření severním směrem.

f) S ohledem na převládající charakter obytné zástavby, která je tvořena zejména rodinnými domy, je legitimní, že obyvatelé rodinných domů, kteří u svých nemovitostí mají také pozemky vlastních soukromých zahrad, budou právě tyto plochy, které si ve valné většině udržují a kultivují, je také využívají pro každodenní rekreaci. Pokud mají potřebu širších sociálních kontaktů, je v sídle plocha veřejného prostranství (náves), kde mohou komunikovat se svými spoluobčany, setkávat se, posedět na lavičce, děti si hrát. K delším vycházkách nebo vyjížďkám na kole může být využívána okolní krajina.

g) Územní plán respektuje stávající výrobní kapacity v sídle. Jedná se zejména o areál pily na severním okraji sídla. Dále je v sídle provozována zemědělská činnost zejména v rámci původních statků a další podnikatelské aktivity. Pro zachování úrovně hospodářského pilíře v sídle jsou tyto aktivity velmi důležité.

h) Centrální veřejné prostranství (náves) s odstoupenou zástavbou ve stopě původní zástavby, komunikací vedenou po obvodu, je charakteristickým znakem sídla, který je základem jeho urbanistické struktury. Tyto hodnoty jsou pozitivním znakem a kulturní hodnotou, které je nutné s ohledem na budoucí generace chránit (v souladu s republikovou prioritou čl. (14) je nutno chránit jedinečné urbanistické struktury a stopy, které jsou výrazem identity území).

Sídlo Bezděčí:

a) Sídlo i do budoucna bude stabilizovat funkci bydlení jako hlavní funkci. Územní plán respektuje charakter zástavby, který umožňuje využít stavební fond nejen pro bydlení, ale i podnikání, nabídku služeb nebo umístění drobnějších zařízení občanského vybavení. Proto je většina plochy urbanizovaného území vymezena jako plochy smíšené obytné, které svými stanovenými podmínkami umožňují širší spektrum využití. Stabilizovány jsou plochy rozšířených uličních prostranství zejména ve střední a severní části sídla, ve kterých se uplatňují i prvky zeleně.

b) Na struktuře sídla se významně odráží historicky založená a zachovaná urbanistická struktura, která se ani v nedávné minulosti významně neměnila. Charakter venkovské zástavby kolem je jedním z pozitivních znaků a kulturních hodnot, které je třeba s ohledem na budoucí generace chránit (v souladu s republikovou prioritou čl. (14) je nutno chránit jedinečné urbanistické struktury a stopy, které jsou výrazem identity území).

c) V rozsahu zastavěného území jednoznačně převažuje funkce bydlení. Protože ale charakter zástavby umožňuje její využití i pro např. provozování drobné a řemeslné výroby, služeb apod., jsou plochy zástavby vymezeny jako plochy

smíšené obytné - venkovské, pro které jsou stanoveny odpovídající podmínky využití tak, aby realizace takových záměrů byla možná bez nutnosti pořídit změnu územního plánu a aby zde byly umisťovány jen takové záměry, které negativně neovlivní funkci bydlení a nesníží významně pohodu bydlení.

d) Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny ve střední části sídla tak, aby navazovaly na založenou urbanistickou strukturu, na systém veřejných prostranství a tím i na stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Právě s ohledem na krajinný ráz a obraz sídla v krajině by neměly být překračovány přirozené hranice sídla, které jsou patrné zejména díky zeleni, např. v zahradách a sadech, které navazují na stávající zástavbu směrem do krajiny, v liniích vzrostlé a keřové zeleně, které lemují okraje sídla, komunikace, příkopy, meze, svodnice či vodoteče. Každé překročení těchto hranic by mohlo významně negativně ovlivnit obraz a charakter sídla.
e) Funkce výroby je v sídle stabilizována jižně od střední části sídla od sídla v objektu, který s největší pravděpodobností původně sloužil zemědělské výrobě. Stejně jako platná ÚPD i nový územní plán funkci výroby v této lokalitě stabilizuje. Z důvodu možnosti širšího spektra využití je plocha vymezena jako plocha přestavby s funkčním využitím plochy smíšené výrobní. Na jižním okraji severní části sídla jsou vytvořeny podmínky pro stabilizaci a legalizaci stávajícího, plošně nevýznamného, areálu zemědělské výroby (soukromý zemědělec).
f) Významnou složkou pro život obyvatel v sídle je sport jako jedna ze složek občanského vybavení. Sport může být jednou z významných činností důležitou pro soudržnost obyvatel. Na jižním okraji sídla je stabilizován stávající areál s možností sportovního vyžití. Územní plán vymezuje plochu pro možnost jeho rozšíření východním směrem.
g) S ohledem na převládající charakter obytné zástavby, která je tvořena výhradně rodinnými domy, je legitimní, že jejich obyvatelé, kteří u svých nemovitostí mají také pozemky vlastních soukromých zahrad, budou právě tyto plochy, které si ve valné většině udržují a kultivují, je také využívají pro každodenní rekreaci. K delším vycházkách nebo vyjížďkám na kole může být využívána okolní krajina.
h) Přestože sídlo leží na slepé komunikaci a dopravní zátěž tedy tvoří pouze obyvatelé, uživatelé a návštěvníci sídla, je třeba např. při rekonstrukci vozovek nebo rekonstrukci veřejných prostranství zejména v páteřním úseku pamatovat na chodce, kteří se v současné době pohybují po vozovce zároveň s vozidly (smíšený provoz). V místech, kde to prostorové možnosti dovolí a s ohledem na intenzitu využití uličního prostoru chodci si to situace vyžádá, by bylo vhodné uspořádání veřejného prostranství řešit tak, aby chodci byli oddělení od motorové dopravy.
i) S ohledem na krajinný ráz je třeba zachovat obraz sídla v krajině s upřednostněním zásad původní historické struktury, kdy statky a stavení byly situovány ke komunikaci, za nimi byl hospodářský dvůr a zejména důležitým aspektem bylo situování užitkových zahrad a sadů na okraj sídla. Ty pak tvořily jeho přirozený rámec a přechod sídla do volné krajiny.

Sídlo Svárov:

a) Sídlo i do budoucna bude stabilizovat funkci bydlení jako hlavní funkci. Územní plán respektuje charakter zástavby, který umožňuje využít stavební fond nejen pro bydlení, ale i podnikání, nabídku služeb nebo umístění drobnějších zařízení občanského vybavení. Proto je většina plochy urbanizovaného území vymezena jako plochy smíšené obytné, které svými stanovenými podmínkami umožňují širší spektrum využití. Stabilizována je plocha rozšířeného uličního prostranství (původní návsi) ve střední části sídla, ve které se uplatňují i prvky zeleně.
b) Na struktuře sídla se významně odráží historicky založená a zachovaná urbanistická struktura, která je dotčena průchodem silnice II. třídy. Charakter zachovalé venkovské zástavby je jedním z pozitivních znaků a kulturních hodnot, které je třeba s ohledem na budoucí generace chránit (v souladu s republikovou prioritou čl. (14) je nutno chránit jedinečné urbanistické struktury a stopy, které jsou výrazem identity území).
c) V rozsahu zastavěného území jednoznačně převažuje funkce bydlení. Protože ale charakter zástavby umožňuje její využití i pro např. provozování drobné a řemeslné výroby, služeb apod., jsou plochy zástavby vymezeny jako plochy smíšené obytné - venkovské, pro které jsou stanoveny odpovídající podmínky využití tak, aby realizace takových záměrů byla možná bez nutnosti pořídit změnu územního plánu a aby zde byly umisťovány jen takové záměry, které negativně neovlivní funkci bydlení a nesníží významně pohodu bydlení.
d) Nové zastavitelné plochy jsou vymezeny na západním okraji sídla (severně od průjezdného úseku silnice II. třídy) a na východním okraji sídla (jižně od průjezdného úseku silnice II. třídy) tak, aby navazovaly na založenou urbanistickou strukturu, na systém veřejných prostranství a tím i na stávající dopravní a technickou infrastrukturu. Právě s ohledem na krajinný ráz a obraz sídla v krajině by neměly být překračovány přirozené hranice sídla, které jsou patrné zejména díky zeleni, např. v zahradách a sadech, které navazují na stávající zástavbu směrem do krajiny, v liniích vzrostlé a keřové zeleně, které lemují okraje sídla, komunikace, příkopy, meze, svodnice či vodoteče. Každé překročení těchto hranic by mohlo významně negativně ovlivnit obraz a charakter sídla.
e) Pro možnost vzniku plochy, která by sloužila např. pro dětské nebo sportovní hřiště, je vymezena plocha na jižním okraji sídla ve vazbě na stávající vodní nádrž. Taková aktivita v sídle chybí.
f) Funkce výroby je stabilizována jihovýchodně od sídla v lokalitě zemědělské farmy, která leží relativně vzdálená od urbanizovaného území sídla.
g) S ohledem na převládající charakter obytné zástavby, která je tvořena výhradně rodinnými domy, je legitimní, že jejich obyvatelé, kteří u svých nemovitostí mají také pozemky vlastních soukromých zahrad, budou právě tyto plochy, které

si ve valné většině udržují a kultivují, je také využívají pro každodenní rekreaci. K delším vycházkách nebo vyjížďkám na kole může být využívána okolní krajina.

h) Průjezdný úsek stávající trasy silnice II/372 představuje pro život v sídle jednak bariéru mezi jednotlivými částmi sídla, jednak bezpečnostní riziko zejména pro chodce a cyklisty, kde není podél vozovky realizován chodník ani stezka, která by zajistila jejich bezpečný pohyb.

i) S ohledem na krajinný ráz je třeba zachovat obraz sídla v krajině s upřednostněním zásad původní historické struktury, kdy statky a stavení byly situovány ke komunikaci, za nimi byl hospodářský dvůr a zejména důležitým aspektem bylo situování užitkových zahrad a sadů na okraj sídla. Ty pak tvořily jeho přirozený rámec a přechod sídla do volné krajiny.

Sídlo Velká Roudka:

a) Sídlo i do budoucna bude stabilizovat funkci bydlení jako hlavní funkci. Územní plán respektuje charakter zástavby, který umožňuje využít stavební fond nejen pro bydlení, ale i podnikání, nabídku služeb nebo umístění drobnějších zařízení občanského vybavení. Proto je většina plochy urbanizovaného území vymezena jako plochy smíšené obytné, které svými stanovenými podmínkami umožňují širší spektrum využití. Stabilizována jsou plochy rozšířených uličních prostranství v jižní části sídla, ve kterých se uplatňují i prvky zeleně.

b) Na struktuře sídla se významně odráží historicky založená a zachovaná urbanistická struktura (zejména v jižní části sídla), kde původní náves obklopovaly zemědělské usedlosti. Charakter zachovalé venkovské zástavby je jedním z pozitivních znaků a kulturních hodnot, které je třeba s ohledem na budoucí generace chránit (v souladu s republikovou prioritou čl. (14) je nutno chránit jedinečné urbanistické struktury a stopy, které jsou výrazem identity území).

c) V rozsahu zastavěného území jednoznačně převažuje funkce bydlení. Protože ale charakter zástavby umožňuje její využití i pro např. provozování drobné a řemeslné výroby, služeb apod., jsou plochy zástavby vymezeny jako plochy smíšené obytné - venkovské, pro které jsou stanoveny odpovídající podmínky využití tak, aby realizace takových záměrů byla možná bez nutnosti pořídit změnu územního plánu a aby zde byly umisťovány jen takové záměry, které negativně neovlivní funkci bydlení a nesníží významně pohodu bydlení.

d) Nové zastavitelné plochy pro funkce smíšené obytné jsou vymezeny na jižním a severozápadním okraji sídla tak, aby navazovaly na založenou urbanistickou strukturu a vytvořily kompaktní plochu urbanizovaného území sídla, s možností doplnění systému veřejných prostranství včetně dopravní a technické infrastruktury.

e) Funkce sportu je stabilizována v lokalitě stávajícího funkčního areálu v jižní části sídla.

f) Funkce výroby je stabilizována ve stávajícím areálu na západním okraji jižní části. Pro možnost jeho rozšíření je vymezena zastavitelná plocha rozšiřující plochu výroby směrem od sídla. od sídla v lokalitě zemědělské farmy, která leží relativně vzdálená od urbanizovaného území sídla. Z důvodu možnosti širšího spektra využití je plocha vymezena s funkčním využitím plochy smíšené výrobní.

g) S ohledem na převládající charakter obytné zástavby, která je tvořena výhradně rodinnými domy, je legitimní, že jejich obyvatelé, kteří u svých nemovitostí mají také pozemky vlastních soukromých zahrad, budou právě tyto plochy, které si ve valné většině udržují a kultivují, je také využívají pro každodenní rekreaci. K delším vycházkách nebo vyjížďkám na kole může být využívána okolní krajina.

h) Východně od severní části sídla jsou vytvořeny podmínky pro opětovný vznik areálu lázní. Původní areál, resp. pozůstatky stavebního fondu jsou v takovém fyzickém stavu, kdy by byla velice obtížná jejich rekonstrukce v rozsahu, aby splňovaly požadavky a nároky na moderní zařízení. S ohledem na situování v přírodním prostředí lokality se

zdrojem kvalitní pitné vody má vymezená plocha předpoklady pro vznik nového zdravotního, rehabilitačního a wellnes zařízení.

i) Průjezdný úsek stávající trasy silnice III/3724 představuje pro život v sídle jednak bariéru mezi jednotlivými částmi sídla, jednak bezpečnostní riziko zejména pro chodce a cyklisty, kde není podél vozovky realizován chodník ani stezka, která by zajistila jejich bezpečný pohyb.

(*Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz- panorama)*

j) S ohledem na krajinný ráz je třeba zachovat obraz sídla v krajině s upřednostněním zásad původní historické struktury, kdy statky a stavení byly situovány ke komunikaci, za nimi byl hospodářský dvůr a zejména důležitým aspektem bylo situování užitkových zahrad a sadů na okraj sídla. Ty pak tvořily jeho přirozený rámec a přechod sídla do volné krajiny. S ohledem na krajinný ráz by zeleň měla být prvkem, který by měl většinou tvořit rámec sídla. Proto je stanovena zásada, že pokud bude okraj sídla tvořit veřejné prostranství s pozemní komunikací, pak by součástí veřejného prostranství měla být i liniová zeleň, která částečně vytvoří kulisu nové zástavbě.

Celé řešené území:

a) Pro fungování všech složek sídla je nezbytné fungování systémů technické infrastruktury (inženýrských sítí). Proto územní plán respektuje stávající systémy a vytváří podmínky pro jejich rozšíření, doplnění a zkvalitnění.

b) V souladu se zásadami PÚR ČR a ZÚR Sk jsou vytvářeny podmínky pro zajištění průchodnosti území, a to nejen pro migrační prostupnost území, ale i pro pěší a cyklisty. Jsou vytvořeny podmínky pro možnost obnovy a rozšíření cestní sítě v krajině (stanovenými podmínkami využití ploch nezastavěného území). I tímto způsobem budou vytvořeny podmínky pro zvýšení atraktivity území pro turistiku a cestovní ruch.

c) Ochrana ploch významných s ohledem na jejich přírodní hodnoty (ochrana přírody a krajiny) vč. vymezených ploch pro územní systém ekologické stability vyplývá ze zákona o ochraně přírody a krajiny a dalších předpisů týkajících se této problematiky.

d) Z důvodu zachování a posílení krajinného rázu jsou do krajiny doplňovány linie zeleně lemující cesty, komunikace a vodoteče. Vzhledem k vysokému procentu zornění ploch je nutno eliminovat ohrožení především území vodní, resp. větrnou erozí. Doplnění pásů zeleně podél liniových prvků v nezastavěném území a rozčlenění rozsáhlých zemědělských ploch tímto způsobem je jednou s možností.

e) Ochrana PUPFL vyplývá ze zákona o lesích.

f) Ochrana krajinného rázu, charakteru a obrazu krajiny je mj. vyplývá ze stanovených priorit PÚR ČR a ZÚR Sk, zejména čl. (6) a čl. (221). Stavby a zařízení pro reklamu do obrazu krajiny řešeného území nepatří.

g) Nová zástavba nemusí být vždy realizována jen na vymezených zastavitelných plochách, ale může být realizována i v rozsahu zastavěného území. Pro takové případy je nutno zohlednit takové podmínky, aby nová zástavba byla přínosem pro lokalitu a sídlo, a nebyla zdrojem negativních vlivů a neznamenala zhoršení podmínek v lokalitě s ohledem na životní prostředí, pohodu bydlení a soužití obyvatel lokality.

h) Minimální výměra stavebního pozemku pro rodinný dům je stanovena s ohledem za zachování pro sídla v řešeném území obvyklou hustotu zástavby. Jedná se o sídla venkovského charakteru, kde je obvyklé mít u rodinného domu zahradu s možností např. pěstování v rozsahu samozásobitelské produkce, s ovocnými stromy apod. Menší stavební pozemky jsou charakteristické např. pro okrajové části měst. Venkovský charakter sídel by měl být zachován i do budoucna s ohledem na přírodní a kulturní hodnoty řešeného území.

f.5.2 VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH A PLOCH PŘESTAVBY (podkapitola c.2. výrokové části ÚP)

ROZVOJOVÉ PLOCHY A KORIDORY

Vyhláška č. 501/2006 Sb. v § 3 vedle vymezování ploch podle stávajícího nebo požadovaného využití uvádí vymezování podle významu, kdy se mj. rozlišují plochy zastavitelné, plochy ke změně stávající zástavby, plochy k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území - tj. plochy přestavby. Metodika MINIS souhrnným názvem "rozvojové plochy" nazývá zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině - plochy, které jsou primárně určeny pro rozvoj v řešeném území, kde jsou územním plánem navrženy změny využití.

Rozvojové plochy jsou děleny na tři kategorie – podle navrhovaného funkčního využití, resp. podle toho, zda je cílovým využitím plocha RZV urbanizovaná či neurbanizovaná a podle charakteru změny:

a) plochy urbanizované:
   - zastavitelné plochy – rozvojové plochy RZV – plochy vymezené územním plánem k zastavění, ploch dopravní infrastruktury, případně plochy veřejných prostranství včetně ploch veřejné zeleně – označeny identifikátorem Z (např. Z01).
   - plochy přestavby – označeny identifikátorem P (např. P01)

b) plochy neurbanizované:
   - plochy změn v krajině – rozvojové plochy RZV – leží v nezastavěném území, je navržena změna využití krajiny – označeny identifikátorem K (např. K01)

c) koridory:
   - koridor dopravní infrastruktury – vyznačené:
     a) plošně (celobarevnou plochou – „neprůhledný“) – barvou odpovídající ploše RZV dopravní infrastruktury. Tímto způsobem je vymezen koridor pro záměr, který je již prověřen např. podrobnější studií nebo dokumentací. Vymezen je proto v menších šířkových parametrech než koridor průhledný. Označení identifikátorem CD (např. CD1)
     b) grafickou značkou – průhledným šrafováním, Tímto způsobem je vymezen koridor pro záměr, který nebyl dosud prověřen např. podrobnější studií nebo dokumentací, nebo se předpokládá možnost řešení souvisejících staveb, zařízení či opatření, jejichž prostorové parametry nebyly dosud prověřeny. Aby se předešlo nutnosti pořízení změny územního plánu v případě, že by bylo nutno související stavby, zařízení či opatření řešit na plochách, které nejsou součástí koridoru, je tento proto vymezen ve větších šířkových parametrech než koridor průhledný s přiměřenou prostorovou rezervou. Označení identifikátorem CD (např. CD2)

Z výše uvedeného vyplývá, že v územním plánu jsou vymezeny rozvojové plochy, které obsahují buď jednu plochu změny (vymezení rozvojové = zastavitelné plochy odpovídá vymezení plochy změny), nebo zahrnují více ploch změn, z nichž je každá jednoznačně definována kódem např. Z20a, Z20b atd. (rozvojová = zastavitelná plocha obsahuje skupinu ploch změn).

Vymezené koridory dopravní infrastruktury nemají charakter a ani graficky nejsou vyjádřeny jako plochy s rozdílným způsobem využití ve smyslu vyhlášky č. 501/2006 Sb., ale umožňují realizaci záměru dle stanovených podmínek pro plochy dopravní infrastruktury.

Od grafického vyjádření klasické plochy s rozdílným způsobem využití se způsob vyznačení „neprověřeného, resp. průhledného“ koridoru liší ve vyjádřené podrobnosti a to tak, že je vyznačen tzv. „překryvnou“ značkou. Tento koridor je označen identifikátorem CD (např. CD1). Konkrétní umístění a technické řešení staveb dopravní infrastruktury včetně souvisejících staveb, zařízení a opatření vč. technické infrastruktury apod. bude v rámci koridoru upřesněno podrobnější dokumentací.

Jednotlivé záměry v dotčeném území (koridoru) budou vzájemně koordinovány. Koordinovány budou jednotlivé zájmy, resp. ochrana hodnot v dotčeném území (přírodní – ÚSES, lokality ochrany přírody, PUPFL apod.).

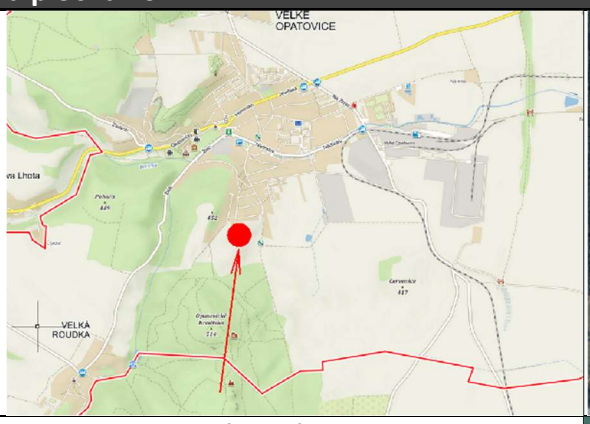
Z důvodu jednoznačných podmínek pro rozhodování o změnách v území dotčeném vymezeným koridorem dopravní infrastruktury je vysvětlen tento pojem.

f.5.2.1 ZASTAVITELNÉ PLOCHY A KORIDORY (podkapitola c.2.a. výrokové části ÚP):

ZASTAVITELNÉ PLOCHY:

Zastavitelná plocha Z01

Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO – jako plocha územní rezervy

- ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – rodinné domy/rezerva
- ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako - výhledové plochy bytové výstavby pro trvalé bydlení, územní rezerva

Řešení ÚP Velké Opatovice,

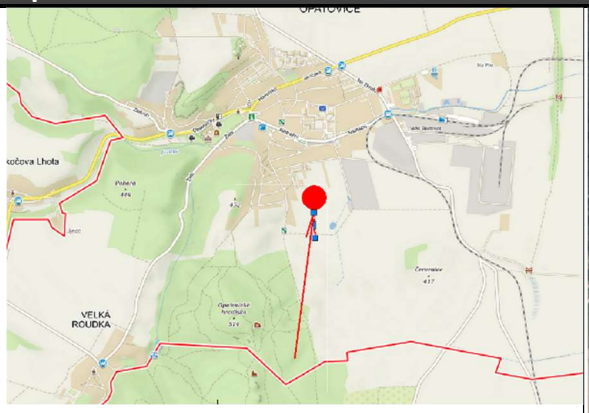
Sídlo Velké Opatovice

RZV	**BI**
Výměra	**3,61 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.30.11/III.** **5.37.16/V.**
Podmínka pro rozhodování	**ANO – územní studie, etapizace**

Základní aspekty řešení	• **Záměr sledovaný v platné ÚPD.** • **Lokalita ohraničená stávající zástavbou (navazuje na zastavěné území), stávající dopravní a technickou infrastrukturou.** • **Možnost napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.**
Lokální podmínky	Charakter a struktura zástavby bude navazovat na charakteristiky navazující stávající zástavby – max. výšková hladina 1NP s podkrovím, resp. 2 NP Bez podkroví, izolované rodinné domy, max. dvojdomy. Dopravní infrastruktura zajišťující příjezd do zastavitelné plochy bude řešena v souladu s právními předpisy a normami, zajištěna bude možnost příjezdu techniky integrovaného záchranného systému. Umístění zástavby bude respektovat trasy a ochranná pásma technické infrastruktury – např. nadzemní vedení elektro. S hledem na plošný rozsah lokality bude nutno při podrobnějším řešení uspořádání lokality vymezit související plochu veřejného prostranství. Zařazení do typu plochy a rozdílným způsobem využití navazuje na způsob vymezení stabilizovaných ploch v lokalitě ležících severně.
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Podmínkou realizace plochy je zajištění ochrany pásu dřevin procházejícího napříč plochou od severu k jihu a ochrana pásu dřevin podél jižní hranice; požadavky na ochranu porostů budou promítnuty do etapizace a řešení příslušné územní studie.*

Zastavitelná plocha Z02

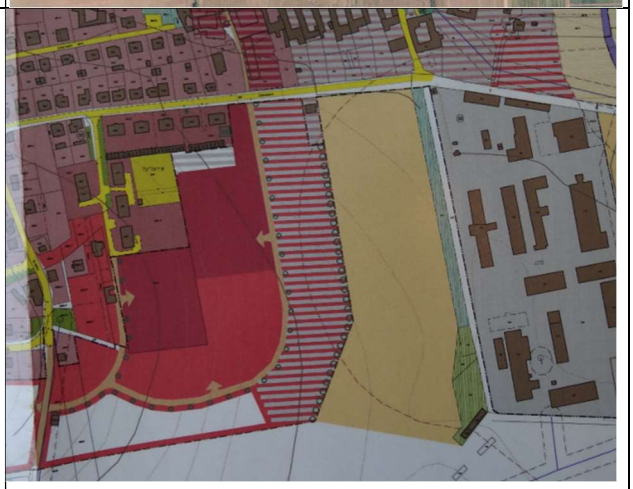
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

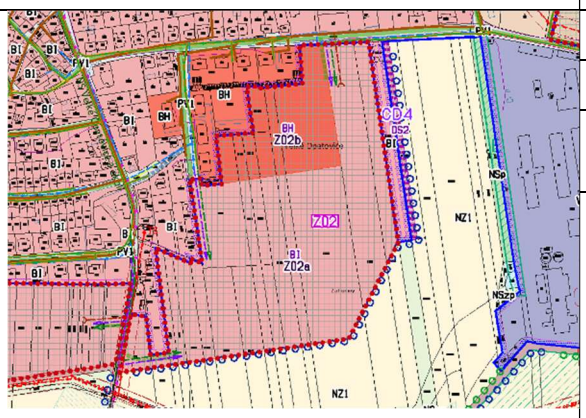
ANO

- ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – bytové domy, rodinné domy, bydlení s PA, silnice II. třídy a místní komunikace, jižní okraj jako rodinné domy/rezerva, aleje
- ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – navržené plochy bydlení s pracovními aktivitami…, novější a navržené plochy čistého bydlení…, ostatní zeleň, výhledové plochy bytové výstavby pro trvalé bydlení, územní rezerva



Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice



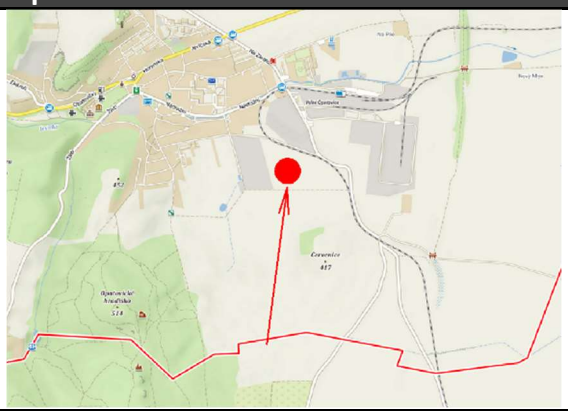
RZV	**BH, BI**
Výměra	**6,8 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.30.11/III.** **3.02.00/I.**
Podmínka pro rozhodování	**ANO – územní studie** **etapizace**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr v platné ÚPD.** • **Lokalita ohraničená stávající zástavbou (navazuje na zastavěné území), stávající dopravní infrastrukturou.** • **Možnost napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu, doplnění systémů.**
Lokální podmínky	V severozápadní části, v návaznosti na stávající zástavbu bytových domů, je vymezena plocha změny pro funkci BH – bydlení – v bytových domech. Ostatní zástavbu v zastavitelné ploše by měly tvořit zejména rodinné domy. Proto je vymezena plocha změny se zařazením BI – bydlení v rodinných domech – městské a příměstské. Charakter a struktura zástavby bude navazovat na charakteristiky navazující stávající zástavby – v ploše BH viz stanovené podmínky pro plochu RZV, max. výšková hladina 1NP s podkrovím, resp. 2 NP bez podkroví, v návaznosti na plochy BH může být realizována kompaktnější struktura zástavby, na okrajích ve

		vazbě na volnou krajinu budou realizovány zejména izolované rodinné domy, max. dvojdomy. Dopravní infrastruktura zajišťující příjezd do zastavitelné plochy bude řešena v souladu s právními předpisy a normami, zajištěna bude možnost příjezdu techniky integrovaného záchranného systému. S hledem na plošný rozsah lokality bude nutno při podrobnějším řešení uspořádání lokality vymezit související plochu veřejného prostranství. Zařazení do typu plochy a rozdílným způsobem využití navazuje na způsob vymezení stabilizovaných ploch v lokalitě ležících severně a západně.

Zastavitelná plocha Z03

Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO – částečně (Změna č.6)

- ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – zastavitelná plocha – plocha smíšená výrobní
- ostatní plocha zůstala vyznačena dle původního ÚPSÚ – zemědělská, příp. lesní výroba/maloplošné obhospodařování

Řešení ÚP Velké Opatovice,

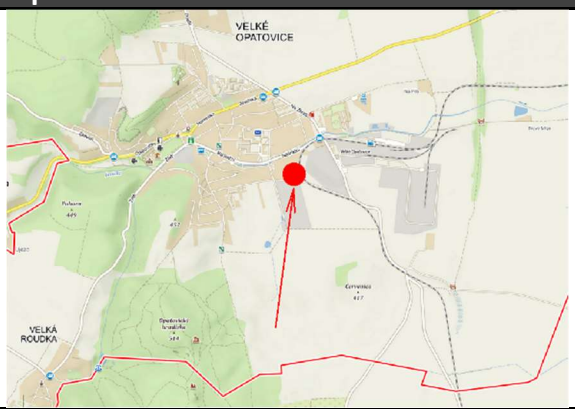
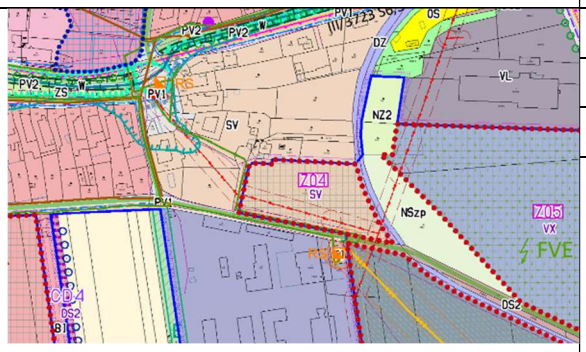
Sídlo Velké Opatovice

RZV	**VS**
Výměra	**8,93 ha**
BPEJ/třída ochrany	**3.02.00/I. - západní okraj 3.48.11/IV.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **V části plochy dlouhodobě sledovaný záměr v platné ÚPD.** • **Lokalita ohraničená stávající zástavbou (navazuje na zastavěné území), stávající a navrhovanou dopravní infrastrukturou.** • **Možnost napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.** • **Leží v území mezi stávajícími výrobními aktivitami, vytváří s mini společně jednu výrobní zónu s možností napojení na nadřazený dopravní systém, v území dotčeném negativními vlivy z dopravy, které není vhodné pro využití zástavbou, pro kterou jsou stanoveny limitní hodnoty hluku apod.**
Lokální podmínky	Možnost využití plochy je významně ovlivněna průchodem VTL plynu – jeho ochranným a bezpečnostním pásmem. Průchod komunikačního vedení (spoje). Plocha leží na území s plošnými melioracemi.
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bude doloženo rozptylovou, respektive akustickou studií, která bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby.*

		Každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové, respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů s okolními areály. Vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů, případně podle charakteru náplně ploch reflektovat výstupy projektové EIA. *Podmínkou realizace náplně plochy je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.* *Podmínkou realizace náplně plochy Z03 je realizace pásu ochranné zeleně v severní a SZ části JV části směrem k vymezení plochy smíšené venkovské Z04.* *Podmínkou realizace plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.* *Podmínkou realizace náplně plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.* *Podmínkou realizace náplně plochy bude podrobné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz.*

Zastavitelná plocha Z04

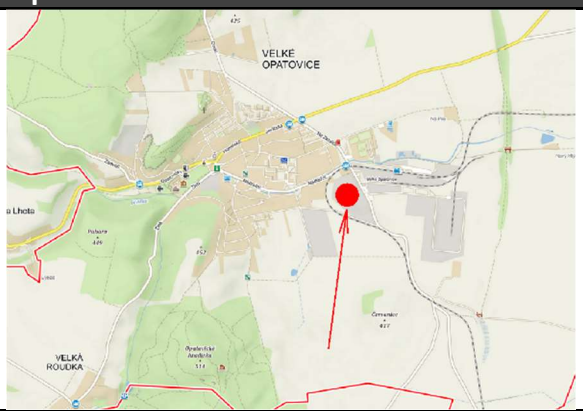
Lokalizace		
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)	**ANO – částečně** • ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – návrhová plocha – bydlení s PA • ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako - navržené plochy bydlení s pracovními aktivitami…,	
Řešení ÚP Velké Opatovice, **Sídlo Velké Opatovice**		

RZV	**SV**
Výměra	**0,83 ha**
BPEJ/třída ochrany	**3.58.00/II.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **V části plochy dlouhodobě sledovaný záměr v platné ÚPD.** • **Lokalita ohraničená stávající zástavbou (navazuje na zastavěné území), stávající dopravní (silniční a železniční) infrastrukturou.** • **Možnost napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.** • **Vyplňuje zbytkovou plochu mezi stávající zástavbou a dopravní infrastrukturou.**
Lokální podmínky	Při využití lokality, resp. umisťování zástavby, bude zohledněna trasa a OP technické infrastruktury (elektro), OP dráhy. Plocha leží na území s plošnými melioracemi.
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Podmínkou realizace náplně plochy je realizace ochranné zeleně v JV části směrem k ploše výroby Z03.*

Zastavitelná plocha Z05

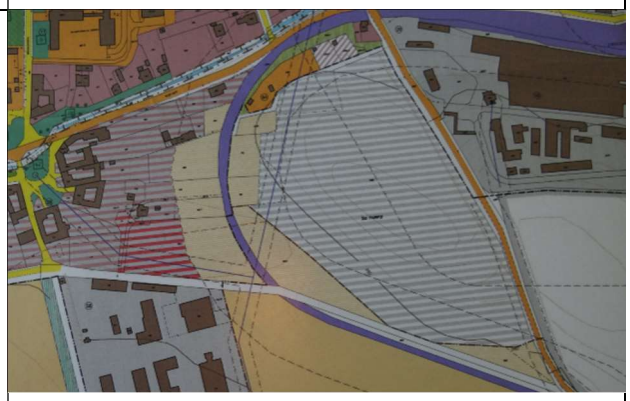
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – návrhová plocha výroba a tech. vybavenost,
- ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako - navržené a rezervní plochy řemeslné výroby bez škodlivých vlivů



Řešení ÚP Velké Opatovice,

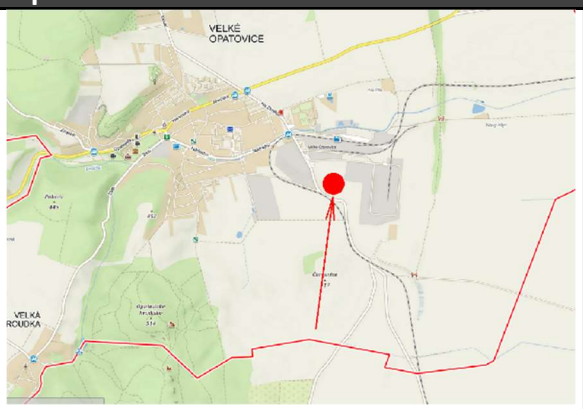
Sídlo Velké Opatovice

RZV	**VX**
Výměra	**3,89 ha**
BPEJ/třída ochrany	**3.58.00/II. západní okraj 3.10.00/I. SV okraj 3.30.51/IV. 3.48.11/IV. J okraj**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Vyznačená plocha vyjadřuje reálný stav v území.** • **Fotovoltaická elektrárna je realizována, dočasný zábor ZPF – v evidenci KN pozemky vedeny jako orná půda a trvalý travní porost – není možno vymezit jako zastavěné území – v KN není evidována žádná stavba jako zastavěná plocha a nádvoří.**
Lokální podmínky	Předpokládá se, že po skončení životnosti instalovaných zařízení bude plocha navrácena k zemědělskému využití. Plocha leží v rozsahu ÚAN 1.

Zastavitelná plocha Z06

Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO – jako plocha územní rezervy

- ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – územní rezerva – výroba a tech. vybavenost

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice

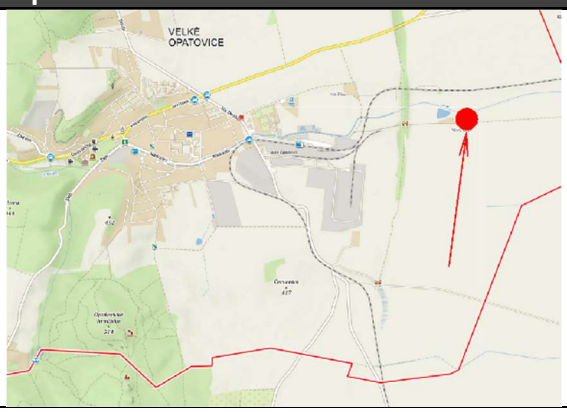
RZV	**VL**
Výměra	**8,18 ha**
BPEJ/třída ochrany	**3.10.00/I.** **3.30.51/IV.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Záměr sledovaný v platné ÚPD.** • **Lokalita ohraničená stávající zástavbou funkčního výrobního areálu (navazuje na zastavěné území), stávající a navrhovanou dopravní infrastrukturou.** • **Možnost napojení na dopravní a technickou infrastrukturu.** • **Leží v území mezi stávajícími výrobními aktivitami a koridorem dopravní infrastruktury, který mezi plochami výroby prochází. Vytváří společně s dalšími plochami výroby (stabilizovanými i navrhovanými) jednu výrobní zónu s možností napojení na nadřazený dopravní systém, v území dotčeném negativními vlivy z dopravy a stávajících výrobních aktivit, které není vhodné pro využití zástavbou, pro kterou jsou stanoveny limitní hodnoty hluku apod.**
Lokální podmínky	Zejména s ohledem na terénní konfiguraci jsou stanoveny podmínky pro umisťování hmot zástavby na ploše změny. Terén se směrem k severozápadu zvedá a spolu s lokalitou stávající fotovoltaické elektrárny ležící západně i bez realizace zástavby se při pohledu na sídlo od jihu významně uplatňují při vnímání horizontu. Proto bude nutné velice citlivě umisťovat na ploše zástavbu a posuzovat její uplatnění

		zejména při dálkových pohledech na sídlo. Územní plán proto stanovil s ohledem na krajinný ráz takové podmínky, aby do nejvýše položených terénních partií byla lokalizována zástavba nižší výškové hladiny, případně byly řešeny manipulační a odstavné plochy a zeleň jako součást areálu. Při využití lokality, resp. umisťování zástavby, bude zohledněna trasa a OP technické infrastruktury (elektro), OP dráhy. Plocha částečně leží na ploše ÚAN 1.
	Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bude doloženo rozptylovou, respektive akustickou studií, která bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby. Každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové, respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů s okolními areály. Vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů, případně podle charakteru náplně ploch reflektovat výstupy projektové EIA.* *Podmínkou realizace náplně plochy je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.* *Podmínkou realizace náplně plochy bude podrobné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz.*

Zastavitelná plocha Z07

Lokalizace



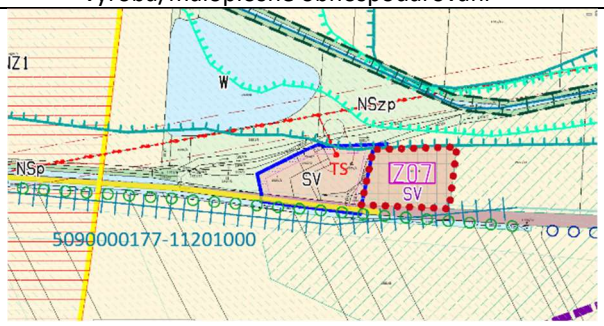
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

NE

- ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – zemědělská, příp. lesní výroba/maloplošné obhospodařování

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice

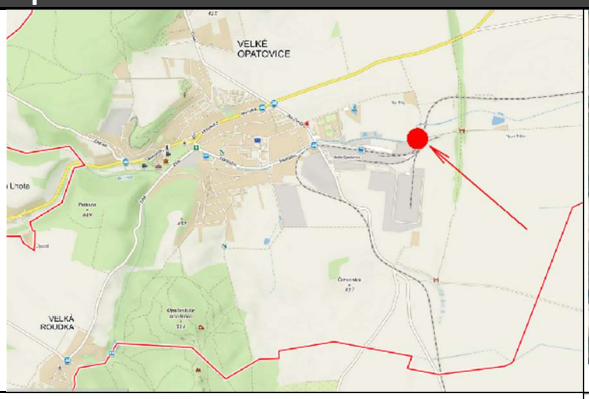


RZV	**SV**
Výměra	**0,22 ha**
BPEJ/třída ochrany	**3.58.00/II.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Plocha vytváří podmínky pro možnost rozšíření plochy využívané jako zázemí v souvislosti se stávající zástavbou.** • **Leží mimo rozsah záplavového území a jeho aktivní zóny.** • **Navazuje na plochu zastavěného území.**
Lokální podmínky	Při využití plochy bude zachován charakter lokality a krajinný ráz. Plocha leží na území s plošnými melioracemi.

Zastavitelná plocha Z08

Lokalizace



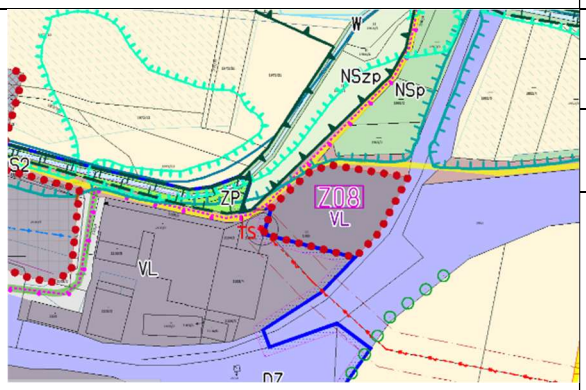
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO (Změna č.6)

ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – plocha smíšená výrobní

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice



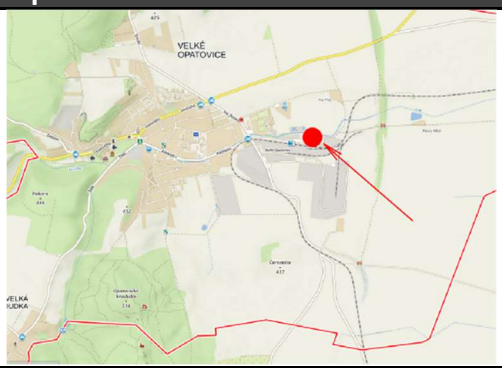
RZV	**VL**
Výměra	**0,33 ha**
BPEJ/třída ochrany	**3.58.00/II.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Jedná se o zbytkovou plochu mezi stávajícím výrobním areálem a stávající dopravní infrastrukturou (silniční a železniční).** • **Plocha vytváří podmínky pro možnost rozšíření stávajícího funkčního výrobního areálu.** • **Možnost napojení na dopravní a technickou infrastrukturu.** • **Leží mimo rozsah záplavového území a jeho aktivní zóny.** • **Navazuje na zastavěné území.** • **Leží v území dotčeném negativními vlivy z dopravy a stávajících výrobních aktivit, které není vhodné pro využití zástavbou, pro kterou jsou stanoveny limitní hodnoty hluku apod.**
Lokální podmínky	

	Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bude doloženo rozptylovou, respektive akustickou studií, která bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby. Každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové, respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů s okolními areály. Vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů, případně podle charakteru náplně ploch reflektovat výstupy projektové EIA.* *Podmínkou realizace náplně plochy je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.* *Podmínkou realizace náplně plochy Z08 ve Velkých Opatovicích je realizace vnějšího ozelenění podél severní hranice plochy.* *Podmínkou realizace náplně plochy bude podrobné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz.*

Zastavitelná plocha Z09

Lokalizace



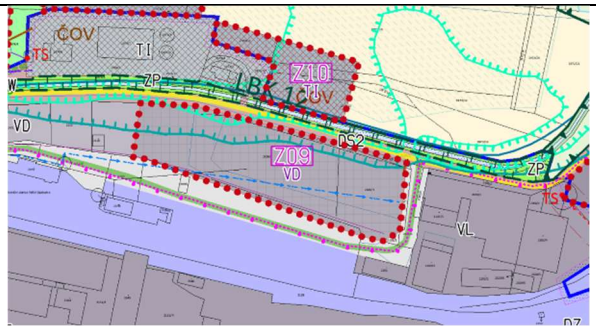
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – návrhová plocha výroba a tech. vybavenost,
- ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako - navržené a rezervní plochy řemeslné výroby bez škodlivých vlivů

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice

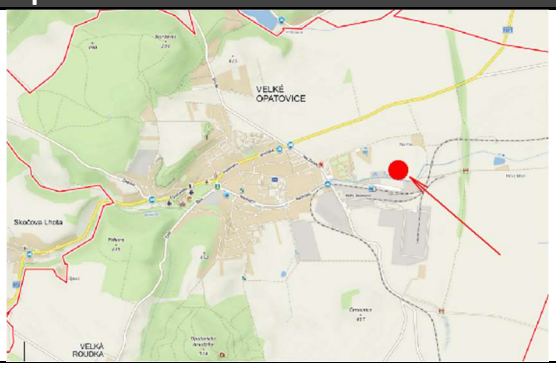
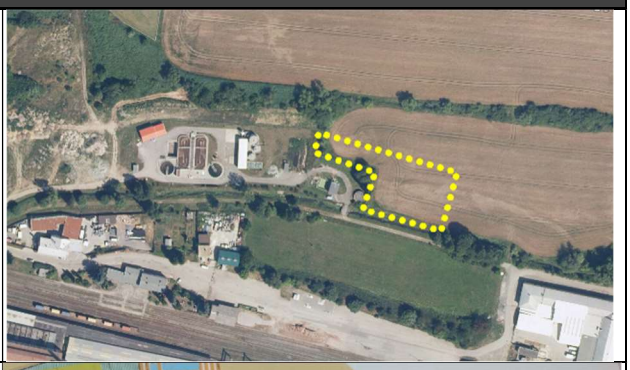
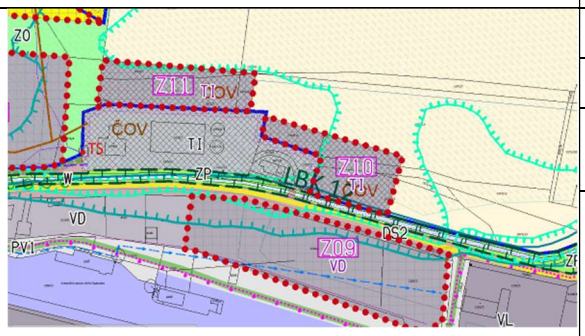


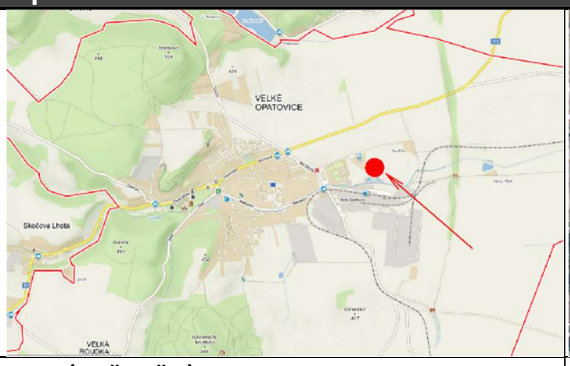
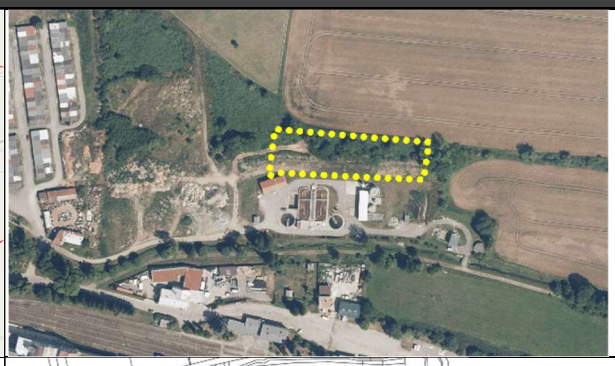
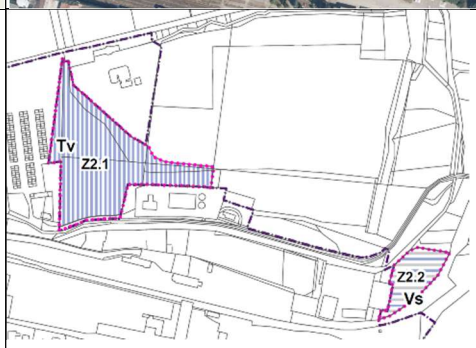
RZV	**VD**
Výměra	**1,06 ha**
BPEJ/třída ochrany	**3.58.00/II.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Jedná se o zbytkovou plochu v zastavěném území mezi stávajícími výrobními a obslužnými plochami, manipulační plochou, přes kterou prochází veřejně přístupná účelová (místní) komunikace, a vodotečí.** • **Možnost napojení na dopravní a technickou infrastrukturu.** • **Leží v území dotčeném negativními vlivy z dopravy a stávajících výrobních aktivit, které není vhodné pro využití zástavbou, pro kterou jsou stanoveny limitní hodnoty hluku apod.**
Lokální podmínky	Plocha je částečně dotčena rozsahem záplavového území a okrajově rozsahem jeho aktivní zóny. Při využití lokality, resp. umisťování zástavby, bude zohledněna trasa a OP technické infrastruktury (vodovod), OP dráhy. (*Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz- panorama)* Plocha leží v rozsahu ÚAN 1.
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA	*Rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bude doloženo rozptylovou, respektive akustickou studií, která*

	hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby. Každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové, respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů s okolními areály. Vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů, případně podle charakteru náplně ploch reflektovat výstupy projektové EIA.* *Podmínkou realizace náplně plochy je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.* *Podmínkou realizace náplně plochy je zajištění dostatečného odstupu od břehů toku Jevíčky a řešení protipovodňové ochrany vzhledem k poloze částí těchto ploch v záplavovém území.* *Podmínkou realizace náplně plochy bude podrobné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz.*

Zastavitelná plocha Z10

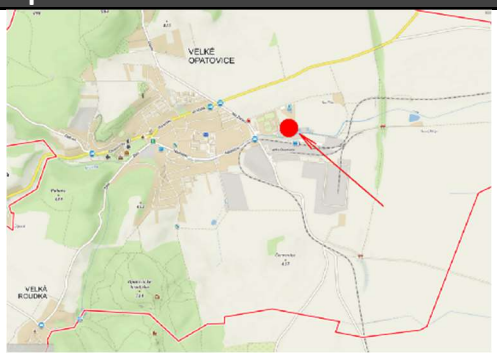
Lokalizace		
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)	**ANO** • ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – návrhová plocha výroba a tech. vybavenost, • ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – plochy technického vybavení	
Řešení ÚP Velké Opatovice, **Sídlo Velké Opatovice**		**RZV** / **TI** **Výměra** / **0,35 ha** **BPEJ/třída ochrany** / **3.58.00/II.** **Podmínka pro rozhodování** / **NE**
	Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr v platné ÚPD.** • **Navazuje na plochu zastavěného území.** • **Plocha pro možnost rozšíření navazujícího areálu ČOV (pro výrobní zónu).**
	Lokální podmínky	Plocha leží v rozsahu záplavového území, z větší (východní) část je dotčena rozsahem jeho aktivní zóny. Plocha leží částečně na území s plošnými melioracemi.

<table>
<tr><th colspan="4">Zastavitelná plocha Z11</th></tr>
<tr><td>Lokalizace</td><td colspan="2"> 
</td><td>  </td></tr>
<tr><td>V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)</td><td colspan="2">ANO (změna č.6)
• ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – plocha technické vybavenosti</td><td> 
</td></tr>
<tr><td rowspan="4">Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice</td><td rowspan="4">
</td><td>RZV</td><td>TI</td></tr>
<tr><td>Výměra</td><td>0,35 ha</td></tr>
<tr><td>BPEJ/třída ochrany</td><td>3.58.00/II.</td></tr>
<tr><td>Podmínka pro rozhodování</td><td>NE</td></tr>
<tr><td>Základní aspekty řešení</td><td colspan="2">• Dlouhodobě sledovaný záměr v platné ÚPD.
• Navazuje na plochu zastavěného území.
• Plocha pro možnost rozšíření navazujícího stávajícího areálu centrální ČOV.</td></tr>
<tr><td>Lokální podmínky</td><td colspan="2">Plocha leží v rozsahu záplavového území, severního okraje se dotýká hranice jeho aktivní zóny.
Plocha leží částečně na území s plošnými melioracemi.</td></tr>
</table>

Zastavitelná plocha Z12

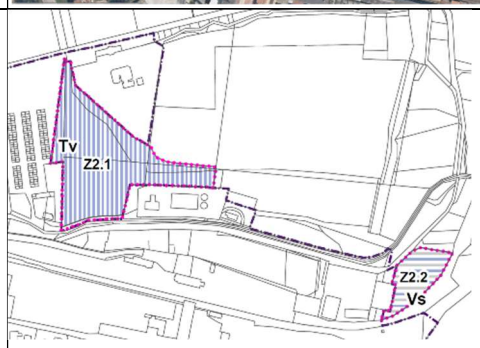
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

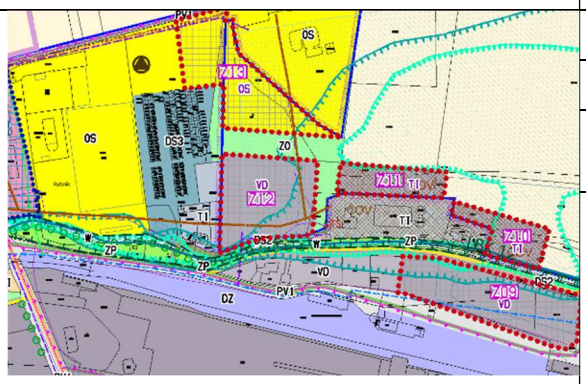
ANO (změna č.6)

- ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – plocha technické vybavenosti



Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice



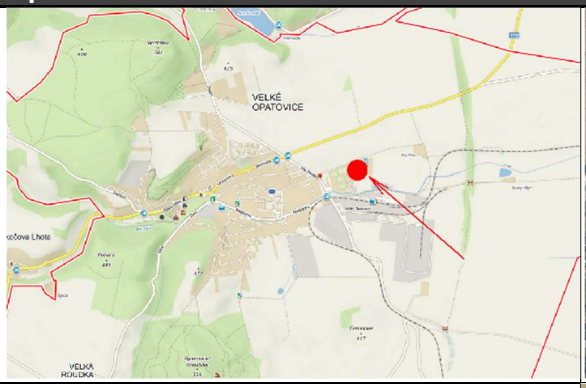
RZV	**VD**
Výměra	**0,91 ha**
BPEJ/třída ochrany	**3.58.00/II.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr v platné ÚPD.** • **Navazuje na plochu zastavěného území.** • **Plocha pro možnost umístění městských obslužných funkcí např. rozšíření sběrného dvora, areál technických služeb nebo pro umístění výrobních aktivit bez negativních důsledků na životní prostředí (nepřesáhnou hranice objektů).** • **Využití ploch dotčené lidskou činností, nevyužívaná pro zemědělskou výrobu.**
Lokální podmínky	Plocha leží částečně v rozsahu záplavového území, mimo rozsah jeho aktivní zóny. Plocha leží částečně na území s plošnými melioracemi. Při využití lokality a zejména při umísťování zástavby budou respektovány trasy a ochranná pásma technické infrastruktury (např. kanalizace).
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bude doloženo rozptylovou, respektive akustickou studií, která bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby. Každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové, respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů s okolními areály. Vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů,*

		případně podle charakteru náplně ploch reflektovat výstupy projektové EIA. *Podmínkou realizace náplně plochy je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.* *Podmínkou realizace náplně plochy je zajištění dostatečného odstupu od břehů toku Jevíčky a řešení protipovodňové ochrany vzhledem k poloze částí těchto ploch v záplavovém území.* *Podmínkou realizace plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.* *Podmínkou realizace náplně plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.*

Zastavitelná plocha Z13

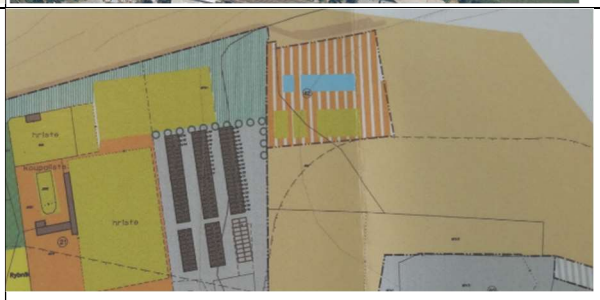
Lokalizace

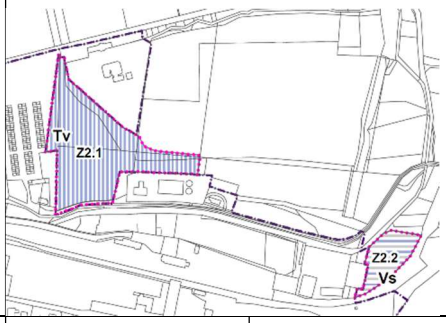


V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO (ÚPSÚ a změna č.6)

- Část ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – ostatní vzrostlá zeleň
- Část ve Změně č. 6 ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – plochy technické vybavenosti





Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice

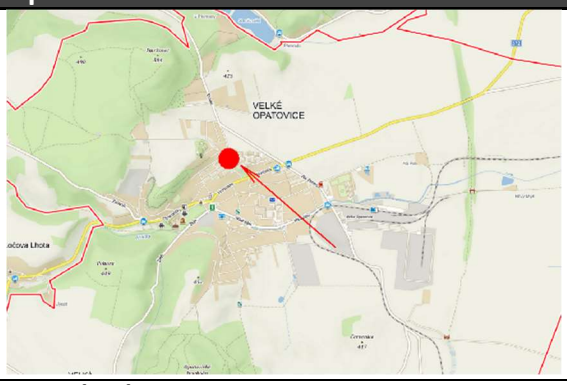
RZV	**OS**
Výměra	**0,97 ha**
BPEJ/třída ochrany	**3.58.00/II.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr v platné ÚPD.** • **Vyplňuje proluku mezi plochami zastavěného území.** • **Plocha pro možnost rozšíření areálu koupaliště nebo západně navazujících sportovních aktivit nebo zkvalitnění vybavení sportovní zóny jako celku včetně doplnění zeleně, mobiliáře apod.** • **Využití ploch dotčené lidskou činností, nevyužívaná pro zemědělskou výrobu.**
Lokální podmínky	Plocha okrajově zasahuje do rozsahu záplavového území, mimo rozsah jeho aktivní zóny. Plocha leží částečně na území s plošnými melioracemi. Při využití lokality a zejména při umísťování zástavby budou respektovány trasy a ochranná pásma technické infrastruktury (např. kanalizace).
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA	*Podmínkou realizace plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto*

	hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.* *Podmínkou realizace náplně plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.*

Zastavitelná plocha Z14

Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO (ÚPSÚ a změna č.6)

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – bytové domy.
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – novější a navržené plochy čistého bydlení.

Řešení ÚP Velké Opatovice,

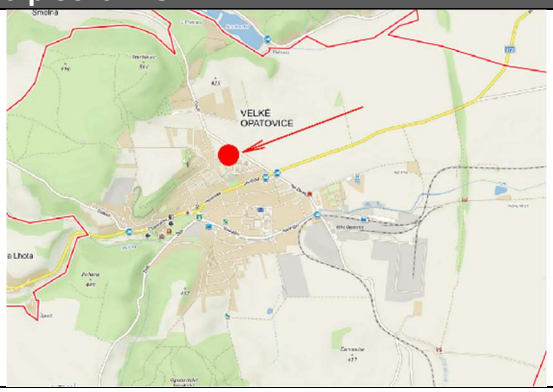
Sídlo Velké Opatovice

RZV	**BH, PV2**
Výměra	**0,61 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.19.14/IV.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr v platné ÚPD.** • **Leží v zastavěném území.** • **Část plochy dnes využívána jako zahrádky – pro tuto funkci by do budoucna mohly být využívány plochy vymezené východně od sídla a plocha změny by mohla plnit městské funkce – severní část s možností realizace zástavby, jižní část pro veřejnou zeleň (leží mezi lokalitami s bytovými domy).**
Lokální podmínky	Plocha leží v rozsahu ÚAN1.

Zastavitelná plocha Z15

Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO (změna č. 3)

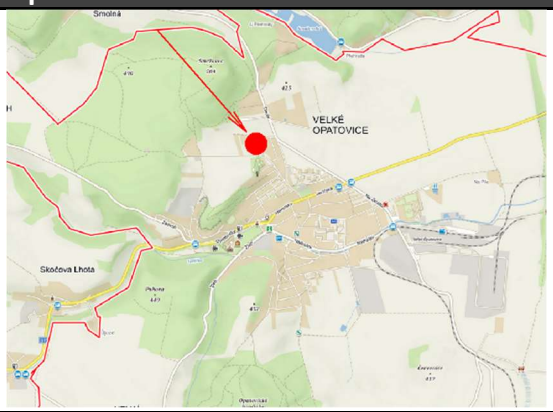
- Ve výkrese „urbanistické řešení“ vyznačeno jako – rodinné domy a plochy veřejných prostranství

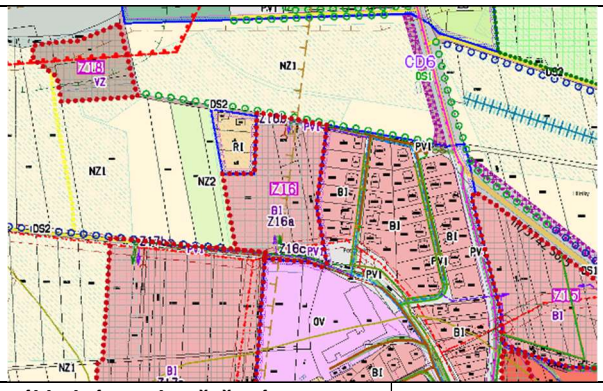
Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice

RZV	**BI**
Výměra	**2,29 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.19.14/IV.** **5.47.13/V.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

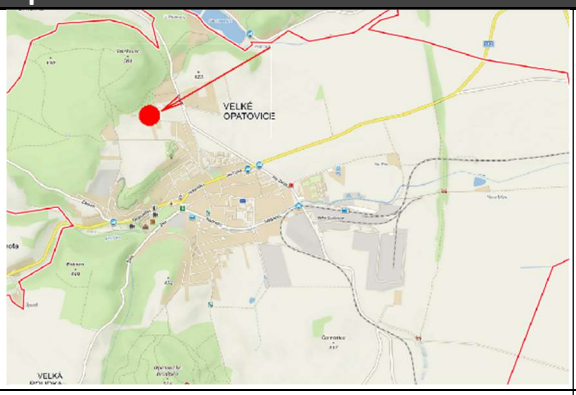
Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr v platné ÚPD.** • **Navazuje na plochu zastavěného území.** • **Vyplňuje plochu mezi stávající zástavbou a dopravní infrastrukturou.** • **Zahájeny práce na veřejné infrastruktuře.** • **Je zpracována studie řešící uspořádání zástavby a veřejných prostranství v lokalitě.**
Lokální podmínky	Při využití lokality, zejména při umisťování zástavby budou respektovány trasy a ochranná pásma technické infrastruktury. Zohledněna bude poloha plochy u silnice III. třídy.

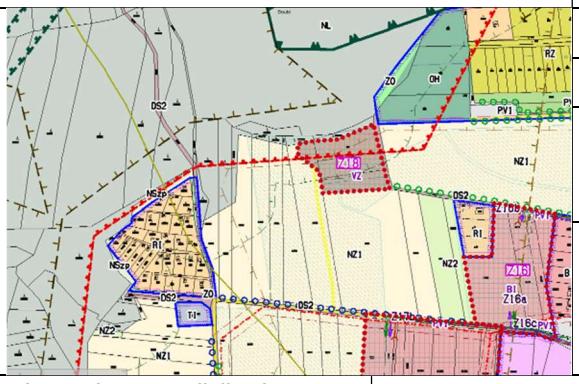
<table>
<tr><th colspan="5">Zastavitelná plocha Z16</th></tr>
<tr><td>Lokalizace</td><td colspan="2"> 
</td><td colspan="2"> </td></tr>
<tr><td>V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)</td><td colspan="2">NE</td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td rowspan="4">Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice</td><td rowspan="4"> 
</td><td>RZV</td><td>BI, PV1</td></tr>
<tr><td>Výměra</td><td>1,44 ha</td></tr>
<tr><td>BPEJ/třída ochrany</td><td>5.47.13/V.</td></tr>
<tr><td>Podmínka pro rozhodování</td><td>NE</td></tr>
<tr><td>Základní aspekty řešení</td><td colspan="2">Navazuje na plochu zastavěného území.
Vyplňuje plochu mezi stávající zástavbou, dopravní infrastrukturou, plochami stávajících extenzivních zahrad a sadů a plochou individuální rekreace.
Možnost napojení na systémy technické a dopravní infrastruktury.
Pro možnost realizace zástavby využívá méně kvalitní zemědělkou půdu.</td></tr>
<tr><td>Lokální podmínky</td><td colspan="2">Při využití lokality, zejména při umisťování zástavby budou respektovány trasy a ochranná pásma technické infrastruktury.
Pro možnost zajištění dopravní infrastruktury budou vytvořeny podmínky splňující požadavky platné legislativy.</td></tr>
</table>

Zastavitelná plocha Z17 byla v průběhu dokončovacích pracích na návrhu ÚP pro společné jednání z řešení ÚP vypuštěna s ohledem na množství vymezených zastavitelných ploch pro funkci bydlení a s ohledem na charakter lokality, urbanistickou strukturu sídla, přírodní a terénní podmínky.

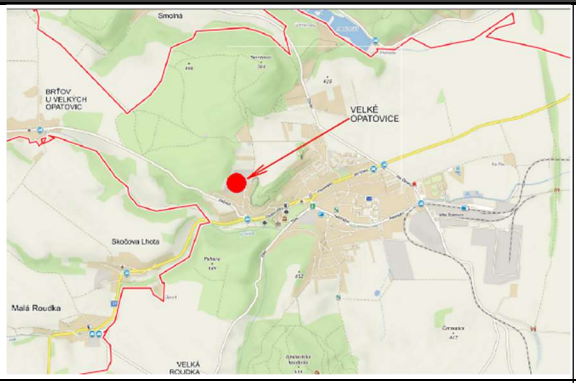
Zastavitelná plocha Z18

<table>
<tr><td>Lokalizace</td><td colspan="2"> 
</td><td> </td></tr>
<tr><td>V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)</td><td colspan="2">NE</td><td></td></tr>
<tr><td rowspan="4">Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice</td><td colspan="2" rowspan="4"> 
</td><td>RZV</td><td>VZ</td></tr>
<tr><td>Výměra</td><td>0,66 ha</td></tr>
<tr><td>BPEJ/třída ochrany</td><td>5.30.54/V.
5.47.13/V.</td></tr>
<tr><td>Podmínka pro rozhodování</td><td>NE</td></tr>
<tr><td></td><td>Základní aspekty řešení</td><td colspan="2">Vymezená plocha změny vyznačuje reálný stav v území.
Realizována stavba pro zemědělství (chov koní) a další, nejsou v evidenci KN. </td></tr>
<tr><td></td><td>Lokální podmínky</td><td colspan="2">Bude respektováno ochranné pásmo lesa, resp. podmínky stanovené orgánem ochrany lesa (např. vzdálenost pro umístění zástavby může být stanovena dle průměrné výšky porostu v mýtném stavu).
Plocha částečně leží na území s plošnými melioracemi.
Plocha částečně leží v rozsahu CHLÚ.</td></tr>
<tr><td></td><td>Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D</td><td colspan="2">Podmínkou realizace náplně plochy je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.</td></tr>
</table>

Zastavitelná plocha Z19

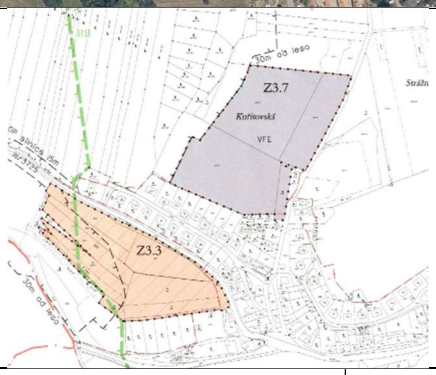
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

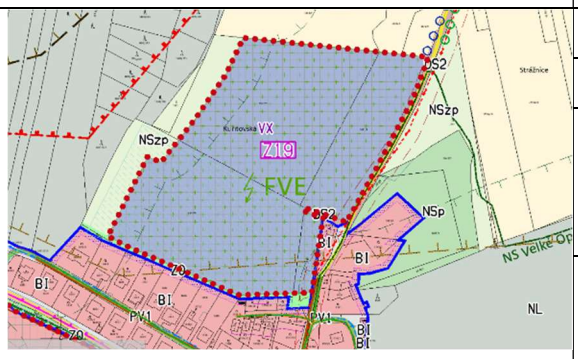
ANO (Změna č.3)

- Ve výkrese „urbanistické řešení“ vyznačeno jako – plocha pro fotovoltaickou elektrárnu



Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice

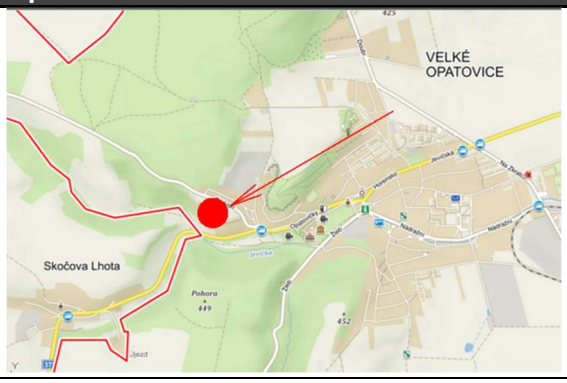


RZV	**VX**
Výměra	**3,59 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.19.14/IV.** **5.47.13/V.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Vyznačená plocha vyjadřuje reálný stav v území.** • **Fotovoltaická elektrárna je realizována, dočasný zábor ZPF – v evidenci KN pozemky vedeny jako orná půda a zahrada – není možno vymezit jako zastavěné území – v KN není evidována žádná stavba jako zastavěná plocha a nádvoří.**
Lokální podmínky	Bude respektováno ochranné pásmo lesa, resp. podmínky stanovené orgánem ochrany lesa (např. vzdálenost pro umístění zástavby může být stanovena dle průměrné výšky porostu v mýtném stavu). Plocha částečně leží na území s plošnými melioracemi. Předpokládá se, že po skončení životnosti instalovaných zařízení bude plocha navrácena k zemědělskému využití.

Zastavitelná plocha Z20

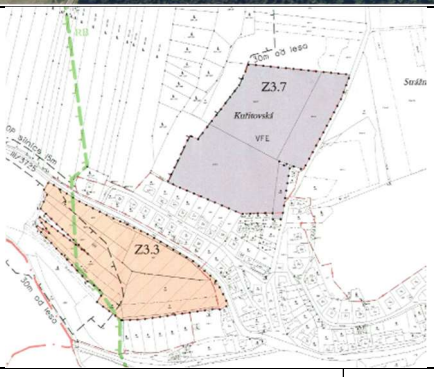
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

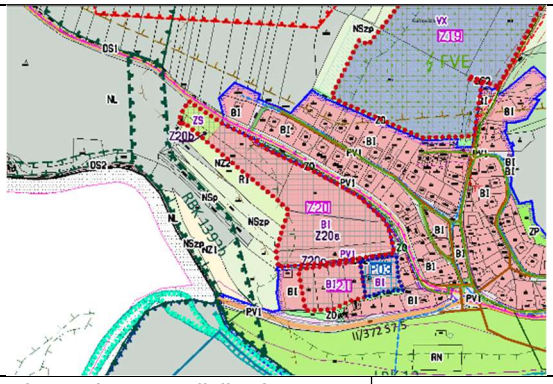
ANO (Změna č.3)

- Ve výkrese „urbanistické řešení“ vyznačeno jako – rodinné domy



Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice

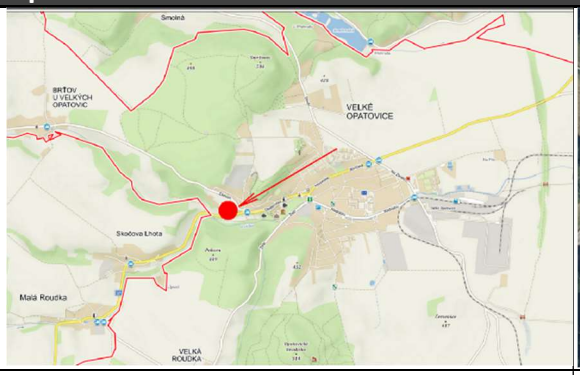
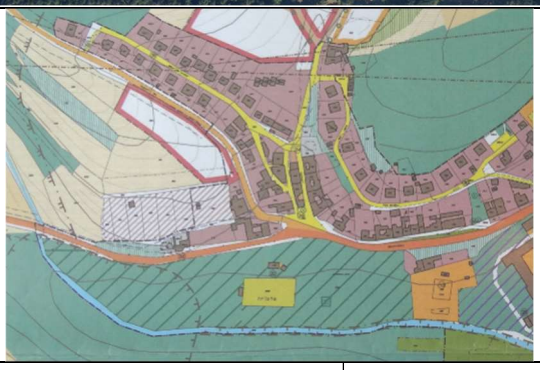
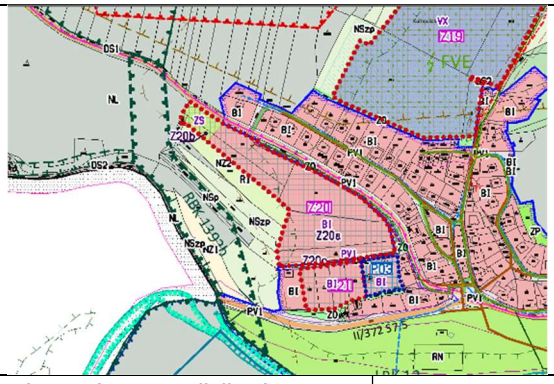


RZV	**BI, PV1, ZS**
Výměra	**1,75 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.08.50/III.** **5.41.78/V.**
Podmínka pro rozhodování	**Územní studie**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Vyznačená plocha navazuje na plochu zastavěného území.** • **Možnost napojení na dopravní a technickou infrastrukturu.**
Lokální podmínky	Bude respektováno ochranné pásmo lesa, resp. podmínky stanovené orgánem ochrany lesa (např. vzdálenost pro umístění zástavby může být stanovena dle průměrné výšky porostu v mýtném stavu). Důležitým aspektem pro možnost realizace zástavby rodinných domů bude zajištění dopravní obsluhy v souladu s právními předpisy. Při využití lokality a zejména při řešení dopravního napojení bude zohledněna terénní konfigurace – zejména výšková úroveň navazující silnice a úroveň terénu na ploše změny (výškový rozdíl). *(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz- panorama)*

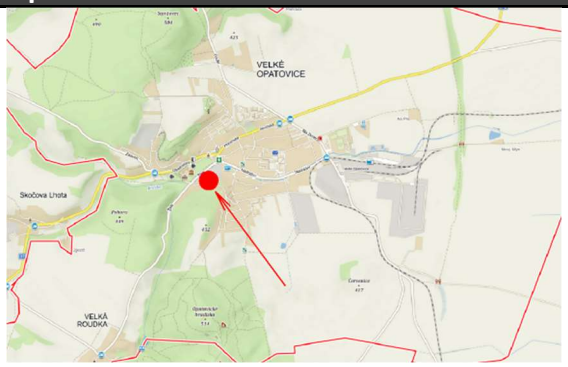
	Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Podmínkou realizace náplně plochy je zajištění ochrany pásů dřevin na agrárních terasách, zejména jihozápadního hraničního pásu.* *Podmínkou realizace plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.* *Podmínkou realizace náplně plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny, a to včetně dendrologického průzkumu s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.*

Zastavitelná plocha Z21

Lokalizace		
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)	**ANO** • Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – rekreační lokality • Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – chatové lokality, možná dostavba a přestavba pro trvalé bydlení	
Řešení ÚP Velké Opatovice, **Sídlo Velké Opatovice**		**RZV** **BI** **Výměra** **0,38 ha** **BPEJ/třída ochrany** **5.41.78/V.** **Podmínka pro rozhodování** **NE**
	Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Vyznačená plocha leží v zastavěném území.** • **Možnost napojení na dopravní a technickou infrastrukturu.**
	Lokální podmínky	S ohledem na konfiguraci terénu a možnosti napojení na technickou infrastrukturu se předpokládá umístění staveb hlavních při severní hranici ve vazbě na rozšířené veřejné prostranství. Důležitým aspektem pro možnost realizace zástavby rodinných domů bude zajištění dopravní obsluhy v souladu s právními předpisy.
	Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Podmínkou realizace náplně plochy je zajištění ochrany západního pásu dřevin a lokalizace objektů do východní části plochy.*

Zastavitelná plocha Z22

Lokalizace



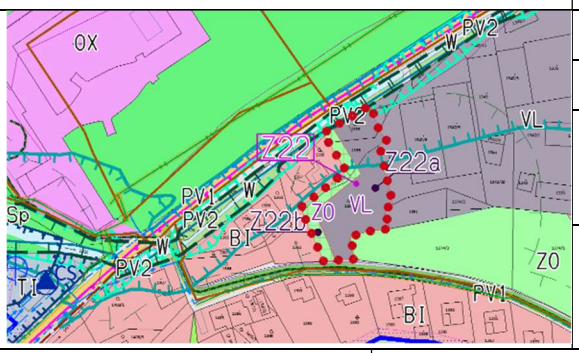
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – výroba a tech. vybavenost a ostatní vzrostlá zeleň/náhrad. výsadba
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – plochy zemědělské a průmyslové výroby bez škodlivých vlivů a ostatní zeleň

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velké Opatovice



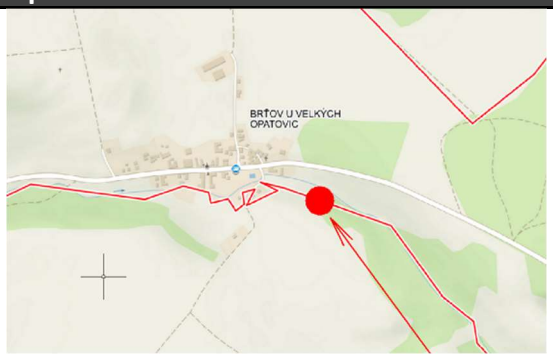
RZV	**VL, ZO**
Výměra	**0,23 ha**
BPEJ/třída ochrany	**3.58.00/II.** **5.37.16/V.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Vyznačená plocha leží v zastavěném území.** • **Částečně již využíváno jako manipulační plocha.** • **Možnost napojení na dopravní a technickou infrastrukturu.**
Lokální podmínky	Při rozhodování o změnách v území bude důležité zohlednit bezprostřední sousedství obytné zástavby. Severní část plochy leží v rozsahu záplavového území. Způsobem využití nebude omezena funkčnost lokálního biokoridoru. Plocha leží v rozsahu ÚAN 1.
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bude doloženo rozptylovou, respektive akustickou studií, která bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby. Každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové, respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů s okolními areály. Vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů, případně podle charakteru náplně ploch reflektovat výstupy projektové EIA.* *Podmínkou realizace náplně plochy je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.*

		Podmínkou realizace náplně plochy je zajištění dostatečného odstupu od břehů toku Jevíčky a řešení protipovodňové ochrany vzhledem k poloze částí těchto ploch v záplavovém území.

Zastavitelná plocha Z23

Lokalizace

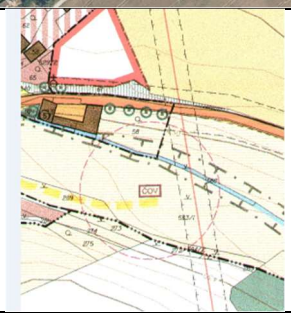


V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

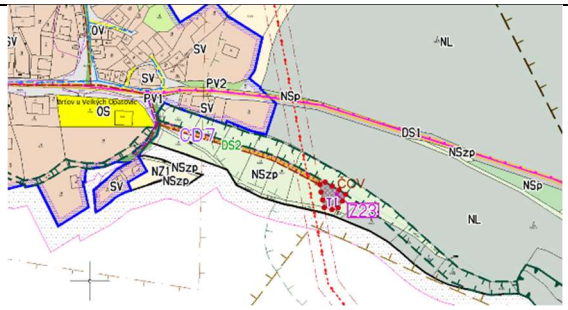
- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – ČOV
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – plocha technické vybavenosti

V platné ÚDP je záměr lokalizován blíže k sídlu (západně od nadzemního vedení VN)



Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Brťov u Velkých Opatovic



RZV	**TI**
Výměra	**0,05 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.40.77/V.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **S ohledem na skutečnost, že okraj sídla je tvořen obytnou zástavbou a v současné době není stanovena technologie čištění odpadních vod a tudíž není možno stanovit rozsah ochranného pásma, je plocha vymezena ve větší vzdálenosti od sídla než v platné ÚPD – východně od průběhu nadzemního vedení VN.**
Lokální podmínky	Bude respektováno ochranné pásmo lesa, resp. podmínky stanovené orgánem ochrany lesa (např. vzdálenost pro umístění zástavby může být stanovena dle průměrné výšky porostu v mýtném stavu). Plocha leží v rozsahu CHLÚ a poddolovaného území. Způsobem využití nebude omezena funkčnost lokálního biokoridoru.

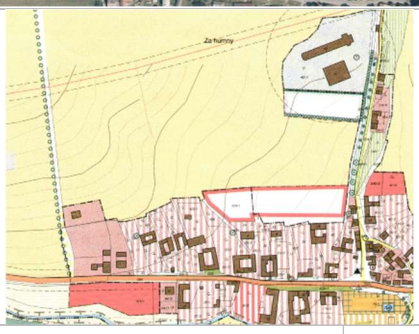
Zastavitelná plocha Z24

Lokalizace

V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

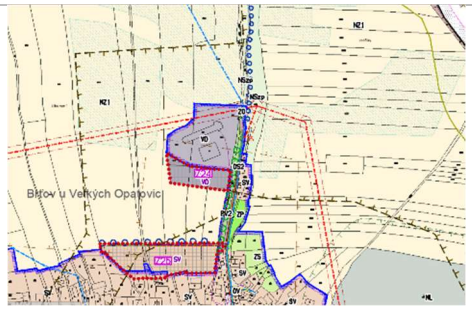
ANO – územní rezerva

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – plochy výroby a tech. vybav./rezerva
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – rezervní plochy výroby nebo výrobních služeb bez škodlivých vlivů



Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Brťov u Velkých Opatovic



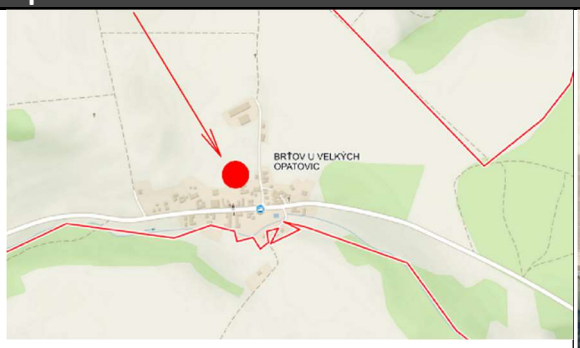
RZV	**VD**
Výměra	**0,4 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.12.10/II.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr v ÚPD – územní rezerva.** • **Vymezená plocha vytváří podmínky pro možnost rozšíření stávajícího areálu – navazuje na plochu zastavěného území.** • **Plocha leží v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby.**
Lokální podmínky	S ohledem na lokalizaci stávajícího výrobního areálu a k němu přilehlé ploše vymezené pro možnost jeho případného rozšíření, kdy leží na terénní vyvýšenině nad sídlem a je tudíž pohledově exponovaný a je obklopen zemědělsky využívanými pozemky bez vrostlé zeleně, stanovuje územní plán podmínky pro doplnění zeleně zejména na jižním a západním okraji areálu, a to především s ohledem na ochranu krajinného rázu a pohledovou exponovat ve směru od sídla. S ohledem na výše uvedené by měla být navrhována i případná nová zástavba tak, aby nebyl narušen přírodní horizont nežádoucí dominantou. Plocha leží v rozsahu výhradního ložiska, CHLÚ (stejně jako celé sídlo) a poddolovaného území.

Zastavitelná plocha byla na základě vyhodnocení společného jednání z řešení ÚP vypuštěna.

Zastavitelná plocha Z25

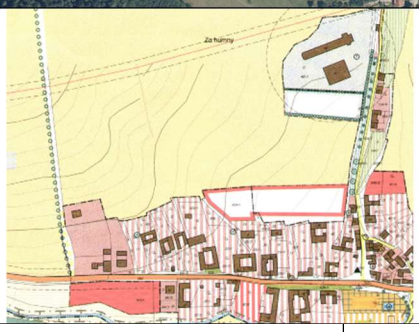
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

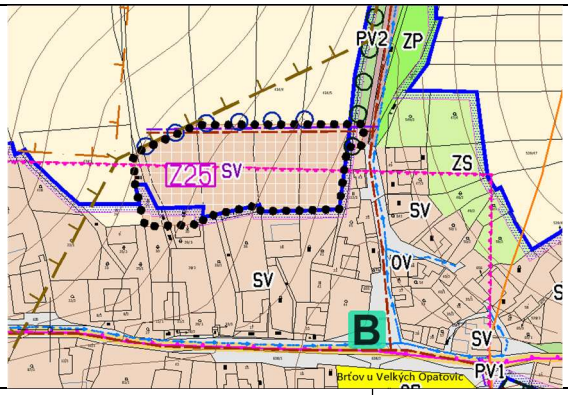
ANO – územní rezerva

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – plochy bydlení/rezerva
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – výhledové plochy bytové výstavby pro trvalé bydlení, územní rezerva



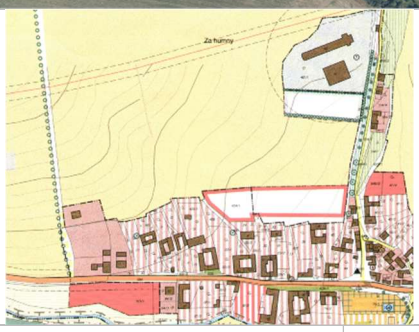
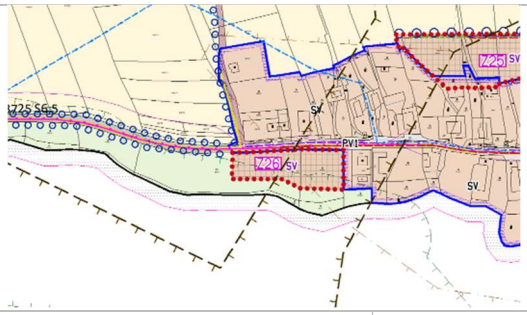
Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Brťov u Velkých Opatovic

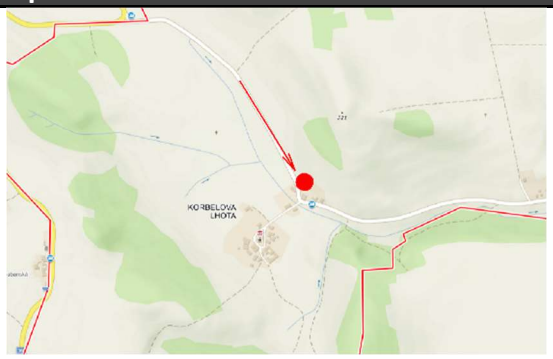
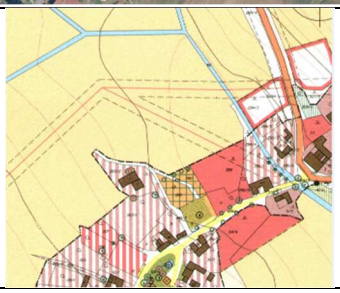
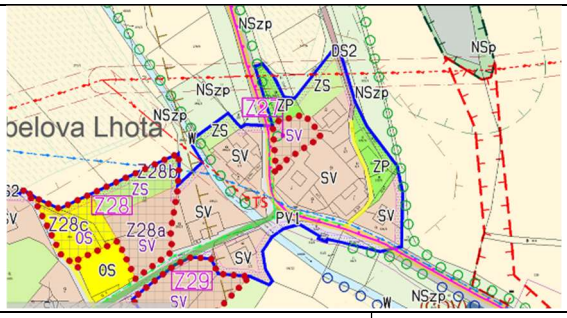


RZV	**SV**
Výměra	**0,68 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.12.10/II.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr v ÚPD – územní rezerva.** • **Plocha navazuje na plochu zastavěného území – zkompaktňuje severní okraj sídla.** • **Možnost napojení na technickou a dopravní infrastrukturu**
Lokální podmínky	Plocha leží v rozsahu CHLÚ (stejně jako celé sídlo), ale mimo výhradního ložiska, a mimo rozsah poddolovaného území. Jižní okraj plochy leží v ÚAN 2. Nabízí se vymezení veřejného prostranství s pozemní komunikací na severním okraji plochy, umístění zástavby do blízkosti tohoto veřejného prostranství – do severní části pozemků rodinných domů, orientace zahrad směrem k jihu. S ohledem na konfiguraci terénu – zemědělských ploch ležících severněji, lze při nevhodném způsobu jejich obdělávání nebo výběru pěstovaných plodin předpokládat možnost ohrožení vodní erozí (při extrémních srážkách). Plošný rozsah zastavitelné plochy byl po společném jednání redukován.

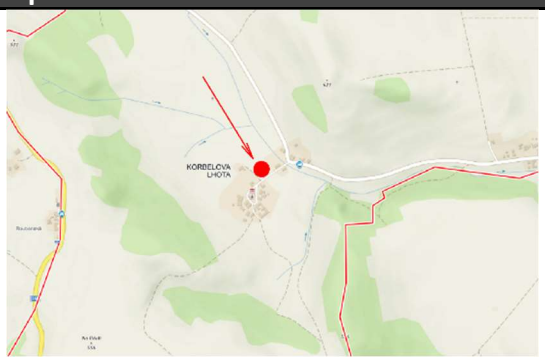
<table>
<tr><th colspan="5">Zastavitelná plocha Z26</th></tr>
<tr><td>Lokalizace</td><td colspan="2">
</td><td colspan="2"> </td></tr>
<tr><td>V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)</td><td colspan="2">ANO
• Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – plochy bydlení
• Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – novější a navržené plochy čistého bydlení ….</td><td colspan="2">  </td></tr>
<tr><td rowspan="4">Řešení ÚP Velké Opatovice,
Sídlo Brťov u Velkých Opatovic</td><td colspan="2" rowspan="4"> 
</td><td>RZV</td><td>SV</td></tr>
<tr><td>Výměra</td><td>0,48 ha</td></tr>
<tr><td>BPEJ/třída ochrany</td><td>5.12.10/II.</td></tr>
<tr><td>Podmínka pro rozhodování</td><td>NE</td></tr>
<tr><td>Základní aspekty řešení</td><td colspan="3">• Dlouhodobě sledovaný záměr.
• Plocha navazuje na plochu zastavěného území – doplňuje západní okraj sídla na oboustranné obestavění veřejného prostranství s pozemní komunikací – silnice III/3725.
• Možnost napojení na technickou a dopravní infrastrukturu</td></tr>
<tr><td>Lokální podmínky</td><td colspan="3">Plocha leží v rozsahu CHLÚ (stejně jako celé sídlo), částečně na ploše výhradního ložiska a na poddolovaném území.
Jižní okraj plochy leží v ÚAN 2.
Bude respektováno ochranné pásmo lesa, resp. podmínky stanovené orgánem ochrany lesa (např. vzdálenost pro umístění zástavby může být stanovena dle průměrné výšky porostu v mýtném stavu).
Využití plochy a umístění zástavby neoslabí funkčnost lokálního biokoridoru.</td></tr>
</table>

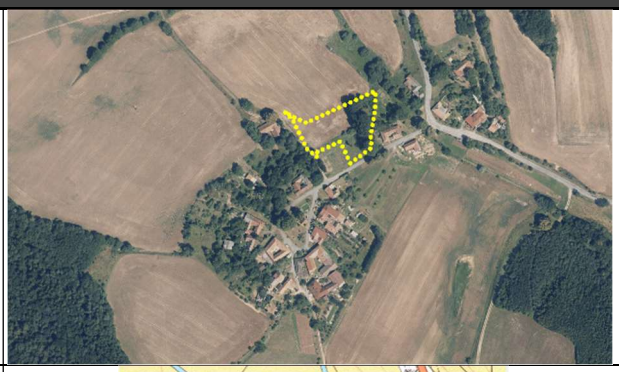
Zastavitelná plocha byla na základě vyhodnocení společného jednání z řešení ÚP vypuštěna.

<table>
<tr><th colspan="5">Zastavitelná plocha Z27</th></tr>
<tr><td>Lokalizace</td><td colspan="2"> 
</td><td colspan="2"> </td></tr>
<tr><td>V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)</td><td colspan="2">ANO
Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – plochy bydlení
Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – novější a navržené plochy čistého bydlení ….</td><td colspan="2">  </td></tr>
<tr><td rowspan="4">Řešení ÚP Velké Opatovice,
Sídlo Korbelova Lhota</td><td colspan="2" rowspan="4"> 
</td><td>RZV</td><td>SV</td></tr>
<tr><td>Výměra</td><td>0,08 ha</td></tr>
<tr><td>BPEJ/třída ochrany</td><td>7.25.11/III.</td></tr>
<tr><td>Podmínka pro rozhodování</td><td>NE</td></tr>
<tr><td>Základní aspekty řešení</td><td colspan="3">Dlouhodobě sledovaný záměr.
Plocha leží v zastavěném území.
Pro možnost zástavby využívá proluku v zastavěném území.
Možnost napojení na technickou a dopravní infrastrukturu.</td></tr>
<tr><td>Lokální podmínky</td><td colspan="3">Plocha leží v rozsahu CHLÚ (stejně jako celé sídlo) a na poddolovaném území.
Umístění zástavby zohlední polohu při silnici III/3725.</td></tr>
</table>

Zastavitelná plocha Z28

Lokalizace

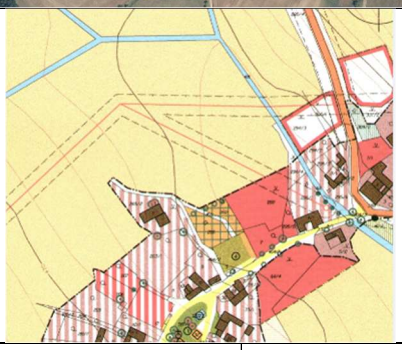




V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

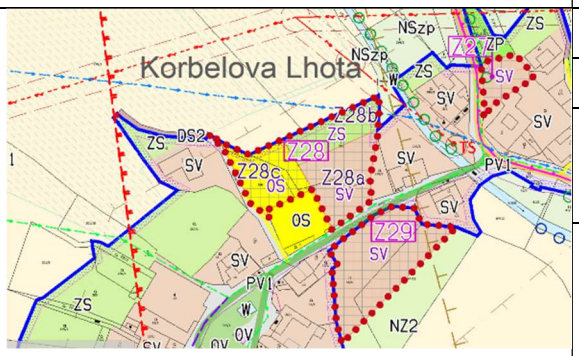
ANO

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – plochy bydlení, občanská vybavenost vč. vyznačení - vyhražená zeleň
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – novější a navržené plochy čistého bydlení ….a plochy občanské vybavenosti a sportu



Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Korbelova Lhota

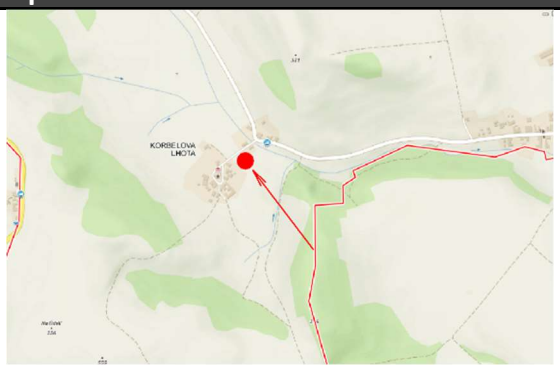


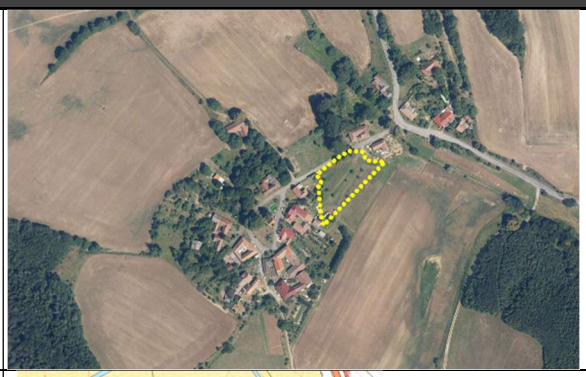
RZV	**SV, ZS, OS**
Výměra	**0,52 ha**
BPEJ/třída ochrany	**7.30.11/I.** **7.58.00/II.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Navazuje na zastavěné území.** • **Pro možnost zástavby využívá proluku v zastavěném území a doplňuje tím jeho okraj.** • **Možnost napojení na technickou a dopravní infrastrukturu.**
Lokální podmínky	Plocha leží v rozsahu CHLÚ (stejně jako celé sídlo). Vymezenou plochou jsou vytvořeny podmínky pro možnost realizace zástavby mezi dvěma částmi sídla, zástavba by měla respektovat venkovský charakter sídla a krajinný ráz – 1NP se sklonitou střechou, jejíž řešení umožní využití podkroví, sklonitá střecha - v sídle obvykle sedlo nebo valba. Zástavba by měla být situována blíže k místní komunikaci, směrem do krajiny budou orientovány zahrady. Plocha vytváří podmínky pro možnost rozšíření stávajícího sportovně rekreačního zařízení – hřiště s přírodní povrchem. Při využití lokality by měla být chráněna kvalitní vzrostlá zeleň v severovýchodní části plochy a s jako přírodní hodnotou místa by měla být zakomponována do nového řešení (uspořádání) lokality - např. jako součást zahrady, případně by mohla být z ploch budoucích zastavěných pozemků rodinných domů vyčleněna. Jihozápadní okraj plochy zasahuje do ÚAN 2.
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Podmínkou realizace náplně plochy Z28 pro bydlení v Korbelově Lhotě je ochrana kvalitního porostu dřevin v severovýchodní části; umístění hlavního objektu preferovat do západní části.*

Zastavitelná plocha Z29

Lokalizace





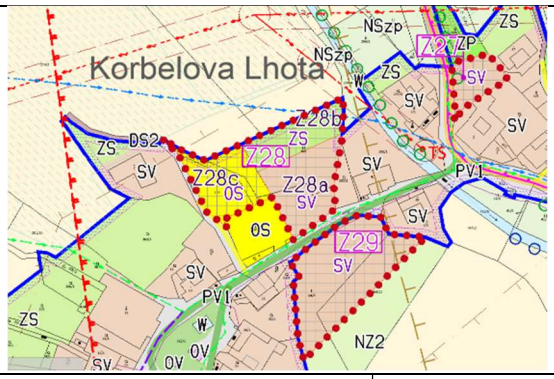
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – plochy bydlení,
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – novější a navržené plochy čistého bydlení ….

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Korbelova Lhota



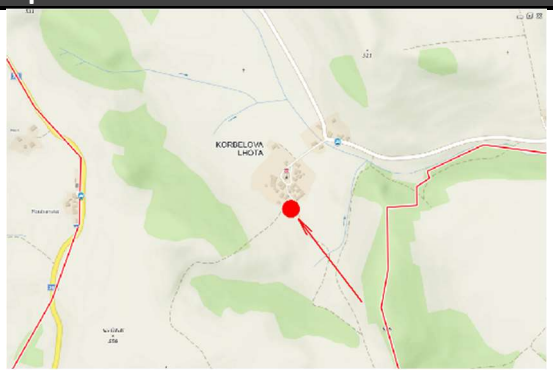
RZV	**SV**
Výměra	**0,39 ha**
BPEJ/třída ochrany	**7.30.11/I.** **7.58.00/II.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Plocha leží v zastavěném území.** • **Pro možnost zástavby využívá proluku v zastavěném území a doplňuje tím jeho okraj.** • **Možnost napojení na technickou a dopravní infrastrukturu.**
Lokální podmínky	Plocha leží v rozsahu CHLÚ (stejně jako celé sídlo). Vymezenou plochou jsou vytvořeny podmínky pro možnost realizace zástavby mezi dvěma částmi sídla, zástavba by měla respektovat venkovský charakter sídla a krajinný ráz – 1NP se sklonitou střechou, jejíž řešení umožní využití podkroví, sklonitá střecha - v sídle obvykle sedlo nebo valba. Zástavba by měla být situována blíže k místní komunikaci, směrem do krajiny budou orientovány zahrady. Při využití lokality by měla být chráněna stávající zeleň podél veřejného prostranství: Jihozápadní okraj plochy zasahuje do ÚAN 2.

	Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Podmínkou realizace náplně plochy je ochrana lip podél místní komunikace západně.*

Zastavitelná plocha Z30

Lokalizace



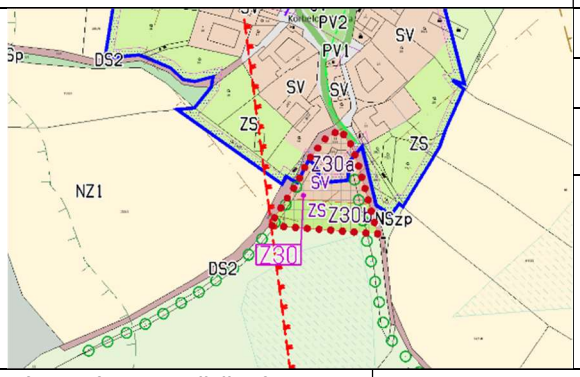
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako –bydlení s pracovními aktivitami,
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – historická zóna zemědělských usedlostí s hospodářskými objekty…. A navržené plochy bydlení s podnikatelskými aktivitami …….

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Korbelova Lhota

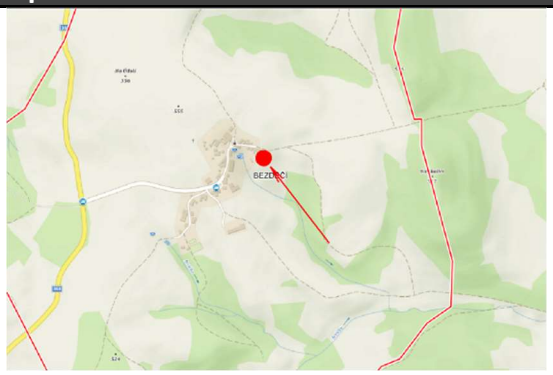


RZV	**SV, ZS**
Výměra	**0,28 ha**
BPEJ/třída ochrany	**7.30.11/I.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Plocha částečně leží v zastavěném území.** • **Pro možnost zástavby využívá prostor mezi stávajícími účelovými komunikacemi, doplňuje tím okraj zastavěného území.** • **Možnost napojení na technickou a dopravní infrastrukturu.**
Lokální podmínky	Plocha leží v rozsahu CHLÚ (stejně jako celé sídlo). Zástavba by měla respektovat venkovský charakter sídla a krajinný ráz – 1NP se sklonitou střechou, jejíž řešení umožní využití podkroví, sklonitá střecha - v sídle obvykle sedlo nebo valba. Zástavba by měla být situována blíže k sídlu (do severní části plochy), směrem do krajiny budou orientovány zahrady. Severní část plochy zasahuje do ÚAN 2.

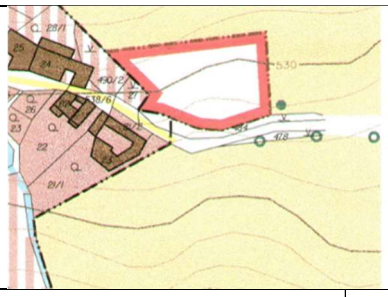
Zastavitelná plocha Z31

Lokalizace



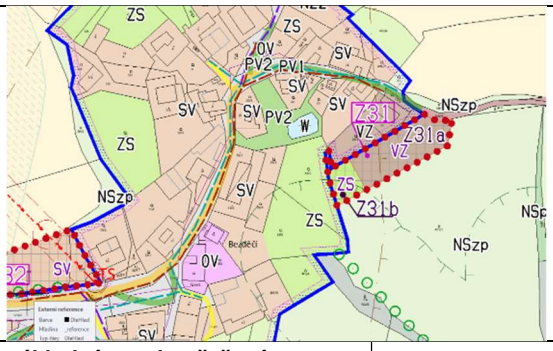
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

NE



Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Bezděčí



RZV	**VZ, ZS**
Výměra	**0,24 ha**
BPEJ/třída ochrany	**7.29.14/III.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení

- **Plocha navazuje na zastavěné území, rozšiřuje stávající plochu využívanou pro zemědělskou výrobu.**
- **Vymezená plocha vytváří podmínky pro možnost legalizace stávajícího stavu v území, kdy je na ploše provozována zemědělská výroba včetně realizovaných staveb pro zemědělství, které nejsou zaneseny do evidence KN.**

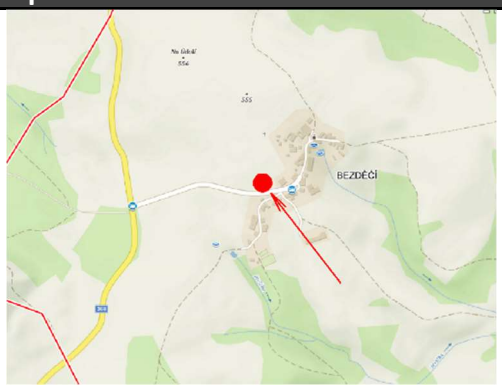
Lokální podmínky

(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz)

	Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bude doloženo rozptylovou, respektive akustickou studií, která bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby. Každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové, respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů s okolními areály. Vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů, případně podle charakteru náplně ploch reflektovat výstupy projektové EIA.* *Podmínkou realizace náplně plochy je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.* *Nebude povolován žádný objekt s vertikální dominancí (nepřipuštění vzniku výškových dominant).*

Zastavitelná plocha Z32

Lokalizace



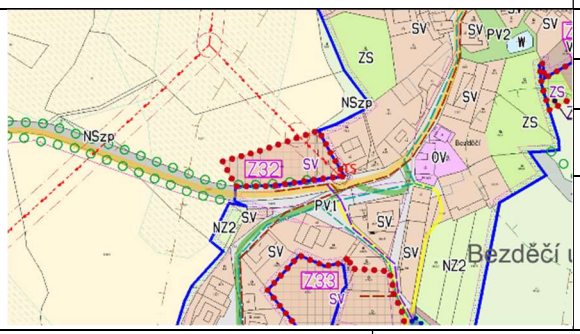
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- Ve výkrese „komplexní urbanistické návrh“ vyznačeno jako –bydlení s pracovními aktivitami,
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – navržené plochy bydlení s podnikatelskými aktivitami …….

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Bezděčí

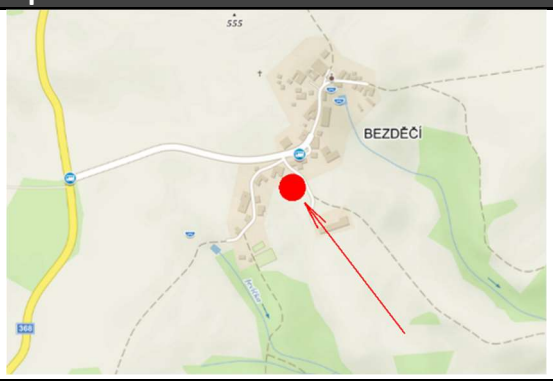


RZV	**SV**
Výměra	**0,27 ha**
BPEJ/třída ochrany	**7.29.14/III.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Plocha navazuje na zastavěné území.** • **Vytváří podmínky pro doplnění zástavby na oboustranné obestavění stávající komunikace.** • **Možnost napojení na technickou a dopravní infrastrukturu.**
Lokální podmínky	Plocha leží v rozsahu CHLÚ (stejně jako celé sídlo). Zástavba by měla respektovat venkovský charakter sídla a krajinný ráz – 1NP se sklonitou střechou, jejíž řešení umožní využití podkroví, sklonitá střecha - v sídle obvykle sedlo nebo valba. Při využití lokality, zejména při umisťování zástavby bude zohledněna trasa OP technické infrastruktury (např. nadzemní vedení VN a trafostanice).

Zastavitelná plocha Z33

Lokalizace



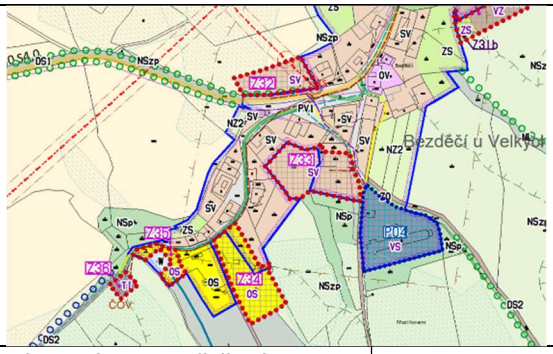
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – plochy bydlení,
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – novější a navržené plochy čistého bydlení …

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Bezděčí



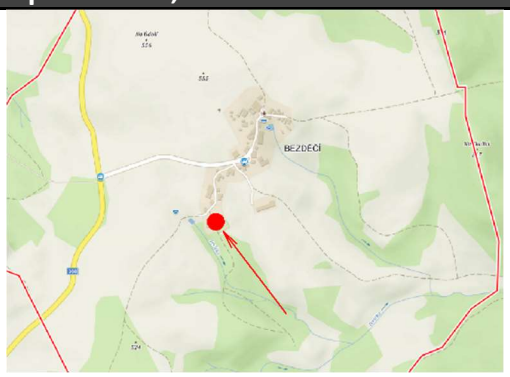
RZV	**SV**
Výměra	**0,53 ha**
BPEJ/třída ochrany	**7.29.14/III.**
Podmínka pro rozhodování	**Územní studie**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Plocha částečně leží v zastavěném území.** • **Vyplňuje proluku na okraji zastavěného území.** • **Možnost napojení na technickou a dopravní infrastrukturu – doplnění systémů.**
Lokální podmínky	Zástavba by měla respektovat venkovský charakter sídla a krajinný ráz – 1NP se sklonitou střechou, jejíž řešení umožní využití podkroví, sklonitá střecha - v sídle obvykle sedlo nebo valba. Svodnice na jihozápadním okraji bude respektována: *(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz)*
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA	*Podmínkou realizace plochy je umístění hlavního objektu do severní/severozápadní části plochy s tím, že bude zajištěna ochrana porostů podél jižního a jihovýchodního okraje z krajinotvorných důvodů (i*

	hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*jako odclonění plochy přestavby P04 jihovýchodně) a respektována poloha mokřadu v JZ části plochy.* *Podmínkou realizace plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.* *Podmínkou realizace náplně plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.*

Zastavitelná plocha Z34, Z35

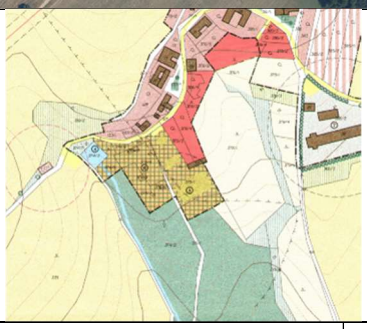
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

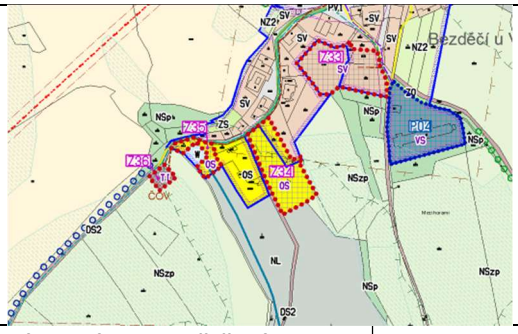
ANO

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – občanská vybavenost a vyznačeno – vyhražená zeleň
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – plochy občanské vybavenosti a sportu



Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Bezděčí



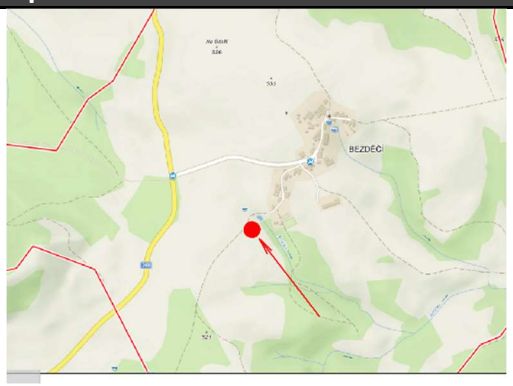
RZV	**OS**
Výměra	**0,46 + 0,11 ha**
BPEJ/třída ochrany	**7.29.14/III.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Plocha částečně leží v zastavěném území.** • **Vytváří podmínky pro možnost doplnění a zkvalitnění vybavení stávajícího sportovně rekreačního areálu, částečně vyjadřuje stávající stav v území.** • **Možnost napojení na technickou a dopravní infrastrukturu – doplnění systémů.**
Lokální podmínky	Bude respektováno ochranné pásmo lesa, resp. podmínky stanovené orgánem ochrany lesa (např. vzdálenost pro umístění zástavby může být stanovena dle průměrné výšky porostu v mýtném stavu).
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA	*Podmínkou realizace plochy Z34 v Bezděčí pro sport je realizace vnějšího ozelenění podél východní hranice plochy.*

	hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Podmínkou realizace plochy Z35 v Bezděčí u nádrže je zajištění ochrany pásu dřevin podél občasné vodoteče.*

Zastavitelná plocha Z36

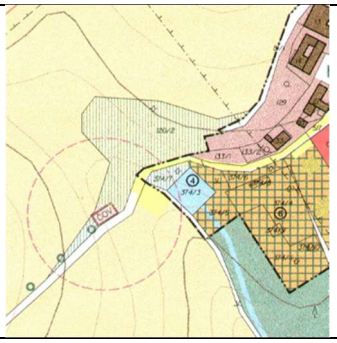
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

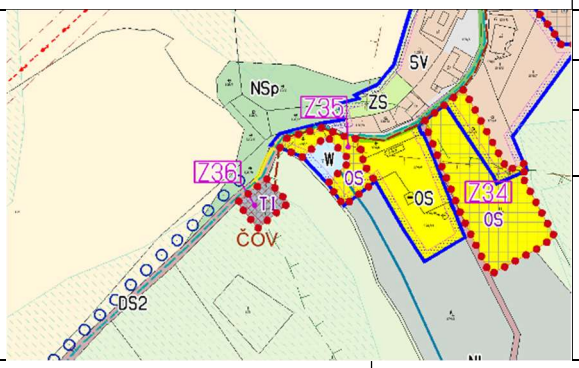
ANO – čov umístěna SZ od účelové komunikace

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – čistírna odpadních vod
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – plocha technické vybavenosti



Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Bezděčí

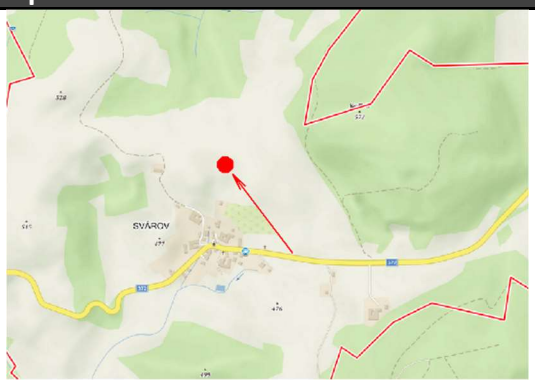


RZV	**TI**
Výměra	**0,05 ha**
BPEJ/třída ochrany	**7.29.14/III.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Vytváří podmínky pro možnost zajištění systému odvedení a zejména čištění odpadních vod – veřejný zájem.** • **V terénně nejpříznivější lokalitě.**
Lokální podmínky	Bude respektováno ochranné pásmo lesa, resp. podmínky stanovené orgánem ochrany lesa (např. vzdálenost pro umístění zástavby může být stanovena dle průměrné výšky porostu v mýtném stavu). Nutno prověřit soulad reálného průběhu účelové komunikace a vymezení pozemku dle KN. *(Obr.z internet. stránek sgi-nahlizenidokn.cuzk/marushka)* Plocha leží na území s plošnými melioracemi.

Zastavitelná plocha Z37

Lokalizace



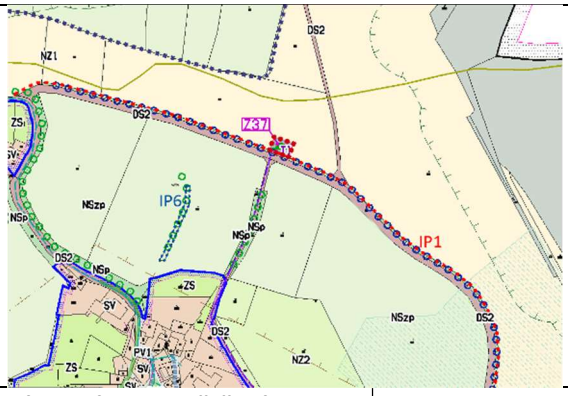
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- nebylo vymezeno plochou, ale značkou ve výkrese „vodní hospodářství a energetika“

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Svárov

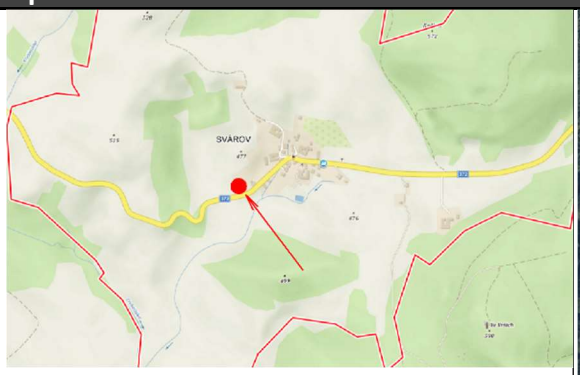


RZV	**TI**
Výměra	**0,04 ha**
BPEJ/třída ochrany	**7.30.14/III.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr - vodojem.** • **Vytváří podmínky pro možnost zajištění systému zásobování pitnou vodou – veřejný zájem.**
Lokální podmínky	Vymezená plocha přiléhá k pozemku oddělenému v komplexních pozemkových úpravách a poté v evidenci KN vedeného jako ostatní plocha (způsob využití - ostatní komunikace ve vlastnictví města Velké Opatovice), po kterém může být zajištěn příjezd k tomuto zařízení technické infrastruktury.

Zastavitelná plocha Z38

Lokalizace



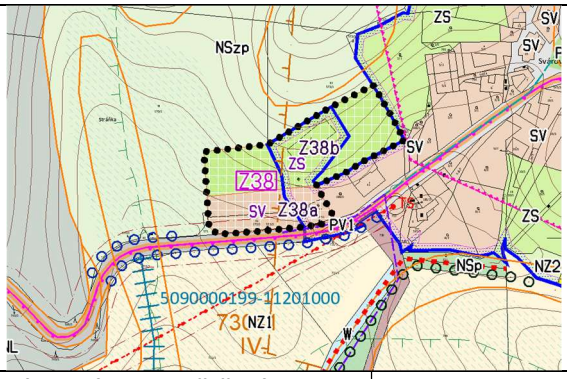
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – výrobní plochy
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – plochy zemědělské a průmyslové výroby bez škodlivých vlivů a navržené a výhledové plochy řemeslné výroby bez škodlivých vlivů

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Svárov

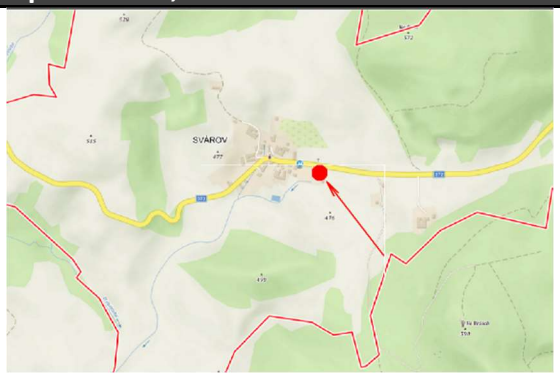


RZV	**SV**
Výměra	**0,86 ha**
BPEJ/třída ochrany	**7.30.41/IV.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Částečně leží v zastavěném území (východní část – zbořeniště).**
Lokální podmínky	Západní část plochy leží v území s plošnými melioracemi. Západně od vymezené plochy je realizován propustek pod silnicí, na který jižně od komunikace navazuje hlavní odvodňovací zařízení. Plocha leží v pohledově exponované lokalitě (příjezd do sídla od západu), charakter zástavby, hmotové řešení, materiály a barevnost budou řešeny s ohledem na ochranu krajinného rázu. Směrem do krajiny, tj. severně od zástavby, která bude realizována podél silnice, budou plochy využívány jako zahrady.
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Podmínkou realizace plochy Z38 ve Svárově je umístění hlavního objektu do západní části plochy s tím, že bude respektována poloha průlehu odvodu srážkových vod z pozemků nad lokalitou a zajištěna ochrana kvalitních jedinců dřevin východně u stávající elevace.*

Zastavitelná plocha Z39, Z40

Lokalizace



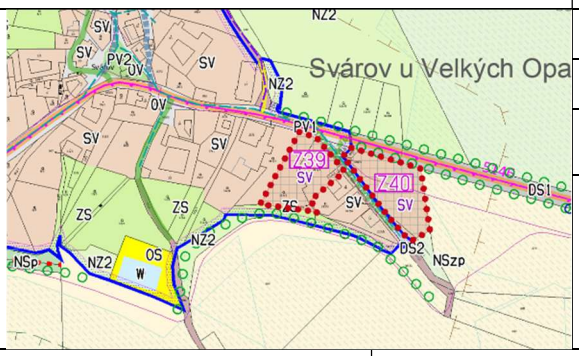
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – plochy bydlení
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – novější a navržené plochy čistého bydlení …

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Svárov

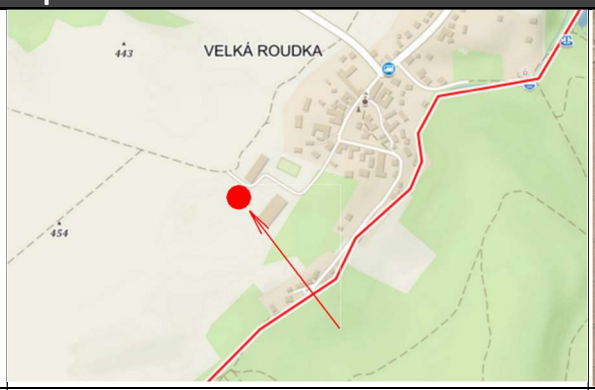


RZV	**SV**
Výměra	**0,22 + 0,25 ha**
BPEJ/třída ochrany	**7.30.14/III.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Zastavitelná plocha leží v zastavěném území, plocha Z40 na něj navazuje.** • **Plocha Z39 vyplňuje proluku v zastavěném území, plocha Z40 vyplňuje prostor mezi stávající silnicí a místní komunikací vedenou po okraji stávající zástavby.** • **Možnost napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.**
Lokální podmínky	Plocha Z40 leží částečně na území s plošnými melioracemi.
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Podmínkou realizace náplně plochy Z39 pro bydlení ve Svárově je ochrana starších stromů v SV části plochy.*

Zastavitelná plocha Z41

Lokalizace



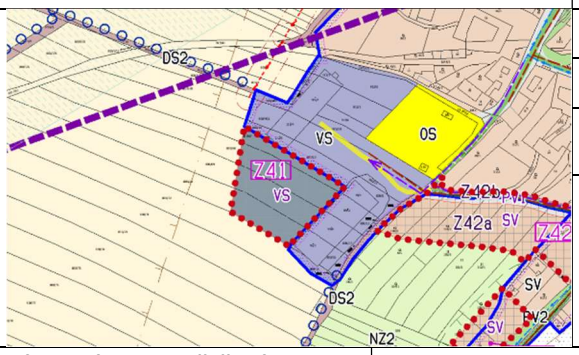
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – výrobní plochy
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – navržené a výhledové plochy řemeslné výroby bez škodlivých vlivů

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velká Roudka



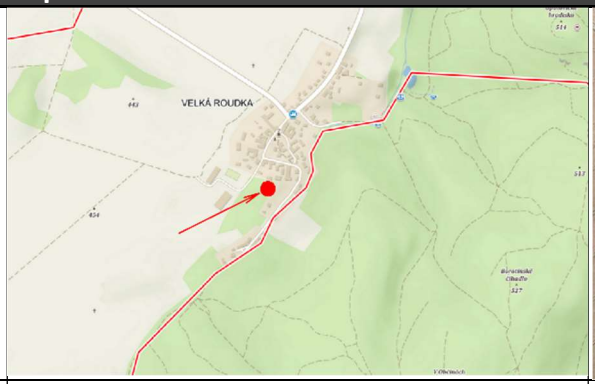
RZV	**VS**
Výměra	**0,43 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.14.10/II.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Zastavitelná plocha navazuje na plochu zastavěného území.** • **Vytváří podmínky pro možnost rozšíření stávajícího výrobního areálu.** • **Možnost napojení na stávající technickou a vnitroareálovou dopravní infrastrukturu.**
Lokální podmínky	V případě, že by v areálu byla provozována činnost, která by zvýšenými nároky na dopravní obsluhu znamenala významné zvýšení intenzit zejména nákladní dopravy přes stabilizované plochy s vysokým podílem funkce bydlení, bylo by vhodné realizovat ve stopě stávající účelové komunikace vedené po severozápadním okraji zastavěného území zpevněnou komunikaci která by odvedla dopravní zátěž mimo stabilizovaná veřejná prostranství.

		(*Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz)*
	Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bude doloženo rozptylovou, respektive akustickou studií, která bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby. Každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové, respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů s okolními areály. Vydání územního rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů, případně podle charakteru náplně ploch reflektovat výstupy projektové EIA.* *Podmínkou realizace náplně plochy je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.* *Podmínkou realizace plochy je realizace vnějšího ozelenění podél západní hranice plochy.*

Zastavitelná plocha Z42

Lokalizace



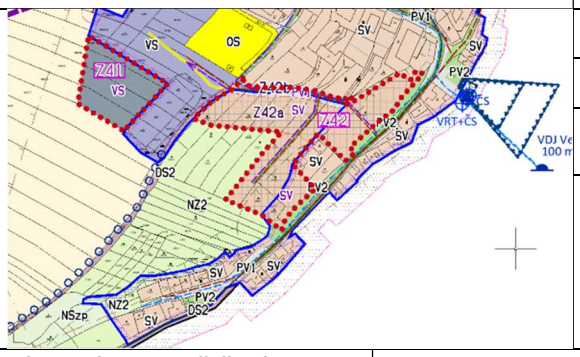
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – bydlení s pracovními aktivitami
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – navržené plochy bydlení s podnikatelskými aktivitami …

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velká Roudka



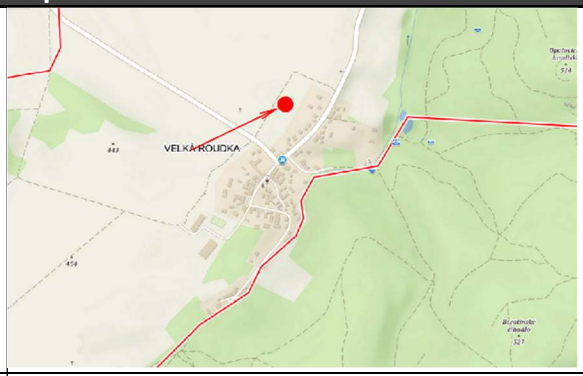
RZV	**SV, PV1**
Výměra	**1,2 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.14.10/II.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Zastavitelná plocha navazuje na plochu zastavěného území, částečně leží v ploše zastavěného území.** • **Doplňuje okraj zastavěného území, nerozšiřuje možnost zástavby nežádoucím způsobem do krajiny tak, aby byl narušen krajinný ráz kontaktního území.**
Lokální podmínky	Pro možnost realizace zástavby bude nutno realizovat pozemní komunikace zajišťující přístup k jednotlivým stavebním pozemkům. Plocha částečně leží na území ÚAN 2. PZN. V průběhu zpracování návrhu ÚP pro společné jednání bylo nutno zapracovat územní rozhodnutí č. MVO-257/2019 o dělení pozemků. Toto mělo za následek, že původně vymezené zastavitelné plochy Z42 a Z43 se spojily, a proto z číselné řady zastavitelných ploch bylo vypuštěno označení Z43.
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Podmínkou realizace náplně plochy je zajištění ochrany porostů dřevin na agrárních terasách a kvalitních jedinců dřevin v porostu v severovýchodní části.* *Podmínkou realizace plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.*

		Podmínkou realizace náplně plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody. *Podmínkou realizace náplně plochy bude podrobné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz.*

Zastavitelná plocha Z44

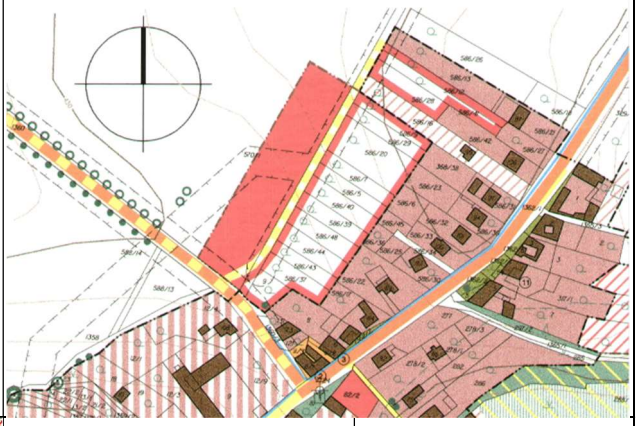
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

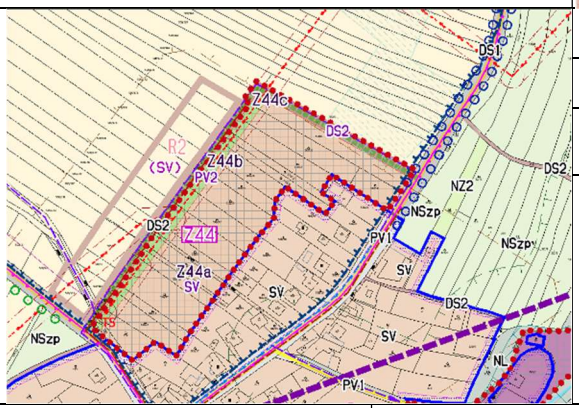
ANO - územní rezerva

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – plochy bydlení / rezerva
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – výhledové plochy bytové výstavby pro trvalé bydlení – územní rezerva



Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velká Roudka



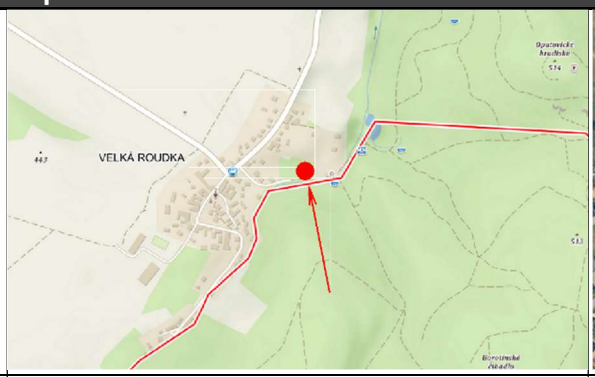
RZV	**SV, PV2, DS2**
Výměra	**1,2 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.14.10/II.**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr v ÚPD – územní rezerva.** • **Zastavitelná plocha navazuje na plochu zastavěného území, pro možnost realizace zástavby vymezuje plochu mezi okrajem stávající zástavby a účelovou komunikací vedenou po severozápadním okraji ploch využívaných jako extenzivní zahrady, sady nebo záhumenky.**
Lokální podmínky	Pro možnost realizace zástavby bude nutno realizovat po severozápadním okraji plochy pozemní komunikaci, která bude realizována v trase stávající účelové komunikace, ale s ohledem na potřebnou šíři vozovky bude i součástí veřejného prostranství vymezeného na severozápadním okraji

		plochy, které je vymezeno v rozsahu ochranného pásma elektrizační soustavy (nadzemní vedení elektro VN, trafostanice). Vedení komunikace a její napojení na silnici III. třídy bude nutno prověřit podrobnějším podkladem s upřesněním reálného stavu v území. Nová zástavba bude dodržovat ulicový charakter jednostranné zástavby veřejného prosranství. S ohlem na charakter sídla nebude nutné dodržovt v celé délce veřejného prostranství jednotný odstup zástavby od veřejného prostraství (stavební čáru), nicméně by neměla být umisťována hluboko do stavebního pozemku. Plocha jihozápadním okrajem zasahuje na území ÚAN 2. Územní plán dal přednost oproti platné ÚPD využití ploch navazujících na zastavěné území před rozšiřováním zástavby do krajiny. Plochu vymezenou v platné ÚPD jako návrhovou pak vymezuje jako plochu územní rezervy.
	Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Podmínkou realizace náplně plochy Z44 pro bydlení ve Velké Roudce je řešení vnitřní organizace plochy s ohledem na polohu kvalitních porostů dřevin v rámci stávající drobné parcelace, zajištění ochrany porostů dřevin na agrárních terasách a kvalitních jedinců dřevin v porostu v severovýchodní části.* *Podmínkou realizace plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.* *Podmínkou realizace náplně plochy Z44 bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny, a to včetně dendrologického průzkumu s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.*

Zastavitelná plocha Z45

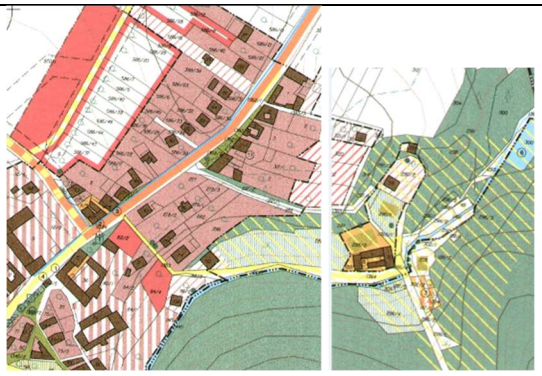
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO - územní rezerva

- Ve výkrese „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – občanská vybavenost, rekreační bydlení, krajinná vzrostlá zeleň, veřejná zeleň
- Ve výkrese „plán využití území“ vyznačeno jako – plochy chat a ubytovacího zařízení lázní, plochy občanského vybavení a sportu a plochy zeleně – břehové porosty, veřejná zeleň, lesy, přípustné jsou komunikace, parkoviště, dětská hřiště



Řešení ÚP Velké Opatovice, Sídlo Velká Roudka

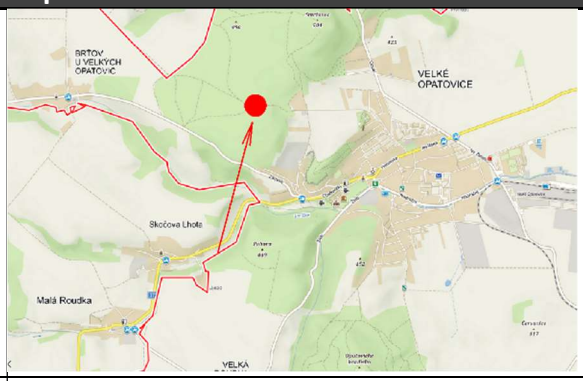
RZV	**OL, PV1**
Výměra	**1,80 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.08.50/III. PUPFL**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr ÚPD.** • **Vytvořeny podmínky pro možnost obnovy areálu splňujícím představu „Relax resortu“ s převahou funkce lázeňství a balneoprovozu.** • **Využití kvalitního přírodního prostředí a zdroje kvalitní vody.** • **Odstranění nevyužívaných, zchátralých objektů – odstranění estetické a bezpečnostní závady.** • **Rozšíření nabídky pracovních příležitostí, posílení turistického ruchu.** • **Pozemky ve vlastnictví subjektu, který má zájem realizovat výše uvedený záměr.**
Lokální podmínky	Pro možnost realizace záměru bude nutno realizovat dopravní infrastrukturu v šířkových parametrech, které budou odpovídat předpokládané kapacitě a náročnosti provozu „resortu“. S ohledem na přírodní hodnoty v lokalitě bude řešení záměru ve fázi přípravy konzultovány s příslušnými dotčenými orgány. Maximálně bude chráněna kvalitní zeleň a minimalizovány budou zásahy do kompaktních lesních porostů. Umožněno bude vedení cyklotrasy (cyklostezky) do sousedního správního území – do Borotína.
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA	*Podmínkou realizace plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto*

	hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.* *Podmínkou realizace náplně plochy bude vypracování biologického průzkumu/případně hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny, a to včetně dendrologického průzkumu s tím, že vnitřní organizace plochy bude respektovat výstupy těchto průzkumů z hlediska ochrany podrobněji identifikovaných zájmů ochrany přírody.*

Zastavitelná plocha Z46

Lokalizace

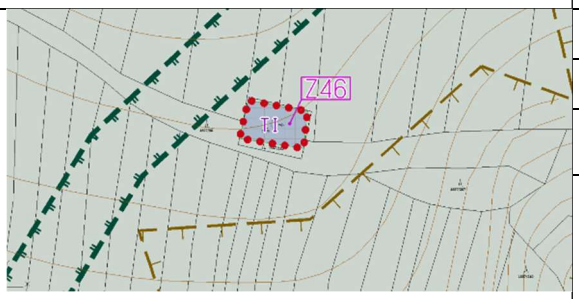


V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

Nezjištěno

Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Velká Roudka



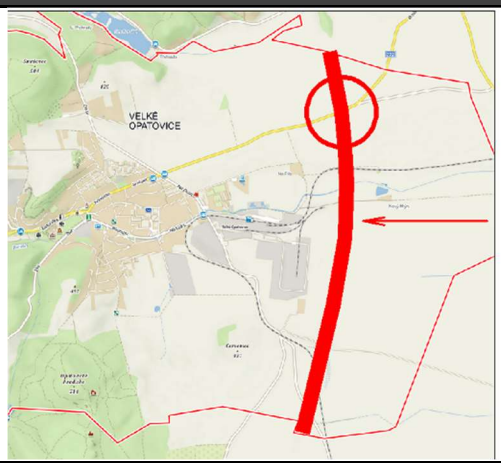
RZV	**TI**
Výměra	**0,09 ha**
BPEJ/třída ochrany	**PUPFL**
Podmínka pro rozhodování	**NE**

Základní aspekty řešení	• **Vyznačená plocha vyjadřuje reálný stav v území.** • **Vodojem je realizován – v evidenci KN pozemek veden jako lesní pozemek, na mapě KN je vyznačen vodojem.** • **V místě stavby zařízení technické infrastruktury není lesní porost.**
Lokální podmínky	Pro možnost činění úkonů vedoucích k případnému vynětí pozemku z ploch PUPFL je pozemek, na kterém je realizovaná stavba, vyznačen jako plocha zastavitelná s vyznačením v odpovídajícím typu plochy s rozdílným způsobem využití.

KORIDORY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY:

Koridor CD1-DS03

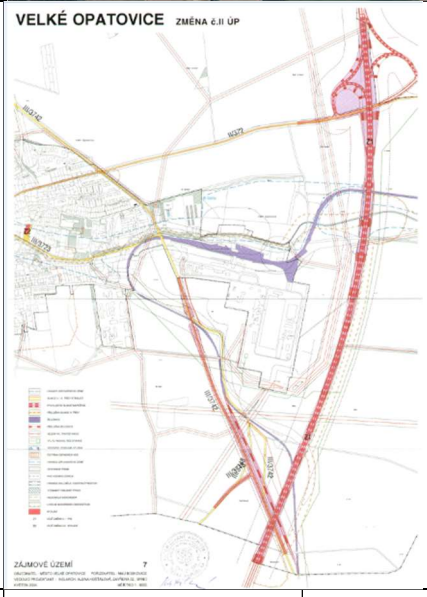
Lokalizace



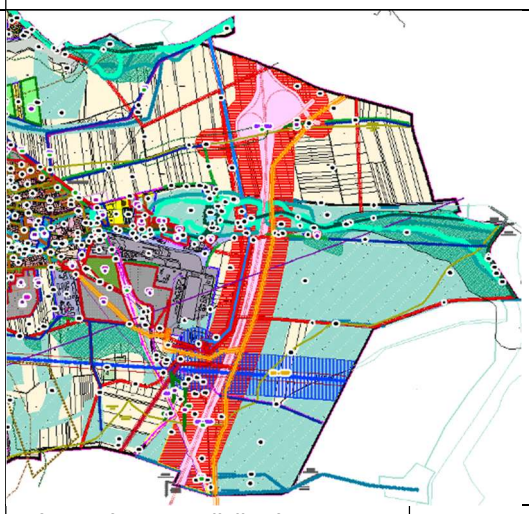
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO – Změna č.II

- Vyznačeno jako rychlostní silnice navržená



Řešení ÚP Velké Opatovice,



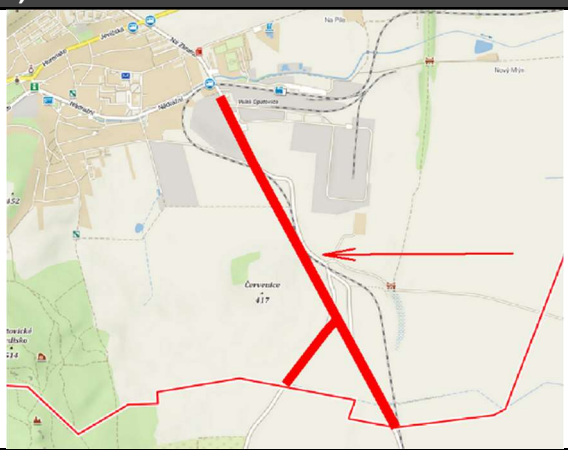
RZV	**Koridor dopravní infrastruktury (DS1)** **silnice I/43**
Výměra	**142,12 ha**
BPEJ/třída ochrany	**3.02.00/I., 3.10.00/I., 3.06.00/II., 3.58.00/II., 3.10.10/II.,**
Podmínka pro rozhodování	

Základní aspekty řešení	• **Koridor vymezen v souladu se ZÚR JMK (čl. 78, 80).** Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Koridor byl takto vymezen proto, aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci případných kompenzačních opatření.
Lokální podmínky	Zásady minimalizování záborů ZPF vyplývají z platné legislativy.

		Vytvořeny budou podmínky pro křížení s ostatními dopravními systémy (železnice, místní a účelové komunikace), s technickou infrastrukturou a se systémem ÚSES. Systém ÚSES je celistvý systém, jehož funkčnost a spojitost musí být zachována, případně v min. rozsahu mohou být trasy biokoridorů přerušeny (metodika navrhování skladebných částí ÚSES). Zajištění prostupnosti nezastavěného území vychází z ust. ZÚR JMK (čl. 71, 81). Ochrana urbanizovaného území před nadměrnými hladinami hluku vychází z platné legislativy (zákon o ochraně veřejného zdraví). V ploše koridoru leží ÚAN1 (Velké Opatovice 11).
	Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Podmínkou realizace náplně plochy koridoru SD1-DS03 pro dálnici D43 je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení EIA na příslušnou dálniční stavbu dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí za účelem zahájení zjišťovacího řízení dle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):* • *podrobné posouzení akustické a imisní zátěže a vyhodnocení vlivů na veřejné zdraví, včetně odpovídajících opatření (a ochrany objektu Nový Mlýn východně od koridoru);* • *podrobné posouzení vlivů na kvalitu povrchových vod ve vztahu k toku a nivě toku Jevíčka;* • *posouzení vlivů na ekologicko-stabilizační funkci křížených významných krajinných prvky vodních toků a lokání biokoridor při jejich křížení komunikací, včetně zajištění kapacitního přemostění;* • *posouzení vlivů na biotu a ekosystémy;* • *posouzení vlivů na krajinný ráz, zejména v důsledku zásahu do kompaktních porostů dřevin v rámci koridoru.*

Koridor CD2, CD3

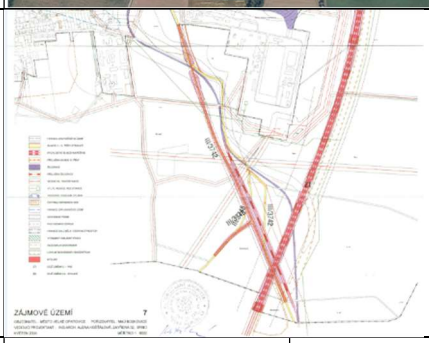
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO – Změna č.II

- Vyznačeno jako přeložka silnice III. třídy.



Řešení ÚP Velké Opatovice,

RZV	**Koridor dopravní infrastruktury (DS1)** **Přeložka silnice III. třídy**
Výměra	**5,83 ha**
BPEJ/třída ochrany	**3.10.00/I., 3.58.00/II., 3.30.51/IV., 3.48.11/IV.**
Podmínka pro rozhodování	

Základní aspekty řešení	• **Koridor vymezen v souladu s ÚAP a platnou ÚPD.**
Lokální podmínky	Přeložka silnice nahrazuje část stávajícího systému dopravní infrastruktury, který je upraven v souvislosti s trasování I/43. Vzhledem k tomu, že po stávajících trasách silnic III. tříd jsou vedeny cyklotrasy, je nutné, aby pro tento typ dopravy byly řešeny i přeložky silnic III. tříd (např. dostatečné šířkové parametry silnice, realizace cyklopruhů, samostatné nebo souběžné cyklostezky). Zásady minimalizování záborů ZPF vyplývají z platné legislativy. Vytvořeny budou podmínky pro křížení s ostatními dopravními systémy (železnice, místní a účelové komunikace) a s technickou infrastrukturou. Severní část leží na ÚAN 1.

Koridor CD4

Lokalizace

V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

NE

V grafické příloze „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako zemědělská, příp. lesní výroba.

Řešení ÚP Velké Opatovice,

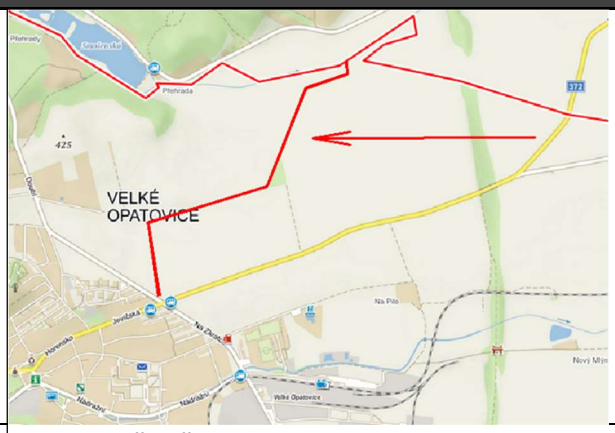
RZV	**Koridor dopravní infrastruktury (DS2) Účelová komunikace (veřejně přístupná)**
Výměra	**0,16 ha**
BPEJ/třída ochrany	**3.02.00/I.**
Podmínka pro rozhodování	

Základní aspekty řešení	• **Koridor vymezen podél hranice zastavěného území.** • **Vytvoření podmínek pro možnost realizace komunikace pro dopravní obsluhu stávajících aktivit v území.**
Lokální podmínky	Účelová komunikace bude realizována ve stopě stávající nezpevněné cesty. Zásady minimalizování záborů ZPF vyplývají z platné legislativy. *(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz)*

Koridor byl po společném jednání s ohledem na aktuální vymezení parcelních hranic dle KN a aktualizované hranice zastavěného území z řešení ÚP vypuštěn.

Koridor CD5

Lokalizace

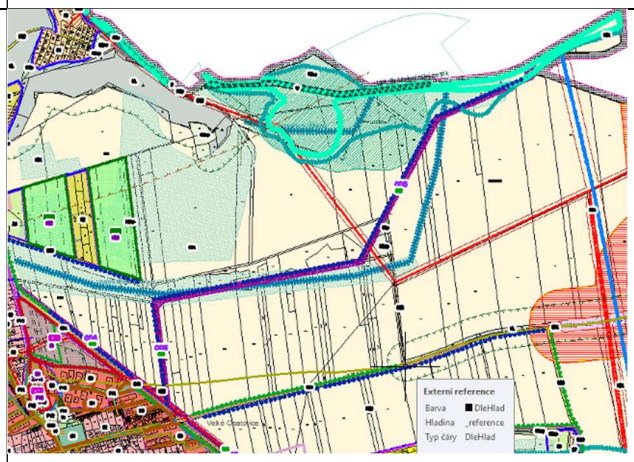


V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO – Změna č.6

V grafické příloze „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako plochy cyklistické dopravy.

Řešení ÚP Velké Opatovice,

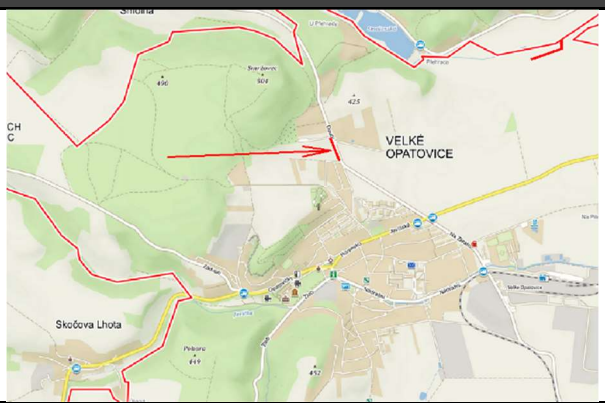


RZV	**Koridor dopravní infrastruktury (DS2)** **Cyklostezka**
Výměra	**3,06 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.30.54/V., 3.58.00/II., 3.06.10/III.,**
Podmínka pro rozhodování	

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Pro záměr se zpracovává podrobnější dokumentace.**
Lokální podmínky	S ohledem na to, že je nutno spolu s cyklostezkou řešit např. opatření k likvidaci srážkových vod, doprovodnou zeleň a mobiliář, je v ÚP vymezen koridor s prostorovou rezervou tak, aby bylo možno řešit celou šíři související problematiky bez nutnosti případného pořízení změny územního plánu. Zásady minimalizování záborů ZPF vyplývají z platné legislativy. Trasa cyklostezky se dotýká záměru dle ÚAP – poldr na Malonínském potoce – oba záměry je nutno koordinovat. Záměr je v kontaktu s rozsahem záplavového území a jeho aktivní zóny (kříží vodoteč).

Koridor CD6

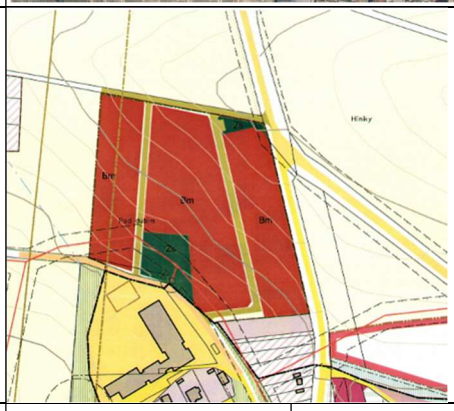
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

NE – (Změna č.1 řešila sousední plochu)

V grafické příloze „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako zemědělská, příp. lesní výroba.



Řešení ÚP Velké Opatovice,

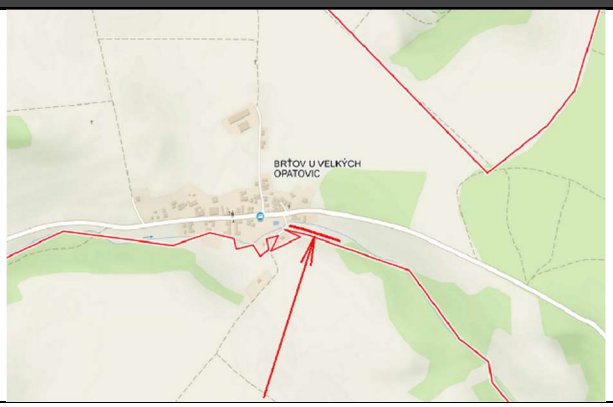
RZV	**Koridor dopravní infrastruktury (DS2)** **Chodník**
Výměra	**0,14 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.47.13/V., 3.58.00/II.,**
Podmínka pro rozhodování	

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Pro záměr je zpracována podrobnější dokumentace (DUR, DSP).**
Lokální podmínky	S ohledem na to, že je nutno spolu s cyklostezkou řešit např. opatření k likvidaci srážkových vod, doprovodnou zeleň, terénní úpravy a technickou infrastrukturu (např. veřejné osvětlení), je v ÚP vymezen koridor s prostorovou rezervou tak, aby bylo možno řešit celou šíři související problematiky vč. případných úprav a korekcí bez nutnosti případného pořízení změny územního plánu.

(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz)

Koridor CD7

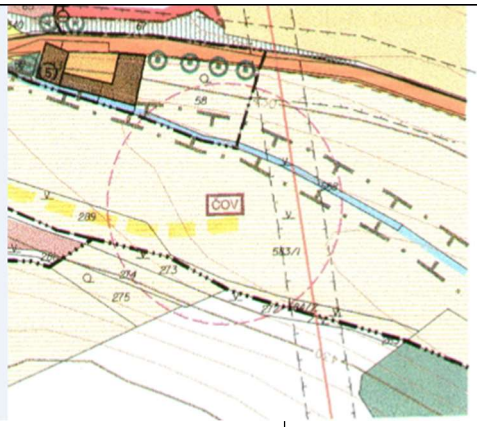
Lokalizace



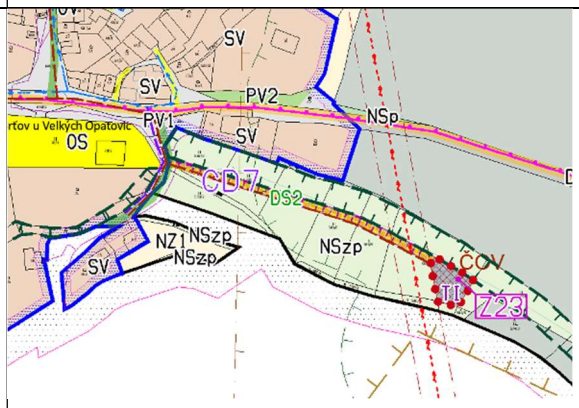
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO – jiné poloze

V grafické příloze „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako místní komunikace.



Řešení ÚP Velké Opatovice,



RZV	**Koridor dopravní infrastruktury (DS2)** **Účelová komunikace k ČOV**
Výměra	**0,03 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.40.77/V.**
Podmínka pro rozhodování	

Základní aspekty řešení	• **Dlouhodobě sledovaný záměr.** • **Souběh s LBK a vodotečí, celé řešeno ve správním území Velké Opatovice.**
Lokální podmínky	Koridor je trasován téměř stopě stávající cesty vedené podél vodoteče s tím, že je posunut jižním směrem tak, aby byly zajitěny prostové parametry pro LBK.

(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz)

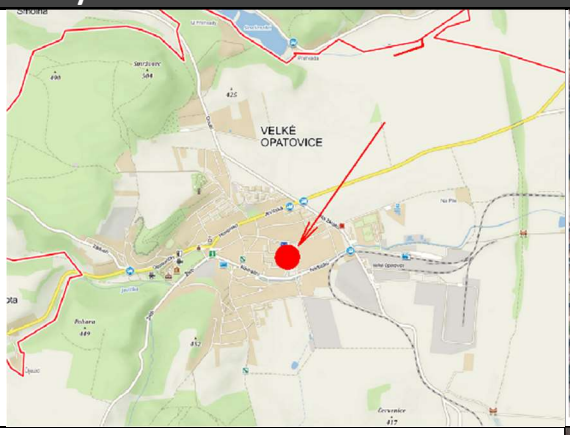
<table>
<tr><th colspan="4">Koridor CD8, CD9</th></tr>
<tr><td>Lokalizace</td><td colspan="3">

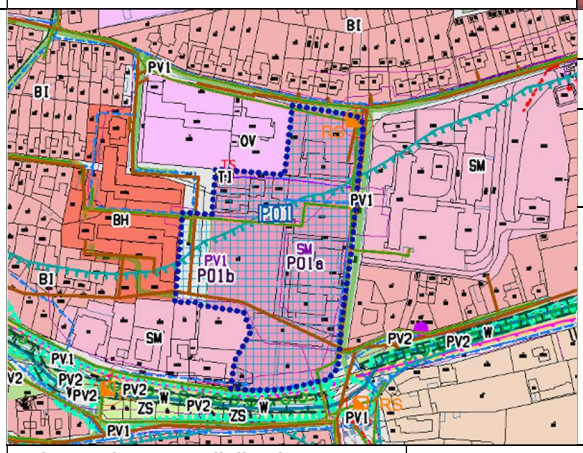
</td></tr>
<tr><td>V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)</td><td colspan="2">NE

V grafické příloze „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako zemědělská, příp. lesní výroba.</td><td> </td></tr>
<tr><td rowspan="5">Řešení ÚP Velké Opatovice,</td><td colspan="2" rowspan="4"> </td><td>RZV</td><td>Koridor dopravní infrastruktury (DS1)

Úpravy na silnici III/3742</td></tr>
<tr><td>Výměra</td><td>0,03 ha</td></tr>
<tr><td>BPEJ/třída ochrany</td><td>5.40.77/V.</td></tr>
<tr><td>Podmínka pro rozhodování</td><td></td></tr>
<tr><td>Základní aspekty řešení</td><td colspan="2">• Vytvoření podmínek pro možnost realizace opatření, které by bylo potřebné provést s ohledem na zvýšenou dopravní zátěž (intenzity dopravy), které by byly důsledkem realizace nadřazené silniční sítě (silnice I/43 vč. MÚK Velké Opatovice)</td></tr>
<tr><td>Lokální podmínky</td><td colspan="2">Vzhledem ke skutečnosti, že stávající trasa silnice III/3742 vede v těsné blízkosti obytných ploch sídla Velké Opatovice (lokality bytových domů), není zde velký prostor pro možnost realizac úprav stávající silnice, realizaci protihlukových opatření nebo výsadbu izolační zeleně v takových šířkových parametrech, aby byla účinná její izolační funkce ve smyslu eliminace negativních důsledků provozu na silnici. Případně aby zde byl prostor pro řešení odděleného chodníku a cyklostezky vedených podél silnice III. třídy.
Vzhledem k tomu, že podél silnice je vedeno stávající nadzemní vedení VN, bylo by nutno řešit jeho přeložku, případně uložení do kabelu.</td></tr>
</table>

f.5.2.2 PLOCHY PŘESTAVBY (podkapitola c.2.b. výrokové části ÚP):

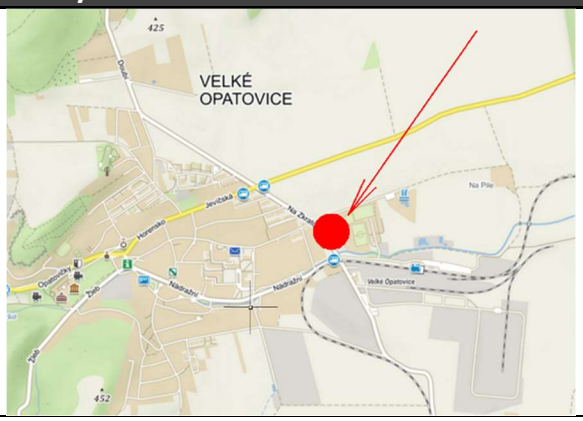
<table>
<tr><th colspan="4">Plocha přestavby P01</th></tr>
<tr><td>Lokalizace</td><td colspan="3"> 

</td></tr>
<tr><td>V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)</td><td colspan="2">ANO
• V grafické příloze „komplexní urbanistický návrh“ jsou vyznačeny: občanská vybavenost, veř. zeleň, silnice III. třídy a míst. kom.
• V grafické příloze „plán využití území“ jsou vyznačeny : plochy občanské vybavenosti a sportu a ostatní zeleň</td><td> </td></tr>
<tr><td>Řešení ÚP Velké Opatovice,</td><td colspan="2"> 
</td><td>
<table>
<tr><td>RZV</td><td>SM, PV1</td></tr>
<tr><td>Výměra</td><td>2,28 ha</td></tr>
<tr><td>BPEJ/třída ochrany</td><td>3.58.00/II</td></tr>
<tr><td>Podmínka pro rozhod</td><td>Územní studie</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td></td><td>Základní aspekty řešení</td><td colspan="2">• Plocha je vymezena stávajícími veřejnými prostranstvími, na západě stávající obytnou zástavbou.
• Posílení významu a obrazu centra města.
• Zkvalitnění veřejných prostranství.
• Vytvoření podmínek pro postupnou přestavbu a zkvalitnění architektury, vytvoření koridorů pro zajištění provozních vazeb objektů a areálů občanského vybavení.
• Možnost napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.</td></tr>
<tr><td></td><td>Lokální podmínky</td><td colspan="2">Plocha leží v rozsahu ÚAN I.
Kromě severního okraje leží plocha v rozsahu záplavového území Q_{100}.
Při řešení územní studie budou respektovány provozní vazby v území (pěší tahy, zvykové cesty apod.)
S ohledem na kapacity zejména objektů občanského vybavení ve vymezené ploše a kontaktním území je nutno uvažovat s kapacitami ploch pro dopravu v klidu.</td></tr>
</table>

		Vymezení plochy centrálního celoměstského veřejného prostranství (náměstí).
	Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Podmínkou realizace náplně plochy je zajištění dostatečného odstupu od břehů toku Jevíčky a řešení protipovodňové ochrany vzhledem k poloze částí těchto ploch v záplavovém území.*

Plocha přestavby P02

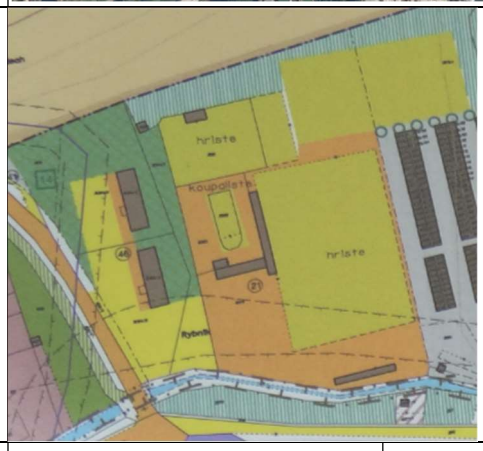
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- V grafické příloze „komplexní urbanistický návrh“ jsou vyznačeny: občanská vybavenost, veř. zeleň, silnice III. třídy a míst. kom.
- V grafické příloze „plán využití území“ jsou vyznačeny : plochy občanské vybavenosti a sportu a ostatní zeleň



Řešení ÚP Velké Opatovice,

RZV	**SM**
Výměra	**0,77 ha**
BPEJ/třída ochrany	**Není ZPF** **Ostatní plocha**
Podmínka pro rozhodování	

Základní aspekty řešení

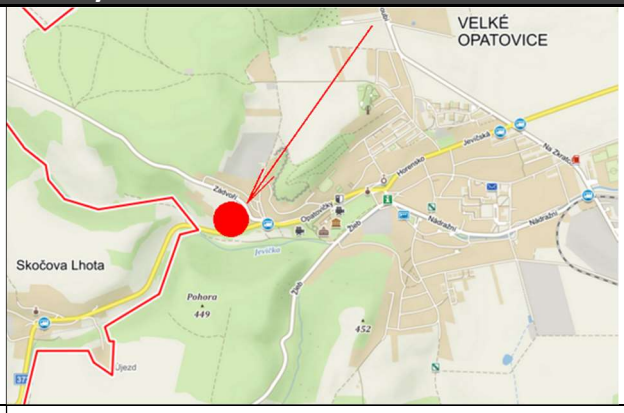
- **Plocha je vymezena stávajícím veřejným prostranstvím, plochami s hlavní funkcí sportu, místní komunikací a vodotečí s břehovými porosty.**
- **Vytvoření podmínek pro postupnou přestavbu a zkvalitnění architektury s ohledem na budoucí způsob využití.**

(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz - panorama)

		• **Využití výhodné polohy při průjezdném úseku silnice III. třídy (s realizací I/43 pravděpodobně výhodnost polohy se ještě umocní – vazba MÚK a výrobní areály** • **Možnost napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.**
	Lokální podmínky	Při využití plochy a zejména při umisťování zástavby bude respektován průchod tras technické infrastruktury vč. režimu ochranného pásma (např. nadzemní vedení VN), případně budou trasy přeloženy nebo v případě VN kabelizovány.

Plocha přestavby P03

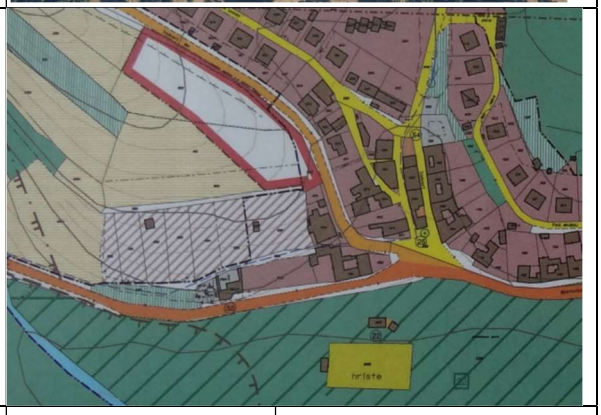
Lokalizace



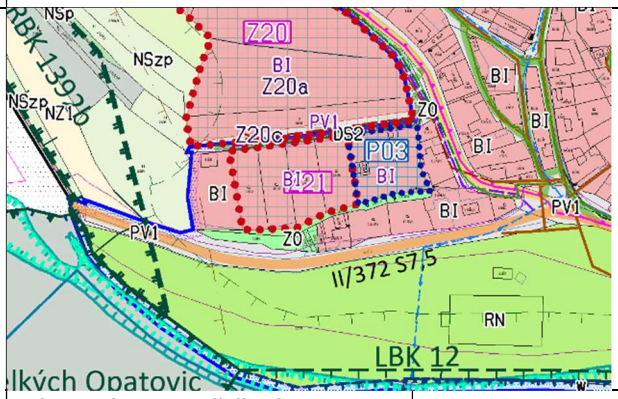
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

ANO

- V grafické příloze „komplexní urbanistický návrh“ jsou vyznačeny: rekreační lokality
- V grafické příloze „plán využití území“ jsou vyznačeny-: chatové lokality, možná dostavba a přestavba pro trvalé bydlení



Řešení ÚP Velké Opatovice

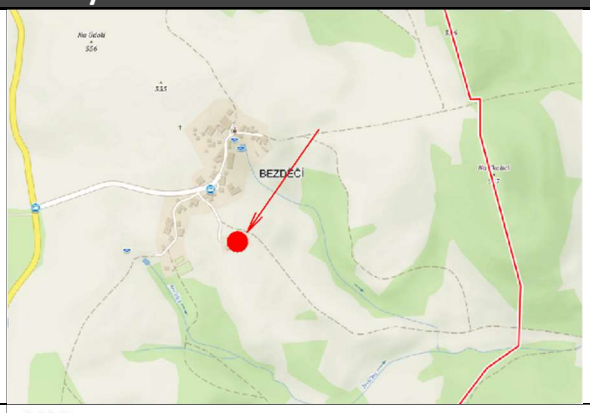


RZV	**BI**
Výměra	**0,19 ha**
BPEJ/třída ochrany	**5.41.78/V, 5.08.50/III.**
Podmínka pro rozhodování	

Základní aspekty řešení	• **Využití plochy v zastavěném území (rekreační bydlení) s potenciálem vzniku zástavby pro trvalé bydlení.** • **Možnost napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.**
Lokální podmínky	S ohledem na konfiguraci terénu a možnosti napojení na technickou infrastrukturu se předpokládá umístění staveb hlavních při severní hranici ve vazbě na rozšířené veřejné prostranství. Důležitým aspektem pro možnost realizace zástavby rodinných domů bude zajištění dopravní obsluhy v souladu s právními předpisy.

Plocha přestavby P04

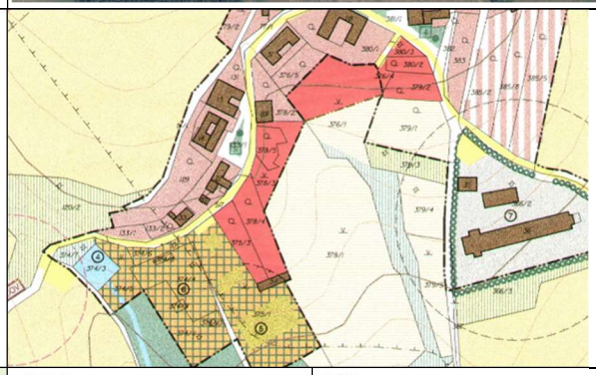
Lokalizace



V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)

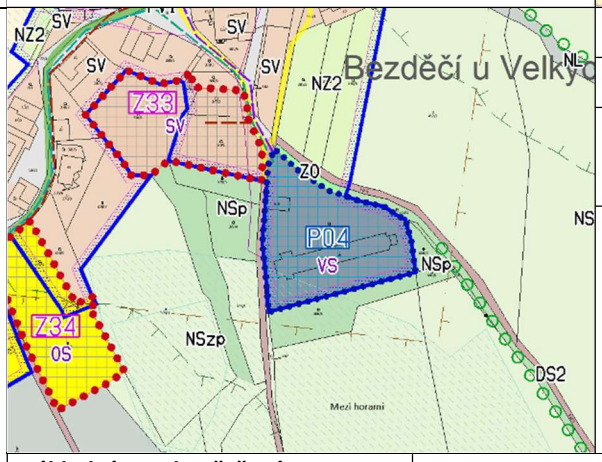
ANO

- V grafické příloze „komplexní urbanistický návrh“ jsou vyznačeny jako: výrobní plochy
- V grafické příloze „plán využití území“ jsou vyznačeny jako: plochy zemědělské výroby nebo výrobních služeb bez škodlivých vlivů



Řešení ÚP Velké Opatovice,

Sídlo Bezděčí



RZV	**VS**
Výměra	**0,61 ha**
BPEJ/třída ochrany	**Není ZPF** **Ostatní plocha**
Podmínka pro rozhodování	

Základní aspekty řešení	• **Vytvoření podmínek pro znovuvyužití bývalého zemědělského areálu.** • **Možnost napojení na stávající dopravní a technickou infrastrukturu.**
Lokální podmínky	Jižní okraj zasahuje do území s plošnými melioracemi. Nový způsob využití by vlivy provozovaných činností a dopravní zátěží neměl negativně (nad přijatelnou mez, nad právními předpisy stanovené limity apod.) ovlivňovat nejbližší plochy s hlavní funkcí bydlení. Z důvodu eliminace případných negativních vlivů činností provozovaných na ploše přestavby vůči blízkým plochám s funkcí bydlení je stanovena podmínka využití severní části plochy pro založení plochy izolační zeleně.
Podmínka ze stanoviska KÚ Jihomoravského kraje k SEA hodnocení – návrh požadavků na rozhodování – část D	*Rozhodnutí o realizaci jakékoliv aktivity v rámci realizace náplně plochy před vydáním stavebního povolení na navrhovanou výrobní aktivitu bude doloženo rozptylovou, respektive akustickou studií, která bude dokladovat akustickou situaci u nejbližších objektů obytné zástavby. Každý další záměr realizovaný v rámci uvedené lokality musí v rozptylové, respektive akustické studii zahrnovat již existující zdroje emisí nebo hluku pro synergické vyhodnocení vlivů s okolními areály. Vydání územního*

		rozhodnutí na každou aktivitu v rámci řešení náplně plochy musí dokladovat plnění příslušných hygienických nebo imisních limitů, případně podle charakteru náplně ploch reflektovat výstupy projektové EIA. *Podmínkou realizace náplně plochy je důsledné vyhodnocení vlivů na kvalitu povrchových (a dešťových) vod, včetně stanovení konkrétních opatření pro prevenci případné kontaminace, vlivů na odtokové poměry a řešení retence.*

f.5.3 SYSTÉM SÍDLENÍ ZELENĚ (podkapitola c.3. výrokové části ÚP)

a) Systém sídlení zeleně, především ploch veřejné zeleně, je nutno budovat na základech, které jsou tvořeny již stabilizovanými plochami, které je nutno průběžně udržovat a lze je dále kultivovat a zkvalitňovat.

b) Při využívání území a při rozhodování o změnách v území budou respektovány vymezené plochy systému sídelní zeleně, které jsou vymezeny jako samostatný podtyp plochy s rozdílným způsobem využití – plochy veřejných prostranství (plochy veřejných prostranství – prostory s vyšším podílem veřejné zeleně) v souladu s vyhl. č. 501/2006 Sb. Vymezení jednotlivých ploch (stabilizovaných i ploch změn) graficky vyjadřuje stanovenou koncepci systému sídelní (veřejné) zeleně. Zeleň se uplatňuje i na dalších plochách veřejných prostranství (uličních prostorech), zejména v místech jejich rozšíření.

c) Vymezené plochy veřejných prostranství, zejména pak plochy veřejné zeleně, jsou vymezeny za účelem ochrany těchto ploch před nežádoucí zástavbou. Tyto lokality jsou a budou místem pro denní rekreaci obyvatel, místem setkávání, místem pro hry dětí, místem pro odpočinek. Jsou dokladem i historického vývoje sídel.

d) Podél linií dopravních staveb je charakteristická liniová zeleň (v sídle Velké Opatovice např. ul. Na Zkratce, Nádražní). Tyto linie zeleně by měly být jako jeden z pozitivních znaků charakteru veřejných prostranství chráněny a do budoucna doplňovány dle prostorových možností i do dalších uličních prostorů

e) Zámecký park je významnou plochou zejména východní části řešeného území a sídla velké Opatovice jako významná kulturní hodnota, s ohledem na hodnoty přírodní ho lze považovat za ekologicky významný segment krajiny, který proniklá téměř do centra sídla. Jeho ochrana vyplývá z ust. zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči v platném znění.

f) V souladu s platnými předpisy je stanovena pro plochy změn s odpovídajícím vyznačením jako plochy RZV podmínka vymezení souvisejících ploch veřejných prostranství, na kterých by se měla významnou měrou uplatnit i veřejná zeleň.

g) Z důvodu zachování obrazu sídla v krajině a ochrany krajinného rázu je stanovena zásada umisťování zástavby v okrajových částech sídla směrem k sídlu. Směrem do krajiny bude okraj urbanizovaného území tvořen zahradami.

h) Zdůrazněn je význam zeleně, která je součástí jiných typů ploch s rozdílným způsobem využití, z důvodu zachování odpovídající hustoty a struktury zástavby typické pro řešené území, aby nedocházelo k neúměrnému zahušťování – především ve stabilizovaných plochách.

i) Územní systém ekologické stability prostupuje celým řešeným územím. Nejčastěji je vázán na přírodní hodnoty představované vodními toky, které prostupují i do urbanizovaného území sídla. Územní systém ekologické stability, který v řešeném území prochází mimo sídlo, je provázán přírodními liniemi např. břehovou zelení podél vodotečí se systémem sídelní zeleně, který je v sídle zastoupen zejména stávajícími plochami zeleně vázanými na vodní plochy. Kromě biocenter provázaných systémem biokoridorů jsou součástí systému krajinné zeleně i linie plnící funkci interakčních prvků, které jsou přestavovány např. právě liniovou zelení podél cest, komunikací a vodotečí, ale i remízy a drobnými plochami lesa.

j) Vymezené plochy změn pro systém sídlení zeleně:

1. Pro veřejná prostranství – prostory s vyšším podílem zeleně:
   a. **Z14b –** plocha v současné době využívaná jako zahrádky ve vlastnictví města, která může plnit funkci souvisejícího veřejného prostranství v souladu s §7 odst.2 vyhl. 501/2006 Sb., pro vymezené stabilizované i zastavitelné plochy pro funkci bydlení;
   b. **Z44b** – plocha rozšířeného veřejného prostranství s pozemní komunikací**,** která s ohledem na rozsah a režim ochranného pásma elektrizační soustavy (nadzemní vedení VN) není vhodné využít pro zástavbu - stavební pozemky). Zeleň (nelze s ohledem na režim OP nadzemního vedení VN počítat s vysokou zelení) může vhodným způsobem vytvořit rámec sídla s ohledem na přechod do volné krajiny.

k) Stávající plochy sídlení zeleně (plošné i liniové) jsou chráněny jako přírodní hodnoty území (v souladu s čl. (16a) ZÚR JMK).

1. Velké Opatovice *(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz)*
2. Velké Opatovice *(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz)*
3. Velké Opatovice *(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz)*
4. Brťov u Velkých Opatovic *(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz)*
5. Korbelova Lhota *(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz)*
6. Svárov *(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz)*

f.6 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSŤOVÁNÍ (kapitola d) výrokové části ÚP)

f.6.1 DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA (podkapitola d.1. výrokové části ÚP)

f.6.1.1 – Silniční doprava, doprava v klidu
f.6.1.1a – Silniční doprava

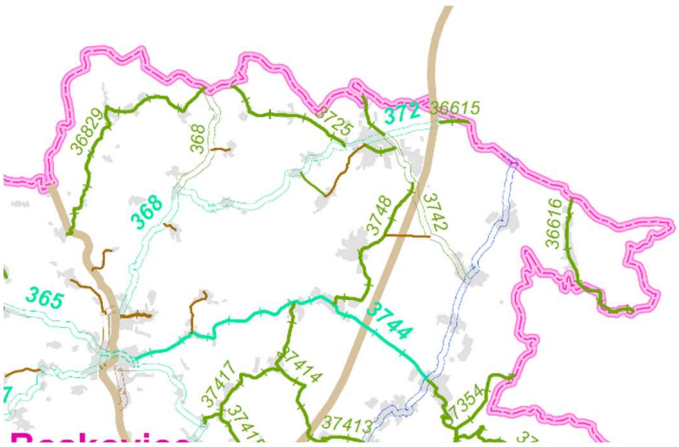
Řešeným územím prochází od jihozápadního okraje přes sídla Svárov a Velké Opatovice do severovýchodního okraje silnice II. třídy – **II/372.** Po západním okraji řešeného území prochází silnice II. třídy – **II/368**.

Sídlem Velké Opatovice téměř ve směru S-J prochází silnice III. třídy – **III/3742**. Z této silnice jižně od města Velké Opatovice odbočuje jihozápadním směrem silnice III. třídy – **III/3748** (do Borotína). Na západním okraji města Velké Opatovice odbočuje ze silnice II/372 severozápadním směrem silnice III. třídy – **III/3725** (přes sídla Brťov u Velkých Opatovic a Korbelova Lhota). Jižní částí města velké Opatovice prochází silnice III. třídy – **III/3723** (ul. Nádražní). Ze západního okraje Velkých Opatovic vede jihozápadním směrem silnice III. třídy – **III/3724**, která vede přes sídlo Velká Roudka do sídla Malá Roudka, kde se napojuje na silnici II/372. Sídlo Bezděčí je napojeno na silnici II. třídy krátkým slepým úsekem silnice III. třídy – **III/36830**. Na severovýchodním okraji řešeného území odbočuje ze silnice II/372 východním směrem silnice III. třídy – **III/36615**.

Do severního okraje řešeného území krátkým úsekem zasahuje silnice III. třídy - **III/36612**.

Při rekonstrukcích, homogenizaci nebo jiných úpravách stávající silniční sítě (silnice II. a III. třídy ochrany) budou dle prostorových možností tyto upraveny (rozšířeny) na parametry stanovené v dokumentaci: Návrhová kategorizace krajských silnic JMK (2008). Parametry silnic jsou pro jednotlivé úseky silnic uvedeny v grafické příloze I.B2b – Koncepce veřejné infrastruktury – dopravní infrastruktura.

Silnice	Význam	kategorizace
II/372	Tah oblastního významu	S7,5
II/368	Jižní část – tah oblastního významu Severní část- úsek lokálního významu	S7,5
III/3742	Úsek lokálního významu	Severní část (od křiž. s II/372) - S6,5 Jižní část (od křiž. s II/372) – S7,5
III/3748	Úsek lokálního významu	S6,5
III/3725	Úsek lokálního významu	S6,5
III/36830	Úsek neplnící funkci silnice	S4,0
III/3724	Úsek mezi sídly Malá a Velká Roudka – úsek lokálního významu	S4,0
	Úsek mezi sídly Velká Roudka a Velké Opatovice - úsek neplnící funkci silnice	S4,0
	Průjezdný úsek Velkými Opatovicemi – úsek lokálního významu	S6,5
III/36615	Úsek lokálního významu	S6,5



Obr. Výřez z grafické přílohy Návrhové kategorizace krajských silnic Jihomoravského kraje

V tomto dokumentu je uvažováno s návrhovou rychlostí s ohledem na konkrétní podmínky zejména v závislosti na využití území, konfiguraci terénu a provozních podmínkách:

Návrhová kategorie	*Návrhová rychlost (km/h)*		
	rovinaté území	*pahorkatina*	*horské území*
S 4	*40*	*40*	*30*
S 6,5	*60*	*60*	*50*
S 7,5	*70*	*60*	*50*
S 9,5	*80*	*70*	*60*

Pro hodnocení úseků procházejících řešeným územím jsou uváděny 4 sčítací úseky intenzit /voz/24hod/ (2 na silnici II/372, jeden na silnici II/368 a jeden na silnici III/3742)

Silnice II/372 Úsek 6-5636	T	O	M	celkem
r. 2000	455	1683	50	2188
r. 2005	526	2078	19	2623
r. 2010	304	1627	16	1947
r. 2016	438	1821	26	2285

Silnice II/372 Úsek 6-5637	T	O	M	celkem
r. 2000	151	565	9	725
r. 2005	170	687	5	862
r. 2010	189	660	8	857
r. 2016	147	490	5	642

Silnice III/3742 Úsek 6-6510	T	O	M	celkem
r. 2000	239	684	27	950
r. 2005	174	689	11	874
r. 2010	190	790	16	996
r. 2016	229	1031	2	1262

Silnice II/368 Úsek 6-2436	T	O	M	celkem
r. 2000	152	471	4	627
r. 2005	184	637	8	829
r. 2010	183	823	15	1021
r. 2016	177	846	9	1032

Územní plán tyto komunikace respektuje. V nezastavěném území jsou vymezeny jako plocha RZV – „DS1 – dopravní infrastruktura silniční – silniční síť“. Při průchodu urbanizovaným územím jsou vyznačeny převážně jako plocha RZV – „PV – veřejná prostranství – uliční prostory“. Stanovené podmínky využití jako jedno z přípustných využití uvádí: „silnice (státní a krajská silniční síť) jako součást uličního prostoru“.

Prověřeno bylo umístění zastávek veřejné linkové dopravy. Jejich stávající umístění je vyznačeno v územním plánu. Stanovené podmínky využití ploch veřejných prostranství, ale i navazujících ploch umožňují umístění zařízení pro hromadnou dopravu v rozsahu zastávek a přístřešků. Respektována je plocha využívaná ve Velkých Opatovicích jako autobusové nádraží. Územním plánem vytvořené podmínky umožňují nejen stabilizovat, případně upravovat stávající zastávky včetně souvisejících staveb a zařízení, ale v případě potřeby umístit zastávku novou bez nutnosti změny územního plánu.

Kromě sídla Bezděčí jsou zastávky hromadné (linkové) dopravy průjezdné a není tudíž nutno vymezovat plochu pro otáčení autobusů. V Bezděčí, kam je vedena komunikace, která je ukončena jako slepá, je realizována smyčka, na které se autobusy

otáčejí. S ohledem na umístění stávající zástavby a rozsah pozemků ve vlastnictví Města Velké Opatovice není možné, kromě dílčích úprav, realizovat zásadní její zejména prostorové (plošné) úpravy. Je otázkou, zda by byla jejich realizace žádoucí nebo nezbytná. Pozemky ve vlastnictví Města Velké Opatovice jsou vyznačeny jako plochy veřejných prostranství.

Místní doprava

Zástavba, která není přímo obsluhována ze silnic II. nebo III. třídy (resp. jejich průjezdných úseků) je na komunikace napojena sítí místních komunikací. Ve většině případů se jedná o průjezdné místní obslužné komunikace funkční třídy C2, na něž jsou napojeny krátké úseky funkční třídy C3 (slepé komunikace), případně veřejně přístupné účelové komunikace. Některé komunikace za hranicí zastavěného území přechází v účelové komunikace (polní a lesní cesty). (*jako podklad využito: Pasport místních komunikací a dopravního značení pro město Velké Opatovice – Urbania s.r.o., 2018)*

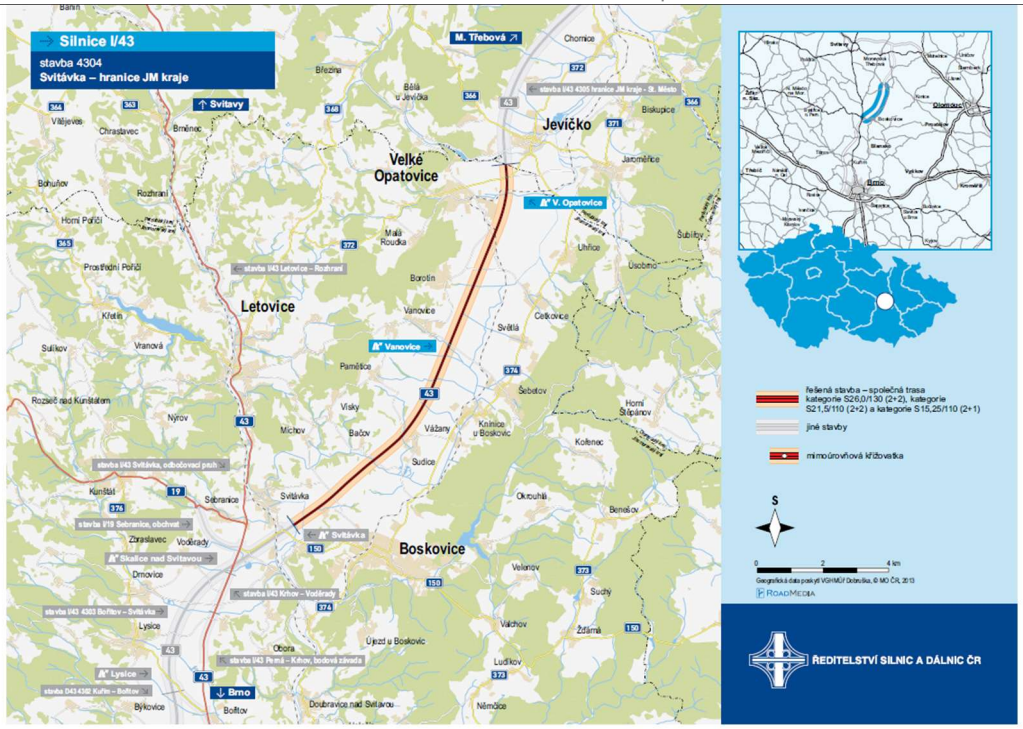
Motorová doprava je na průjezdných úsecích výše uvedených silnic od pěší oddělena neucelenou sítí chodníků.

Návrh:

Zastavitelné plochy, plochy změny, koridory:

CD1-DS03	koridor pro silnici I/43 (včetně plochy pro MÚK) – vymezeno v souladu se ZÚR JMK
CD2, CSD3	koridory pro přeložky silnic III/3742 a III/3748, které souvisí s řešením průchodu silnice I/43 řešeným územím (napřímení a mimoúrovňové prosté křížení)
CD7	Koridor pro realizaci příjezdové komunikace k navržené ČOV v sídle Brťov u Velkých Opatovic
CD8, CD9	Koridor pro možné úpravy na silnici III/3742, řešení souvisejících staveb a opatření, jejichž potřeba může vyplynout ze zvýšené dopravní zátěže způsobené napojením silniční sítě na MÚK Velké Opatovice na plánovanou silnici I/43.
Z16b, Z16c	Vymezení veřejného prostranství – uličního prostoru s pozemní komunikací, které zajistí dopravní napojení navržené zastavitelné plochy Z16 určené pro rodinnou výstavbu v souladu s právními předpisy
Z20c	Vymezení veřejného prostranství – uličního prostoru s pozemní komunikací, které zajistí dopravní napojení navržené zastavitelné plochy Z20 určené pro rodinnou výstavbu v souladu s právními předpisy (rozšíření stávající komunikace a vymezení šíře veřejného prostranství o odpovídajících šířkových parametrech).
Z42b	Vymezení veřejného prostranství – uličního prostoru s pozemní komunikací, které zajistí dopravní napojení navržené zastavitelné plochy Z42 určené pro rodinnou výstavbu v souladu s právními předpisy (vymezení šíře veřejného prostranství o odpovídajících šířkových parametrech, využito stopy stávající účelové komunikace po okraji stávající zástavby – zahrad).
Z45b	Vymezení veřejného prostranství – uličního prostoru s pozemní komunikací, které zajistí dopravní napojení navržené zastavitelné plochy Z45 určené pro realizaci obnoveného areálu lázní v sídle Velká Roudka v souladu s právními předpisy (rozšíření stávající komunikace a vymezení šíře veřejného prostranství o odpovídajících šířkových parametrech, plochy pro dopravu v klidu, cyklostezka - cyklotrasa).
P01b	Vymezení veřejného prostranství – uličního prostoru, přes který bude vedena místní komunikace zajišťující dopravní obsluhu přilehlé obytné zástavby.

Podoba a trasování silnice I/43 se upřesňuje. Časový horizont realizace zatím není stanoven. Úsek procházející řešeným územím je v materiálech ŘSD označen: názvem stavby 4304 Svitávka – hranice JM kraje, předpokládané zahájení výstavby – r. 2028.



Svitávka – hranice JM kraje

Silnice I/43

STAV PŘÍPRAVY / REALIZACE

Na stavbu není dokončen proces EIA. V 02/2018 byl proces posuzování vlivu stavby na životní prostředí ze strany MŽP ukončen. Trasa má oporu v dopravním koridoru zakotveném v Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a její parametry pro další přípravu byly posuzovány na podkladu Technicko-ekonomické (tahové) studie „D43 Bořitov – Staré Město (D35)", která byla projednána Centrální komisí Ministerstva dopravy dne 30. 4. 2019.
ČK MD nerozhodla o šířkovém uspořádání tahu od MÚK Svitávka po Staré Město, s požadavkem na: 1. doplnění tahové studie ve vztahu k jednotlivým variantám návrhových kategorií (S 15,25/110 – 2+1, S 21,5/110 – 2+2, S 26,0/130 – 2+2), 2. zajištění relevantních průzkumů potřebných pro přesnější ocenění jednotlivých variant a pro posouzení maximální míry využitelnosti původně vybudovaného zemního tělesa. Po dopracování bude tahová studie znovu předložena na ČK MD, s ekonomickým hodnocením efektivnosti a návrhem další etapizace tahu.

EIA	ZP	UR	SP	VŘ	ZS	UP
–	2023	–	–	–	2028	2032

Význam zkratek: EIA: Stanovisko EIA • ZP: Schválení záměru projektu • UR: Vydání územního rozhodnutí • SP: Vydání stavebního povolení • VŘ: Vyhlášení výběrového řízení • ZS: Zahájení výstavby • UP: Uvedení do provozu

DATA O STAVBĚ

Hlavní trasa:
délka: 18 916 m
Mostní objekty:
na dálnici: 23
nadjezdy: 4
na přeložkách ostatních komunikací: 2
ekodukt: 1
Mimoúrovňové křižovatky:
MÚK Svitávka, MÚK Vanovice, MÚK Velké Opatovice

Přeložky ostatních komunikací:
silnice I. třídy: 2 (délka:1197 m)
silnice II. třídy: 2 (délka: 3421 m)
silnice III. třídy: 6 (délka: 4195 m)
polní cesty: 18
Přeložka železniční trati:
počet: 1 (délka: 1400 m)

Název stavby:
I/43, stavba 4304, Svitávka–hranice JM kraje
Místo stavby:
Jihomoravský kraj
Katastrální území:
Skalice nad Svitavou, Sebranice u Boskovic, Svitávka, Chrudichromy, Boskovice, Sudice u Boskovic, Knínice u Boskovic, Drvalovice, Vanovice, Borotín u Boskovic, Cetkovice, Velké Opatovice

Druh stavby:
novostavba
Objednatel:
Ředitelství silnic a dálnic ČR
Zpracovatel TS:
HBH Projekt spol. s r.o.

Pozn.: Tento leták byl aktualizován v srpnu 2020. Jelikož výstavbu významných dopravních komunikací ovlivňuje velké množství faktorů, které se nedají předem předvídat, jsou uvedená data pouze orientační.

Ředitelství silnic a dálnic ČR | Ministerstvo dopravy | SFDI

(Zdroj:https://www.rsd.cz/wps/portal/web/mapa-projektu/!ut/p/a1/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfGjzOK9Pb09DZ2cDbzdjQ0MDRzNXFyNTX1CDAwMDIEKIoEKnN0dPUzMfYAiJhZGBp4uTh4u5pa-BgaeZsTpN8ABHA0I6Q_XjwIrwecCsAI8VhTkhkYYZDoqAgCJ8XUV/#/stavby/I43/i43-stavba-4304-svitavkahranice-jm-kraje?komunikace=I43&filters[]=StavbyRealizace&filters[]=StavbyPriprava&page=0

Předpokládané intenzity dopravy (obousměrné za 24 hodin) v době, kdy se ještě hovořilo o podobě komunikace jako o rychlostní silnici:

úsek	Druh vozidla	rok			
		2020	2025	2030	2035
MÚK Velké Opatovice	O	9500	9800	10200	10400
	N	300	3100	3200	3300
	C	12500	12900	13400	13700

(zdroj: http://www.rychlostni-silnice-r43.cz/cleneni-r43-na-stavby/stavba-4304/dopravni-problematika/)

Doprava – limity využití území:

- Silniční ochranná pásma:
  - Dálnice — 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice anebo větvě její křižovatky s jinou pozemní komunikací
  - Silnice I. třídy — 50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu
  - Silnice II. a III. třídy — 15 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu

f.6.1.1b – Doprava v klidu

Odstavování a parkování vozidel v současné době probíhá zejména v rámci cílových areálů a na místních komunikacích, kde to umožňují pravidla silničního provozu.

Veřejně přístupné parkovací plochy s významnější kapacitou parkovacích stání územní plán vyznačil:
- v sídle Velké Opatovice:
  - u areálu koupaliště
  - v lokalitách bytových domů
  - ve výrobní zóně

V plochách bydlení určených pro rodinnou zástavbu a plochách smíšených venkovských bude v rámci zastavěných stavebních pozemků (míněno i budoucích) pro každou samostatnou bytovou jednotku vyčleněna plocha pro dvě parkovací stání. V lokalitách bytových domů bude řešena doprava v klidu v souladu s patnou legislativou, preferováno bude řešení parkování např. v technickém podlaží bytových domů, nové rozsáhlé areály řadových garáží nejsou vhodným řešením (plošně náročné, na příkladech vidíme i neestetické provedení, často nejsou prostory využívány pro odstavení vozidla, ale jako skladiště nepotřebných věcí, nebo nejsou využívány vůbec) .

(Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz – panorama).

V jednotlivých lokalitách a sídlech řešeného území mohou vznikat i drobnější parkovací kapacity např. u objektů občanského vybavení, a to buď v rámci ploch veřejných prostranství nebo i dalších typů ploch s rozdílným způsobem využití, jejichž podmínky využití jsou stanoveny tak, aby i tento způsob využití byl přípustný.

f.6.1.2 – Železniční doprava

Řešeným územím prochází železniční trať ČD č. 262 Skalice nad Svitavou – Velké Opatovice. Jedná se o jednokolejnou neelektrizovanou trať. Trať prochází východní částí katastrálního území Velké Opatovice – vstupuje do řešeného území od východu, pokračuje západním směrem k východnímu okraji sídla Velké Opatovice, kde se esovitě stáčí do prostoru železniční stanice. Odtud pokračuje krátkým úsekem západně, aby se vzápětí stočila jižním a následně jihovýchodním směrem mezi sídla Cetkovice a Borotín. Železniční stanice Velké Opatovice slouží osobní i nákladní dopravě.

Železniční doprava – limity využití území:

- Ochranné pásmo dráhy (státní a regionální) do rychlosti 160 km/h:
  - 60 m od osy koleje
  - min. 30 m od hranice obvodu dráhy
- ochranné pásmo vlečky:
  - 30 m od osy krajní koleje

f.6.1.3 – Letecká doprava

Do řešeného území zasahují zájmová území Ministerstva obrany:

a) ochranné pásmo radiolokačního zařízení (OP RLP) - letecká stavba včetně ochranného pásma, které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže

uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ust. § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu). Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána. Toto území je považováno za zájmové území Ministerstva obrany.

b) Vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách (dle ust. § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), který je nutno respektovat podle ust. § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovní vedení VN a VVN, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostor (podle ust. § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba a výsadby může být výškově omezena nebo zakázána. V souladu s ust. § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v celém území řešeném územně plánovací dokumentací lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny), výstavbu a změny VVN a VN, výstavbu a změny letišť všech druhů včetně zařízení z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodů ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

f.6.1.4 – Doprava pěší a cyklistická

Chodníky oboustranném provedení se v řešeném území vyskytují pouze ojediněle v krátkých úsecích v centru města Velké Opatovice. V ostatních veřejných prostranstvích, a to i podél průjezdných úseků silnic II. a III. třídy jsou většinou chodníky pouze jednostranné např.:

Ul. Jevíčská *Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz – panorama*

Ul. Nádražní *Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz – panorama*

V celé řadě uličních prostranství je jedná o smíšený provoz, protože jejich šířkové parametry neumožňují realizaci oddělených komunikací pro pěší.

Územní plán vytváří podmínky pro možnost realizace chodníku se severního okraje Velkých Opatovic ke hřbitovu (souběžně s komunikací III. třídy – dle poskytnutého podkladu /*novostavba chodníku a veřejného osvětlení ke hřbitovu Velké Opatovice, DUR, DSP, J. Novák, 2017*/).

Řešeným územím prochází značená cyklotrasa:

a) **5148** – která přichází do řešeného území od severozápadu, vede po silnici III. třídy přes sídla Korbelova Lhota a Brťov u Velkých Opatovic do centra města Velké Opatovice (vstup do zámeckého areálu z nám. Osvobození,
b) **5146** – která přichází do řešeného území od jihozápadu, vede po silnici II. třídy přes sídla Svárov, Malá a Velká Roudka do centra města Velké Opatovice,
c) **4066** – která vstupuje do řešeného území od severu, vede jižním směrem, ul. Doubí dále k jihu až do ulice Jevíčská,

kterou vede jihozápadním směrem na nám. Osvobození,

d) **5147** – která vstupuje do řešeného území od jihu (od Borotína), vede po silnici III. třídy k severu, podél výrobní zóny, kde odbočuje k severozápadu k ul. Záhumení, dále vede severním směrem k centru, ale na ul. Nádražní se stáčí opět k západu, resp. severozápadu a ul Nádražní vede na nám. Osvobození.

e) **5167** – která je trasována po silnici II. třídy, po západním okraji řešeného území.

Obecně lze konstatovat, že v řešeném území cyklistická doprava probíhá společně s dopravou motorovou.

Územní plán vyznačuje v souladu s platnou ÚPD a podrobnějším podkladem koridor pro cyklostezku do Jevíčka.

Vyznačeny je navržené trasy pro cyklodopravu do Borotína z Velké Roudky a jižní části Velkých Opatovic. Upraveny jsou trasy stávajících značených cyklotras s ohledem na navržené úpravy trasování silnic III. tříd, které je vyvoláno průchodem plánované trasy silnice I/43.

Řešeným územím jsou vedeny naučné stezky:

a) Naučná stezka Velké Opatovice a okolí:
   a. Červený okruh (celková délka okruhu 2,9 km)
   b. Modrý okruh (celková délka 3,7 km)

(obr. použit z internet. stránek: http://www.kctvo.cz/naucne_stezky/naucne_stezky_obrazky/naucna_stezka_2.htm)

b) Naučná stezka – Hanýsek (celková délka 15 km)
„Na této stezce, na devíti informačních tabulích, se mohou turisté seznámit s přírodními zajímavostmi severní části okresu Blansko. Začátek této stezky je na již zmíněných Šraňkách ve Velkých Opatovicích a stezka dále pokračuje (především pro pěší turisty) po polních a lesních cestách k pískovcovému útvaru Rýbrcoulovo srdce, zbytkům Opatovického hradiska, bývalým lázním ve Velké Roudce, skalnímu útvaru Kamenná svatba, arboretu v Borotíně a pod. Tento projekt vznikl za podpory Evropského sociálního fondu v rámci programu Enviromentálního vzdělávání, výchovy a osvěty v Jihomoravském kraji.“
(txt. použit z internet. stránek: http://www.kctvo.cz/naucne_stezky/naucne_stezky_obrazky/naucna_stezka_2.htm)

Řešeným územím prochází značená turistická trasa – červená. Trasa je vedena od přehrady Smolná, kolem lokalit rekreačních chat do ulice Doubí, dále jižním směrem na ul. Horenského a na nám. Osvobození, kde se stáčí jižním směrem do ul. Šraňky a Luční. Dále pak vede k jihu přes Opatovické hradisko, kde se dále stáčí k západu a vede do Velké Roudky. Zde pak po okraji lesa, paralelně s hranicí řešeného území vede k jihozápadu, kde poté opouští řešené území (vede do sídla Kochov).

f.6.2 TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA (podkapitola d.2. výrokové části ÚP)

Podmínky respektování stávající technické infrastruktury a pro novou zástavbu zajištění technické infrastruktury v dostatečných kapacitách je stanovena s ohledem na ochranu životního prostředí a funkční systémy TI, které zajistí odpovídající podmínky pro budoucí obyvatele.

f.6.2.1 – Vodní hospodářství

Žádná plošně významná vodní plocha se v řešeném území nenachází. Za severní hranicí řešeného území se na Malonínském potoce nachází přehrada Smolenská. V době průzkumů byla bez vody.

Menší vodní plocha se nachází v lokalitě Nový Mlýn: .

Obr. použit z internetové aplikace Mapy.cz)

O severního okraje řešeného území okrajově zasahuje vodní tok:

Identifikátor toku podle DIBAVOD/HEIS ČR:	402900000100
Název toku:	**Malonínský potok**
Identifikátor toku podle centrální evidence vodních toků (IDVT):	10191567
Celková délka toku:	14 km
Identifikátor pramenného (úseku) toku:	402900000100
	402810000100
Název recipientu:	Jevíčka
Název oblasti povodí:	Dunaj

Přes řešené území ve směru V-Z prochází vodní tok:

Identifikátor toku podle DIBAVOD/HEIS ČR:	402810000100
Název toku:	**Jevíčka**
Identifikátor toku podle centrální evidence vodních toků (IDVT):	10100239
Celková délka toku:	23 km
Identifikátor pramenného (úseku) toku:	402810000100
	402640000100
Název recipientu:	Třebůvka
Název oblasti povodí:	Dunaj

Východního okraje řešeného území se dotýká vodní tok:

Identifikátor toku podle DIBAVOD/HEIS ČR:	402820000100
Název toku:	**Uhřický potok**
Identifikátor toku podle centrální evidence vodních toků (IDVT):	10188573
Celková délka toku:	8 km
Identifikátor pramenného (úseku) toku:	402820000100
	402810000100
Název recipientu:	Jevíčka
Název oblasti povodí:	Dunaj

Severozápadní částí řešeného území protéká (sídly Korbelova Lhota a Brťov u Velkých Opatovic) bezejmenný vodní tok, IDVT vodní linie 10205890, levostranný přítok Jevíčky.
Od sídla Velká Roudka přitéká k jihozápadnímu okraji Velkých Opatovic pravostranný přítok Jevíčky Bp. Jevíčky v km 18,35, IDVT 10189574.
Z jižní části řešeného území přitéká do Velkých Opatovic bezejmenný vodní tok, IDVT 10208057.

Východně od Velkých Opatovic se vlévá do Jevíčky pravostranný přítok, bezejmenný tok, IDVT 10440288 a levostranný přítok, bezejmenný tok, IDVT 10201659.
Od sídla Svárov jihozápadním směrem teče bezejmenný vodní tok, IDVT 10188209 (levostranný přítok Třebětinky).

Záplavové území včetně aktivní zóny má stanovené a vyhlášené:

- Jevíčka – Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí bylo dne 12. 8. 2013 pod č.j. JMK 38926/2013 opatřením obecné povahy stanoveno záplavové území a vymezení aktivní zóny vodního toku Jevíčka v ř. km 13,741 – 20,940

Řešené území patří do:

- Mezinárodní povodí: Dunaj
- Číslo hydrologického povodí 1. řádu: 4
- Číslo a název hydrologického povodí 2. řádu: 4-10 Morava po Bečvu
- Číslo a název hydrologického povodí 3. řádu: 4-10-02 Moravská Sázava a Morava od Moravské Sázavy po Třebůvku a Třebůvka
- Číslo a název hydrologického povodí 4. řádu: 4-10-02-0830-0-00 Jevíčka
  4-10-02-0920-0-00 Malonínský potok
  4-15-02-0170-0-00 Třebětínka
  4-15-02-0140-0-00 Zavadilka
  4-10-02-0840-0-00 Uhřický potok

Vodní hospodářství - limity využití území:

- Manipulační pásmo vodních toků
  - které jsou vodními cestami …max. do 10 m od břehové čáry (nejsou v řeš. území)
  - u ostatních významných vodních toků …max. do 8 m od břehové čáry (nejsou v řeš. území)
  - u drobných vodních toků …max. do 6 m od břehové čáry

  (PZN. Vodoprávní úřad může pro nezbytně nutné potřeby a na nezbytně dlouhou dobu stanovit k užívání i větší šířku pozemku, než je uvedeno výše.) Do ochranných (manipulačních) pásem vodních toků nebudou umisťovány žádné stavby, které by mohly ovlivnit odtokové poměry v území nebo znemožnit možnost opravy a údržby koryta. S ohledem na měřítko výkresů grafické části (1:5000), kdy rozsah vyznačovaného manipulačního pásma by v tištěné podobě grafických příloh činil 1 mm, není rozsah tohoto limitu graficky vyjádřen. Navíc některé vodoteče nejsou pozemkově oddělené, a tak jejich trasy jsou vyznačeny orientačně např. dle leteckého snímku. Vyznačení manipulačního pásma podél takového toku by bylo zavádějící a nepřesné.

V území řešeném ÚP Velké Opatovice se nachází stavby vodních děl – hlavních odvodňovacích zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a v příslušnosti hospodařit Státního pozemkového úřadu (SPÚ). Jedná se o:

k.ú. Velké Opatovice:
1. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000179-11201000, zatrubněný kanál v celkové délce 482 m, z roku 1980, v ČHP 4-10-02-0920
2. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000180-11201000, zatrubněný kanál v celkové délce 1535 m, z roku 1980, v ČHP 4-10-02-0920
3. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000190-11201000, zatrubněný kanál v celkové délce 204 m, z roku 1980, v ČHP 4-10-02-0830
4. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000189-11201000, zatrubněný kanál v celkové délce 128 m, z roku 1980, v ČHP 4-10-02-0830
5. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000192-11201000, zatrubněný kanál v celkové délce 98 m, z roku 1980, v ČHP 4-10-02-0830
6. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000188-11201000, zatrubněný kanál v celkové délce 83 m, z roku 1980, v ČHP 4-10-02-0830
7. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000177-11201000, otevřený kanál v celkové délce 446 m, z roku 1980, v ČHP 4-10-02-0830
8. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000181-11201000, zatrubněný kanál v celkové délce 88 m, z roku 1980, v ČHP 4-10-02-0830
9. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000178-11201000, zatrubněný kanál v celkové délce 713 m, z roku 1980, v ČHP 4-10-02-0830
10. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000187-11201000, zatrubněný kanál v celkové délce 176 m, z roku 1980, v ČHP 4-10-02-0830

11. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000176-11201000, otevřený kanál v celkové délce 1210 m, z roku 1980, v ČHP 4-10-02-0840
12. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000182-11201000, zatrubněný kanál v celkové délce 100 m, z roku 1980, v ČHP 4-10-02-0840
13. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000194-11201000, otevřený kanál v celkové délce 2140 m, z roku 1971, v ČHP 4-10-02-0840
(v k.ú. Velké Opatovice se nachází část HOZ v délce cca 1180 m)
14. HOZ „VELKÉ OPATOVICE“, ID 5090000195-11201000, otevřený kanál v celkové délce 800 m, z roku 1971, v ČHP 4-10-02-0840

k.ú. Svárov u Velkých Opatovic:
15. HOZ „SVÁROV“,ID 5090000199-11201000, zatrubněný kanál v celkové délce 147m, z roku 1982, v ČHP 4-15-02-0170

k.ú. Korbelova Lhota:
16. HOZ „KORBELOVA LHOTA“, ID 5090000156-11201000, otevřený kanál v celkové délce 643 m, z roku 1971, v ČHP 4-10-02-0830

Tyto stavby vodních děl HOZ jsou v majetku státu a příslušnosti hospodařit SPÚ v souladu s § 56 odst. 6 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, a § 4 odst. 2 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska umožnění výkonu správy a údržby je nutné zachovat podél otevřených HOZ 6 m oboustranný manipulační pruh a podél trubních úseků HOZ nezastavěný manipulační pruh o šíři 4 m od osy potrubí na obě strany. Do HOZ nebudou vypouštěny žádné odpadní ani dešťové vody.
Trasy HOZ jsou v územním plánu vyznačeny (v grafické příloze „Koncepce veřejné infrastruktury – technická infrastruktura a vodní hospodářství“ a v grafické příloze odůvodnění územního plánu v „Koordinačním výkrese“.

Na některých částech řešeného území se nachází podrobné (plošné) odvodňovací zařízení - meliorace. Vyznačeny jsou v grafické příloze „Koncepce veřejné infrastruktury – technická infrastruktura a vodní hospodářství“ a v grafických přílohách odůvodnění územního plánu v „Koordinačním výkrese“ a „Výkrese předpokládaných záborů půdního fondu“.

Vodovod

Velké Opatovice:

„Městská část Velké Opatovice má vodovod pro veřejnou potřebu, který je v majetku obce (městské části) a provozován společností VAS a.s. – divize Boskovice.

Městská část Velké Opatovice je zásobována vodou ze samostatného vodovodu Velké Opatovice, jehož zdrojem je JÚ Velké Opatovice, které slouží jako hlavní zdroj vodovodního přivaděče Velké Opatovice – Boskovice pro skupinový vodovod Boskovice. JÚ Velké Opatovice je 5 vrtů + kopaná studna s vydatností pro městskou část Velké Opatovice 20,0 l/s. Voda z JÚ je čerpána jednak do VDJ 2x130 m^3/442,65 Velké Opatovice a do VDJ 330 m^3/442,65 Nový. Zároveň je voda čerpána do VDJ 150 m^3/450,00 Šranky, ze kterého pokračuje vodovodní přivaděč pro SV Boskovice. Z jmenovaných vodojemů je voda rozváděna do vodovodní sítě městské části.

Vodovod je z roku 1926 – 1983.

Ze samostatného vodovodu Velké Opatovice bude zásobována i další městská část Velká Roudka. Vlastní zásobování městské části Velká Roudka bude z VDJ 2x130 m3/442,65 Velké Opatovice pomocí přívodního řadu HDPE 100 RC DE90x8,2, délky 1 633 m a propojovacího řadu HDPE 100 RC DE90x8,2, délky 109 m.

Zdrojem samostatného vodovodu pro veřejnou potřebu je JÚ Velké Opatovice – 5 vrtů + kopaná studna s vydatností pro městskou část Velké Opatovice 20,0 l/s.“ (zdroj: Plán vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje)

Územní plán vyznačuje navržené prodloužení vodovodu do dosahu vymezených zastavitelných ploch.

Velká Roudka

Městská část Velká Roudka má vodovod pro veřejnou potřebu, který je v majetku obce (městské části) a provozován společností VAS a.s. – divize Boskovice. Vodovod je z roku 1977.

Městská část Velká Roudka bude zásobována z vodovodní sítě samostatného vodovodu Velké Opatovice.

Zdrojem je JÚ Velké Opatovice, s 5 vrty + kopanou studnou s vydatností 20,0 l/s. Voda z JÚ je čerpána jednak do VDJ 2x130 m3/442,65 Velké Opatovice a do VDJ 330 m3/442,65 Nový. Zároveň je voda čerpána do VDJ 150 m3/450,00 Šraňky.

Vlastní zásobování městské části Velká Roudka bude z VDJ 2x130 m3/442,65 Velké Opatovice pomocí přívodního řadu HDPE 100 RC DE90x8,2, délky 1 633 m a propojovacího řadu HDPE 100 RC DE90x8,2, délky 109 m.

Zdrojem je JÚ Velké Opatovice, s 5 vrty + kopanou studnou s vydatností 20,0 l/s." (zdroj: Plán vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje)

Územní plán vyznačuje osu koridoru pro možnost realizace přívodního vodovodního řadu („*HDPE 100 RC, DE90, dl. 1633 m"*). *(zdroj: Plán vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje)*

Územní plán vyznačuje navržené prodloužení vodovodu do dosahu vymezených zastavitelných ploch.

Brťov u Velkých Opatovic

„Městská část Brťov má vodovod pro veřejnou potřebu, který je v majetku obce (městské části) a provozován společností VAS a.s. – divize Boskovice.

Městská část Brťov je zásobována vodou ze samostatného vodovodu Brťov, jehož zdrojem jsou 2 JÚ – vrt Brťov s vydatností 1,0 l/s a jímací zářez Korbelova Lhota s vydatností 1,0 l/s. Z vrtu je voda přes síť čerpána do VDJ 25 m3/462,47 Brťov. Z jímacího zářezu je voda do vodojemu přiváděna gravitačně.

Vodovod je z roku 1929.

Zdrojem samostatného vodovodu pro veřejnou potřebu jsou 2 JÚ – vrt Brťov s vydatností 1,0 l/s a jímací zářez Korbelova Lhota s vydatností 1,0 l/s." (zdroj: Plán vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje)

Územní plán vyznačuje navržené prodloužení vodovodu do dosahu vymezených zastavitelných ploch.

Korbelova Lhota

„Městská část Korbelova Lhota má vlastní veřejný vodovod, který je v majetku městské části (obce) i obcí provozován.

Městská část Korbelova Lhota je zásobena ze samostatného vodovodu Korbelova Lhota, jehož zdrojem je JÚ Korbelova Lhota – studna s vydatností 0,2 l/s. Z JÚ, kde u studny je akumulace je voda dopravována gravitací do vodovodní sítě ke spotřebiteli." (zdroj: Plán vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje)

Bezděčí

„Městská část Bezděčí v současné době nemá vodovod pro veřejnou potřebu. Obyvatelé jsou zásobeni pitnou vodou z vlastních studní, u kterých nelze zaručit požadovanou kvalitu.

Vzhledem ke kapacitě a charakteru JÚ Malá Roudka a dále vzhledem ke vzdálenosti VDJ Malá Roudka navrhujeme provozně a ekonomicky výhodnější řešení spočívající ve vybudování nového vlastního zdroje s akumulací 10 m3, odkud by byla městská část Bezděčí zásobena. Řešení je podmíněno hydro-geologickým průzkumem.

Městská část Bezděčí se nachází v problémové oblasti nalezení kvalitního zdrojového zabezpečení, proto je navrženo alternativní řešení, spočívající z napojení městské části na skupinový vodovod Boskovice, a to výtlačným řadem přes ČS z vdj. Svárov kam bude voda přiváděna z vdj. Hradisko (zdroj V. Opatovice) do vdj. Bezděčí odkud bude městská část Bezděčí zásobena. Tím bude obyvatelstvo zásobováno kvalitní pitnou vodou.

Tato alternativa řešení umožní nové zásobování pitnou vodou pro skupinu městských částí:, Svárov, Bezděčí, Chlum, Babolky, event. i část Novičí.

Cílem tohoto projektu je zvýšení počtu zásobovaných obyvatel pitnou vodou odpovídající jakosti." (zdroj: Plán vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje)

Územní plán vyznačuje dle poskytnutého podkladu „Investiční záměr – Vodovod Chlum", který zpracovává společnost VAS, osy koridorů vodovodních řadů, které se nacházejí v řešeném území. V souladu s platnou ÚPD vyznačuje severně od sídla vodovodní řad k uvažovanému vodnímu zdroji s akumulací.

Svárov

„Městská část Svárov v současné době nemá vodovod pro veřejnou potřebu. Obyvatelé jsou zásobeni pitnou vodou z vlastních studní, u kterých nelze zaručit požadovanou kvalitu.

Vzhledem k odlehlosti spotřebiště od stávajícího vodovodu objektů navrhujeme vybudování vlastního zdroje o vydatnosti 0,2 l/s. Z JÚ bude voda čerpána výtlačným řadem do VDJ 10,0 m3/500,00 a odtud do sítě ke spotřebiteli.

Městská část Svárov se nachází v problémové oblasti nalezení kvalitního zdrojového zabezpečení, proto je navrženo alternativní řešení, spočívající z napojení městské části na skupinový vodovod Boskovice, a to přívodným řadem z vdj. Hradisko (zdroj V. Opatovice) přes ČS Malá Roudka do vdj. Svárov odkud bude městská část Svárov zásobena. U vdj. Svárov bude další ČS pro čerpání do vdj. Bezděčí a vdj. Chlum. Tím bude obyvatelstvo zásobováno kvalitní pitnou vodou.

Tato alternativa řešení umožní nové zásobování pitnou vodou pro skupinu městských částí: Svárov, Bezděčí, Chlum, Babolky, event. i část Novičí .

Cílem tohoto projektu je zvýšení počtu zásobovaných obyvatel pitnou vodou odpovídající jakosti." (zdroj: Plán vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje)

Územní plán vyznačuje dle poskytnutého podkladu „Investiční záměr – Vodovod Chlum", který zpracovává společnost VAS, osy koridorů vodovodních řadů, které se nacházejí v řešeném území. V souladu s platnou ÚPD vyznačuje plochu technické infrastruktury severně od sídla pro možnost realizace např. vodojemu.

Nouzové zásobování pitnou vodou v sídlech řešeného území bude zajišťováno dopravou pitné vody v množství max. 15 l/den /obyvatele cisternami ze zdroje Velké Opatovice – svazek 5HG vrtů. Při nouzovém zásobování je možno využívat místní zdroje – studny, jako zdroje užitkové vody. Zásobení pitnou vodou bude doplňováno balenou vodou.

Stavby a činnosti v řešeném území budou respektovat:

- ochranná pásma vodních zdrojů (I. a II. stupně)
- ochranná pásma vodovodních řadů.

Pozn.: vedení a zařízení základní technické vybavenosti je možné umístit v rámci stanovených podmínek využití ploch pro jednotlivé typy ploch s rozdílným způsobem využití.

Bilance nárůstu potřeb pitné vody pro zastavitelné plochy s předpokladem nového odběru (pro veřejnou potřebu):

				PITNÁ VODA	
Ozn. plochy změny	**využití / RD**	**obyvatel**	**Q_d [l/d]**	**Q_{dmax} [m³/d]**	**Q_{hmax} [l/s]**
Z01	28	98	12740	19,11	0,398
Z02a	40	140	18200	27,3	0,569
Z02b	40	140	18200	27,3	0,569
Z03 (výroba)	0	0	0	0	0,000
Z04	5	18	2275	3,4125	0,071
Z05 (výroba FVE)	0	0	0	0	0,000
Z06 (výroba)	0	0	0	0	0,000
Z07	1	4	455	0,6825	0,014
Z08 (výroba)	0	0	0	0	0,000
Z09 (výroba)	0	0	0	0	0,000
Z10 (tech. infrastr.)	0	0	0	0	0,000
Z11 (tech. infrastr.)	0	0	0	0	0,000
Z12 (výroba)	0	0	0	0	0,000
Z13			2730	4,095	0,085
Z14	12	42	5460	8,19	0,171
Z15	18	63	8190	12,285	0,256
Z16	10	35	4550	6,825	0,142
Z18 (zem. výroba)			455	0,6825	0,014
Z19 (výroba FVE)	0	0	0	0	0,000
Z20	10	35	4550	6,825	0,142
Z21	4	14	1820	2,73	0,057
Z22 (výroba)	0	0	0	0	0
Z23 (TI ČOV)	0	0	0	0	0,000
Z25	4	14	1820	2,73	0,057
Z27	1	4	455	0,6825	0,014
Z28	2	7	910	1,365	0,028
Z29	3	11	1365	2,0475	0,043
Z30	1	4	455	0,6825	0,014
Z31 (zem. výroba)	0	0	0	0	0,000
Z32	2	7	910	1,365	0,028
Z33	3	14	1820	2,73	0,057
Z34 (sportoviště)	1	4	455	0,6825	0,014
Z35	0	0	0	0	0,000
Z36 (TI ČOV)	0	0	0	0	0,000
Z37 (TI vodojem)	0	0	0	0	0,000
Z38	3	11	1365	2,0475	0,043
Z39	1	4	455	0,6825	0,014
Z40	2	7	910	1,365	0,028
Z41 (výroba)	0	0	0	0	0,000

Z42	8	28	3640	5,46	0,114
Z44	16	56	7280	10,92	0,228
Z45 (lázně)	0	0	0	0	0,000
P01	0	0	0	0	0,000
P02	4	14	1820	2,73	0,057
P03	2	7	910	1,365	0,028
P04 (výroba)	0	0	0	0	0,000
nárůst	220	770	103740	155,61	3,24
Pro OV z důvodu nárůstu počtu obyvatel			15400	23,1	0,48125
celkem		812	119140	178,71	3,72

Potřeba pitné vody pro plochy výroby, technické infrastruktury nebo areálu lázní ve Velké Roudce není v tabulce uvažována, protože bez znalostí konkrétního záměru, potřeb nebo kapacit nelze stanovit.

Kanalizace

Velké Opatovice

„V obci je stávající jednotná kanalizační síť. Většina stok je podchycena hlavním sběračem umístěným na levém břehu Jevíčky, kam je shybkou převedena i část odpadních vod z pravého břehu.

Na východním okraji obce je na levém břehu Jevíčky vybudována ČOV. Jedná se o mechanicko-biologickou ČOV s dlouhodobou aktivací a částečnou stabilizací kalu, typ MČS 5000.

Provozovatel: Vodárenská akciová společnost a.s.

Bude dobudována kanalizace v obci tak, aby na ni byli napojeni všichni obyvatelé obce. Je uvažováno s rekonstrukcí některých nevyhovujících stávajících stok a s rekonstrukcí ČOV.

Na ČOV budou napojeny odpadní vody z místní části Velká Roudka a z obce Malá Roudka (budou napojeny obě místní části - Malá Roudka a Skočova Lhota).“ (zdroj: Plán vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje)

Územní plán vymezil zastavitelnou plochu pro možnost rozšíření centrální ČOV i průmyslové ČOV. Vymezil koridor, resp. osu koridoru pro kanalizační řad pro přivedení odpadních vod z místní části Velká Roudka do kanalizačního systému města Velké Opatovice. V prvotním návrhu ÚP byla vyznačena linie této kanalizační stoky linií dle platné ÚPD. Po průzkumu trasy v terénu, kdy je trasa kanalizace vedena v souběhu s vodotečí poměrně úzkým údolím, ve kterém jsou uvažovány další záměry – opatření k eliminaci ohrožení území záplavou (2 poldry), je tudy trasován regionální biokoridor, jsme v souladu s hodnocením SEA pro možnost trasy kanalizační stoky nespecifikovali přesnou trasu, ale vyznačili jsme grafickou značkou (šipky na trase navrhované kanalizace) místa, která je nutno vzájemně propojit. Možnost vedení trasy by měla být podrobnější dokumentací znovu prověřena s ohledem na důsledky realizace této technické infrastruktury na přírodní hodnoty území, terénní konfiguraci, průchodnost územím a měla by být koordinována s dalšími záměry v území.

Územní plán vyznačuje navržené prodloužení kanalizačních řadů do dosahu vymezených zastavitelných ploch.

Velká Roudka

„V obci bude vybudována splašková kanalizace.

Vzhledem k tomu, že katastr místní části Velká Roudka se nachází na území ochranného pásma vodního zdroje Velké Opatovice, je třeba řešit čištění odpadních vod napojením odpadních vod z Velké Roudky tlakovou kanalizací do veřejné kanalizace Velkých Opatovic. Odpadní vody by tak byly čištěny na ČOV Velké Opatovice.

Alternativou je i do budoucna řešení likvidace odpadních vod z obce odvozem z jímek. Měrné náklady (investiční náklady na 1 obyvatele) jsou totiž vzhledem k malému počtu obyvatel obce a délce výtlaku vyšší.“ (zdroj: Plán vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje)

Územní plán vyznačil navržený kanalizační systém v sídle, vymezil koridor, resp. osu koridoru pro kanalizační řad pro přivedení odpadních vod z místní části Velká Roudka do kanalizačního systému města Velké Opatovice.

Brťov u Velkých Opatovic

„V obci není kanalizace pro odvádění splaškových odpadních vod. Je zde vybudována dešťová kanalizace. Tato kanalizace v profilech DN 500 až DN 1200 je dostatečně kapacitní a v dobrém stavebním stavu. Kanalizace je v majetku obce a ve správě Vodárenské a.s. Boskovice.

V obci se uvažuje s využitím již vybudované dešťové kanalizace (po rekonstrukci) i pro odvádění splaškových odpadních vod.

Je navržena ČOV umístěná jihovýchodně pod obcí poblíž přítoku Jevíčky.

Vzhledem k nutnosti zajistit imisní limity v recipientu pod výustí z ČOV podle NV 61/2003 Sb. (obec leží na málo vodném toku), předpokládáme na této ČOV návrh odpovídajících opatření (ČOV s nitrifikací a denitrifikací, chemické srážení fosforu).

V případě, že imisní limity nebude možno dodržet, bude likvidace splaškových odpadních vod z obce probíhat jako doposud – vývozem z jímek." (zdroj: Plán vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje)

Územní plán vyznačil navržený kanalizační systém v sídle, vymezil zastavitelnou plochu pro možnost realizace ČOV a koridor pro možnost realizace účelové komunikace zajišťující její dopravní obsluhu.

Korbelova Lhota

„V obci není kanalizace pro odvádění splaškových odpadních vod. Je zde pouze dešťová kanalizace zaústěná do vodoteče – horního přítoku potoka Jevíčky.

Celé území leží v ochranném pásmu Opatovické vodní nádrže.

Vzhledem k malému počtu obyvatel a k neexistenci toku (imisní limity dle NV 61/2003 Sb.) navrhujeme v obci i do budoucna řešit likvidaci splaškových odpadních vod vývozem z jímek." (zdroj: Plán vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje)

Územní plán nenavrhuje v sídle kanalizační systém s čištěním, uvažováno je i do budoucna se zachycováním odpadních vod v bezodtokových jímkách a s jejich vývozem. Pro budoucí možnost umístění ČOV územní plán vymezuje plochu územní rezervy tak, aby ve vhodném místě pro takové zařízení nevznikla jiná aktivita nebo záměr, který by do budoucna umístění ČOV znemožnil.

Bezděčí

„V obci není kanalizace pro odvádění splaškových odpadních vod. Pouze v části obce je dešťová kanalizace. Většina objektů a ploch je odvodněna jen povrchově do vodoteče.

Obec leží na hranici ochranného pásma IIb Opatovické vodní nádrže.

Je navržena splašková kanalizace ústící do ČOV navržené jihozápadně od obce poblíž přítoku Jevíčky.

U navrhované ČOV je nutno posoudit imisní limity v toku pod výustí z této ČOV a podle výsledku uvažovat na ČOV odpovídající opatření (dočištění)." (zdroj: Plán vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje)

Územní plán vyznačil navržený kanalizační systém v sídle, vymezil zastavitelnou plochu pro možnost realizace ČOV.

Svárov

„V obci není kanalizace pro odvádění splaškových odpadních vod. Je zde pouze krátká stoka DN 600, která vznikla zaklenutím místní vodoteče.

Vzhledem k malému počtu obyvatel a k neexistenci toku (imisní limity dle NV 61/2003 Sb.) navrhujeme v obci i do budoucna řešit likvidaci splaškových odpadních vod vývozem z jímek." (zdroj: Plán vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje)

Územní plán nenavrhuje v sídle kanalizační systém s čištěním, uvažováno je i do budoucna se zachycováním odpadních vod v bezodtokových jímkách a s jejich vývozem.

Zástavba a činnosti v řešeném území budou respektovat ochranná pásma kanalizačních stok.

Pozn.: vedení a zařízení základní technické vybavenosti je možné umístit v rámci stanovených podmínek využití ploch pro jednotlivé typy ploch s rozdílným způsobem využití.

<u>Vodovody a kanalizace - limity využití území:</u>

Ochranné pásmo vodovodního řadu je vymezeno vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu

a) do průměru 500 mm včetně 1,5 m
b) nad průměr 500 mm 2,5 m

Ochranné pásmo kanalizační stoky je vymezeno vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí na každou stranu

a) do průměru 500 mm včetně (gravitační) 1,5 m
b) nad průměr 500 mm (gravitační) 2,5 m

c) tlaková kanalizační síť 1,0 m

Hospodaření se srážkovými vodami:

V podrobnější dokumentaci řešící jednotlivé rozvojové plochy nebo lokality:

- bude posouzen vliv zástavby na odtokové poměry v území a to tak, aby nedošlo ke zvýšení odtoku z území před zástavbou,
- dešťové vody budou přednostně zasakovány na jednotlivých pozemcích,
- dešťové vody, které nebude možné na základě hydrogeologického posudku zasakovat, budou na pozemcích jednotlivých staveb (u rodinných domů, komunikací) retenovány a využívány,
- u plošně významných lokalit a nově navržených komunikací bude již ve fázi parcelace vymezen prostor pro objekty hospodaření s dešťovými vodami (zasakovací pásy, průlehy apod.),
- vody z komunikací, parkovišť apod., která se nestačí vsáknout přímo ve vhodně řešených zpevněných plochách, je nutné nejprve oddělit ropné látky (pomocí odlučovače ropných látek). Poté může být společně s vodou ze střech odváděna co nejkratší cestou k dalšímu zpracování.

f.6.2.2 – Energetika

f.6.2.2a Elektro

Řešené území je v současné době zásobováno elektrickou energií vrchním vedením vysokého napětí 22 kV. Napětí je transformováno trafostanicemi 22 / 0,4 kV. Distribuční soustava je ve vlastnictví E.ON Distribuce, a.s.
Sekundární rozvody 0,4 kV jsou v řešeném území vedeny zejména zemními kabely.
Ve směru východ – západ prochází řešeným územním nadzemní vedení ZVN 400 kV.
Východně od města Velké Opatovice prochází nadzemní vedení VVN 110 kV.

Návrh:

V souladu se ZÚR JMK je v jihovýchodní části řešeného území vymezen koridor pro vedení 110 kV (CT1 – TEE07).

Stavby a činnosti v řešeném území budou respektovat ochranná pásma vedení a zařízení elektrizační soustavy.

Pro zastavitelné plochy s větším počtem obyvatel budou v době uplatnění požadavku na připojení posouzeny kapacitní možnosti a případně budou realizovány nové distribuční trafostanice, ze kterých bude nová zástavba připojena – zejména ve městě Velké Opatovice jednoznačně preferováno připojení zemními kabely.

				ELEKTRO
Ozn. plochy změny	**využití / RD**	**obyvatel**	**Pi [kW]**	**Ps [kW]**
Z01	28	98	308	117
Z02a	40	140	440	167
Z02b	40	140	440	167
Z03 (výroba)	0	0	0	0
Z04	5	18	55	21
Z05 (výroba FVE)	0	0	0	0
Z06 (výroba)	0	0	0	0
Z07	1	4	11	4
Z08 (výroba)	0	0	0	0
Z09 (výroba)	0	0	0	0
Z10 (tech. infrastr.)	0	0	0	0
Z11 (tech. infrastr.)	0	0	0	0
Z12 (výroba)	0	0	0	0
Z13	0	0	66	25
Z14	12	42	132	50
Z15	18	63	198	75
Z16	10	35	110	42
Z18 (zem. výroba)	0	0	11	4
Z19 (výroba FVE)	0	0	0	0
Z20	10	42	132	50
Z21	4	14	44	17
Z22 (výroba)	0	0	0	0
Z23 (TI ČOV)	0	0	0	0
Z25	4	14	44	17

Z27	1	4	11	4
Z28	2	7	22	8
Z29	3	11	33	13
Z30	1	4	11	4
Z31 (zem. výroba)	0	0	0	0
Z32	2	7	22	8
Z33	3	11	33	13
Z34 (sportoviště)	1	4	11	4
Z35	0	0	0	0
Z36 (TI ČOV)	0	0	0	0
Z37 (TI vodojem)	0	0	0	0
Z38	3	11	33	13
Z39	1	4	11	4
Z40	2	7	22	8
Z41 (výroba)	0	0	0	0
Z42	8	28	88	33
Z44	16	56	176	67
Z45 (lázně)	0	0	0	0
P01	0	0	0	0
P02	4	14	44	17
P03	2	7	22	8
P04 (výroba)	0	0	0	0
celkem	**220**	**770**	**2508**	**953**

Bilance potřeb pro výrobu, technickou infrastrukturu nebo občanské vybavení (např. areál lázní v sídle Velká Roudka nelze stanovit bez znalostí konkrétního záměru, potřeb nebo kapacit, a proto není v tabulce uvedena.

Bilance nárůstu potřeb elektrické energie pro plochy s převažující nebo hlavní funkcí bydlení je v tabulce uvažována jako maximální. Ve výpočtech není zahrnut podíl energií získaných z obnovitelných zdrojů (např.: fotovoltaika, tepelná čerpadla, topení dřevem …) případně počet pasivních a nízkoenergetických domů.

Pozn.: vedení a zařízení základní technické vybavenosti je možné umístit v rámci stanovených podmínek využití ploch pro jednotlivé typy ploch s rozdílným způsobem využití.

Elektro - limity využití území:

zařízení	ochranné pásmo [m] od krajních vodičů	
	§46(zák. 458/2000 Sb.)	***§19 (zák. 222/94 Sb. vládní nař. 80/1957 Sb. §5)***
nadzemní vedení napětí nad 1 kV do 35 kV včetně	7 m	10 m
nadzemní vedení napětí nad 35 kV do 110 kV včetně	12 m	15 m
nadzemní vedení napětí nad 110 kV do 220 kV včetně	15 m	20 m
nadzemní vedení napětí nad 220 kV do 400 kV včetně	20 m	25 m
podzemní (kabelové) vedení do 110 kV vč. a vedení řídící, měřící	1 m od povrchu vedení po obou stranách	
elektrické stanice stožárové transformovny VN	7 m	10 m
kompaktní transformovny VN	2 m	

PZN. §19 - zařízení postavená do roku 1995

V řešeném území v sídle Velké Opatovice jsou realizovány dvě velkoplošné fotovoltaické elektrárny. Vzhledem k tomu, že v evidenci KN nejsou zaznamenány žádné stavby, resp. zastavěné plochy a nádvoří, nemohl s ohledem na platnou legislativu je územní plány vymezit jako součást zastavěného území. Proto jsou vyznačeny jako plochy zastavitelné s uvedení konkrétní funkce. Zábor ZPF byl řešen v době rozhodování o změnách v území jako dočasný.

f.6.2.2b Plyn

V řešeném území je plynofikováno pouze město Velké Opatovice. S plynofikací sídel ve střední a západní části řešeného území se s ohledem na jejich velikost neuvažuje.

Ve směru sever – jih prochází východní částí řešeného území VTL plynovod. Z něj se odpojuje západním, resp. severozápadním směrem trasa VTL plynovodu, která vede do regulační stanice na jižním okraji zastavěného území města Velké Opatovice. Z ní je rozvedena středotlaká síť po území města.

Koncepce zásobování řešeného území a města Velké Opatovice zemním plynem se nemění. Územní plán pouze vyznačuje možnosti rozšíření plynovodní sítě do zastavitelných ploch. Konkrétní řešení vyplyne z požadavků na rozšíření STL plynovodní sítě a konkrétního řešení uspořádání jednotlivých ploch změn.

Bilance nárůstu potřeb zemního plynu pro zastavitelné plochy s předpokladem nového odběru (s převládající nebo hlavní funkcí – bydlení):

			ZEMNÍ PLYN	
ozn. plochy změny	**využití / RD**	**obyvatel**	**m³/hod**	**m³/rok**
Z01	**28**	98	56	63000
Z02a	**40**	140	80	90000
Z02b	**40**	140	80	90000
Z03 (výroba)	**0**	0	0	0
Z04	**5**	18	10	11250
Z05 (výroba FVE)	**0**	0	0	0
Z06 (výroba)	**0**	0	0	0
Z07	**1**	4	2	2250
Z08 (výroba)	**0**	0	0	0
Z09 (výroba)	**0**	0	0	0
Z10 (tech. infrastr.)	**0**	0	0	0
Z11 (tech. infrastr.)	**0**	0	0	0
Z12 (výroba)	**0**	0	0	0
Z13	**0**	0	12	13500
Z14	**12**	42	24	27000
Z15	**18**	63	36	40500
Z16	**10**	35	20	22500
Z18 (zem. výroba)	**0**	0	2	2250
Z19 (výroba FVE)	**0**	0	0	0
Z20	**10**	42	24	27000
Z21	**4**	14	8	9000
Z22 (výroba)	**0**	0	0	0
P01	**0**	0	0	0
P02	**4**	14	8	9000
P03	**2**	7	4	4500
celkem	**174**	**609**	**362**	**407250**

Bilanci potřeb zemního plynu pro podnikání a výrobu, technickou infrastrukturu nebo občanské vybavení nelze stanovit bez znalostí konkrétního záměru, potřeb nebo kapacit, a proto není v tabulce uvedena.

Bilance nárůstu potřeb zemního plynu je uvažována jako maximální. Ve výpočtech není zahrnut případný podíl energií získaných z obnovitelných zdrojů (např.: fotovoltaika, tepelná čerpadla, topení dřevem …) případně počet pasivních a nízkoenergetických domů, nebo počet RD vytápěných elektrickou energií.

Stavby a činnosti v řešeném území budou respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenských zařízení.

<u>Plyn - limity využití území:</u>

Ochranná pásma:

STL v zastavěném a zastavitelném území	1 m
STL mimo zastavěné a zastavitelné území	4 m
RS	4 m
VTL	4 m

Bezpečnostní pásma plynárenských vedení a zařízení (s tlakem 4 až 40 barů včetně):

RS VTL		10 m
VTL	do DN 100 včetně	8 m

VTL	DN 100 do DN 300 včetně	10 m
VTL	DN 300 do DN 500 včetně	15 m
VTL	nad DN 500	20 m

Bezpečnostní pásma plynárenských vedení a zařízení (nad 40 barů včetně):

RS VTL		20 m
VTL	do DN 100 včetně	8 m
VTL	DN 100 do DN 300 včetně	15 m
VTL	DN 300 do DN 500 včetně	70 m
VTL	DN 500 do DN 700 včetně	110 m
VTL	DN 700	160 m

f.6.2.3 – Telekomunikace

Město Velké Opatovice je propojeno sítí elektronických komunikací:

- na jihovýchod (Uhřice, Cetkovice a Borotín).
- Na západ, resp. jihozápad (přes sídla Skočova Lhota a Malá Roudka /obě mimo řešené území/ do Svárova a dále k západu do sídla Letovice – Chlum, Brťov u Velkých Opatovic a Korbelova Lhota odbočkou ze Skočovy Lhoty, Velká Roudka je připojena odbočkou z Malé Roudky.

Sídlo Bezděčí je napojeno od západu odbočkou z vedení mezi sídly Letovice – Chlum a Roubanina.
Sdělovací vedení v řešeném území je vedeno zemními kabely. V zakreslených kabelových trasách může být uloženo několik kabelů a ochranných HDPE trubek (event. i prázdných).

Nad řešeným územím prochází trasa radioreleového spoje:

- RR trasa (nadzemní komunikační vedení) ve směru JZ – SV. Jihovýchodně od sídla Svárov mimo řešené území se nachází stanice RR spoje.

Územním plánem nejsou navrhovány plochy změn pro technickou infrastrukturu – spoje, telekomunikace.

Stavby a činnosti v řešeném území budou respektovat ochranná pásma komunikačních vedení a zařízení, a to jak nadzemních, tak podzemních.

Pozn.: vedení a zařízení základní technické vybavenosti je možné umístit v rámci stanovených podmínek využití ploch pro jednotlivé typy ploch s rozdílným způsobem využití.

Spoje - limity využití území:

- ochranné pásmo podzemního komunikačního vedení - 1,5 m od obrysu krajního vedení
- radioreléové trasy vč. ochranných pásem

f.6.2.4 – Nakládání s odpady

Systém nakládání s odpady je v řešeném území zaveden v souladu s právními předpisy a není nutné ho měnit (Obecně závazná vyhláška č. 1/2004 o systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, včetně systému nakládání se stavebním odpadem ze dne 11. 8. 2004 a Plán odpadového hospodářství Města Velké Opatovice na období 2018 - 2026).

„Město Velké Opatovice má zabezpečení systému nakládání s odpady smluvně zajištěno u společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s., provozovna Boskovice, která na území města (včetně místních částí) zajišťuje:

- *Sběr, svoz a odstraňování směsného komunálního odpadu,*
- *odvoz a odstranění odpadu ve velkoobjemových kontejnerech,*
- *sběr, svoz a odstraňování nebezpečných složek odpadu,*
- *sběr a odvoz využitelných složek odpadu (sklo bílé a barevné, plasty, papír),*
- *zpětný odběr elektrozařízení, odvoz a odstranění pneumatik.*

Na vytříděné složky komunálního odpadu (plast, sklo, papír) slouží síť kontejnerů rozmístěných na území města.

Velkoobjemový odpad (katalogové č. 20 03 07), stavební odpad (katalogové č. 17 01 07 a 20 02 02) a dřevo (katalogové č. 15 01 03 a 17 02 01) mohou občané ukládat v prostorách střediska VOS zemědělců a.s.

Elektroodpad (elektrozařízení pro zpětný odběr), pneumatiky z osobních automobilů nebo motocyklů (odpad katalogového č. 16 01 03), barevné kovy a železo (odpady katalogových č. 17 04 01-17 04 07 a 20 01 40) a nebezpečné složky komunálního odpadu mohou občané ukládat na sběrném místě (úložišti) „Gošovo“ (v rámci mobilního sběru NO).

Bioodpad je separovaně shromažďován od roku 2014. Občané ho mohou ukládat do velkoobjemového kontejneru na rampě Českých drah za vlakovým nádražím. Do kontejneru je možné ukládat listí, trávu, zbytky rostlin (kořeny a listy zeleniny, květiny, apod.), kousky větví keřů i stromů (zpracované štěpkovačem), spadané ovoce (prokládané trávou), zbytky ovoce a zeleniny (okrajky z brambor, mrkve, kousky jablek, nať, apod.). Bioodpad je odvážen do Kompostárny Víska u Jevíčka, provozované společností Hanácká zemědělská společnost a. s. a do kompostárny Jevíčko, kterou provozuje firma Lucie Krejčí, Kaňákova 2, 674 01 Třebíč.

Použitý textil je separovaně shromažďován od roku 2014. Je předáván společnosti TextilEco a.s., provozovna Boskovice a DIMATEX CS, spol. s r.o., Stráž nad Nisou.

Kromě společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s., provozovna Boskovice, provádí odstraňování odpadů od právnických osob a fyzických osob podnikajících, nezapojených do systému města, společnost P-D Refractories CZ a.s., skládka Březinka II.

Sběr a výkup druhotných surovin (kovy, papír, plasty-PET) provádí firma Leoš Zemánek, Sokolská 425, 679 63 Velké Opatovice (provozovna na ulici Nádražní).

Město má uzavřenou smlouvu o zajištění zpětného odběru a recyklaci odpadních obalů z plastu, papíru, skla a kompozitních obalů se společností EKO-KOM, a. s. a na zpětný odběr elektrozařízení, pocházejících z domácností, světelných zdrojů, baterií a akumulátorů se společností ASEKOL a.s. (od května 2014).“ (*Zdroj: Plán odpadového hospodářství Města Velké Opatovice na období 2018 -2026)*

V závazné části Plánu odpadového hospodářství se uvádí:

„Závazná část Plánu odpadového hospodářství města Velké Opatovice je v souladu se závaznou částí Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje (Obecně závaznou vyhláškou JMK č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje 2016 - 2025), která je v souladu se závaznou částí Plánu odpadového hospodářství ČR a jejími změnami (Nařízením vlády č. 352/2014, o Plánu odpadového hospodářství České republiky pro období 2015-2024).

Závazná část reflektuje strategii a vytyčené priority rozvoje odpadového hospodářství města Velké Opatovice na další období. Závazná část obsahuje cíle, zásady a opatření, které zohledňují cíle POH JMK, politiku odpadového hospodářství České republiky a evropské závazky České republiky. Závazná část Plánu odpadového hospodářství, je založena na principu dodržování hierarchie nakládání s odpady (dále rovněž „hierarchie“).

Strategické cíle odpadového hospodářství České republiky na období 2015-2024 a strategické cíle POH JMK vytýčené na období 2016 - 2025 jsou:

- *Předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů.*
- *Minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí.*
- *Udržitelný rozvoj společnosti a přiblížení se k evropské "recyklační společnosti".*
- *Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů a přechod na oběhové hospodářství.*

Závazná část plánu odpadového hospodářství Jihomoravského kraje obsahuje cíle a opatření pro předcházení vzniku odpadů a stanoví zásady pro nakládání s odpady, dále cíle, zásady a opatření k jejich dosažení včetně preferovaných způsobů nakládání a soustavy indikátorů k hodnocení plnění cílů POH JMK pro:

a) prioritní odpadové toky (KO, SKO, BRO a BRKO, stavební a demoliční odpady, nebezpečné odpady, výrobky s ukončenou životností s režimem zpětného odběru, kaly z čistíren komunálních odpadních vod, odpadní oleje, odpady ze zdravotnické a veterinární péče), specifické skupiny nebezpečných odpadů a další skupiny odpadů (vedlejší produkty živočišného původu a biologicky rozložitelné odpady z kuchyní a stravoven, odpady železných a neželezných kovů),

b) vytváření sítě zařízení k nakládání s odpady,

c) rozhodování při přeshraniční přepravě, dovozu a vývozu odpadů,

d) opatření k omezení odkládání odpadů mimo místa k tomu určená a zajištění nakládání s odpady, jejichž vlastník není znám nebo zanikl,

e) Program předcházení vzniku odpadů Jihomoravského kraje.

ZÁSADY PRO NAKLÁDÁNÍ S ODPADY

V zájmu splnění strategických cílů odpadové politiky ČR a plnění POH ČR a POH JMK je nutno přijmout ve městě Velké Opatovice následující zásady pro nakládání s odpady:

a) Předcházet vzniku odpadů prostřednictvím plnění „Programu předcházení vzniku odpadů ČR, Programu předcházení vzniku odpadů JMK“ a dalšími opatřeními podporujícími omezování vzniku odpadů.

b) *Při nakládání s odpady uplatňovat hierarchii nakládání s odpady. S odpady nakládat v pořadí: předcházení vzniku, příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití (například energetické využití) a na posledním místě odstranění (bezpečné odstranění), a to při dodržení všech požadavků, právních předpisů, norem a pravidel pro zajištění ochrany lidského zdraví a životního prostředí. Při uplatňování hierarchie nakládání s odpady podporovat možnosti, které představují nejlepší celkový výsledek z hlediska dopadu na životní prostředí. Zohledňovat celý životní cyklus výrobků a materiálů. Zaměřit se na snižování vlivu nakládání s odpady na životní prostředí.*

c) *Podporovat způsoby nakládání s odpady, které využívají odpady jako zdroje surovin, kterými jsou nahrazovány primární přírodní suroviny.*

d) *Podporovat nakládání s odpady, které vede ke zvýšení hospodářské využitelnosti odpadu.*

e) *Podporovat přípravu na opětovné použití a recyklaci odpadů.*

f) *Nepodporovat skládkování nebo spalování recyklovatelných materiálů.*

g) *U zvláštních toků odpadů je možno připustit odchýlení se od stanovené hierarchie nakládání s odpady, je-li to odůvodněno zohledněním celkových dopadů životního cyklu u těchto odpadů a nakládání s nimi.*

h) *Při uplatňování hierarchie nakládání s odpady reflektovat zásadu předběžné opatrnosti a předcházet nepříznivým vlivům nakládání s odpady na lidské zdraví a životní prostředí.*

i) *Při uplatňování hierarchie nakládání s odpady zohlednit zásadu udržitelnosti včetně technické proveditelnosti a hospodářské udržitelnosti.*

j) *Při uplatňování hierarchie nakládání s odpady zajistit ochranu zdrojů surovin, životního prostředí, lidského zdraví s ohledem na hospodářské a sociální dopady.*

k) *Jednotlivé způsoby nakládání s odpady v rámci města musí vytvářet komplexní celek zaručující co nejmenší negativní vlivy na životní prostředí a vysokou ochranu lidského zdraví.*

Závazná část plánu odpadového hospodářství města Velké Opatovice je závazným podkladem pro rozhodovací a jiné činnosti příslušných správních úřadů v oblasti odpadového hospodářství. Závazná část reflektuje Strategii a vytyčené priority rozvoje odpadového hospodářství Jihomoravského kraje v POH JMK, jejich cíle, zásady, opatření a příslušné indikátory pro období 2016–2025.

V rámci svého odpadového hospodářství bude město Velké Opatovice v maximální možné míře podporovat naplnění krajských cílů, stanovených v POH Jihomoravského kraje. Stanovené strategické krajské cíle a opatření město Velké Opatovice podpoří realizací svých vlastních dílčích cílů a opatření stanovených ve směrné části POH města Velké Opatovice."
(*Zdroj: Plán odpadového hospodářství Města Velké Opatovice na období 2018 - 2026).*

Územní plán vymezuje plochy technické infrastruktury, které jsou určeny pro zajištění potřeb města souvisejících s nakládání s odpady.

Stanovené podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, zejména ploch veřejných prostranství, umožňují zřízení stanovišť pro kontejnery pro komunální a zejména tříděný odpad.

f.6.2.5 – Těžba nerostných surovin

Ochrana nerostných surovin vyplývá ze zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (horní zákon).

V řešeném území se nachází nebo do něj zasahuje:

- **CHLÚ**

ID	Název	Surovina
14470000	Bělá u Jevíčka	jíly
23850000	Velké Opatovice	Cihlářská surovina

- **Ložiska**

ID	Název	Surovina	Nerost	Číslo SurIS	Subregistr	Těžba	Organizace
3144700	Malonín	jíly	Jíl, jílovec, kaolinit	314470001	B – Výhradní ložisko	Dosud netěženo	P-D Refractories CZ a.s., Velké Opatovice
3144700	Malonín	jíly	Jíl, jílovec, kaolinit	314470003	B – Výhradní ložisko	Dosud netěženo	P-D Refractories CZ a.s., Velké Opatovice
3238500	Velké Opatovice - Borotín	Cihlářská surovina	Hlína, jílovec, prachovec	323850000	B – Výhradní ložisko	Dosud netěženo	Česká geologická služba

- **Poddolované území**

název	surovina	stáří	plocha
Velké Opatovice	Bituminózní břidlice (jílovec)	Před i po r. 1945	5365195,5
Bezděčí u Vel. Opatovic		do 19. století	153872,5
Kochov2*	Bituminózní břidlice (jílovec) – uhlí hnědé	Před r. 1945	117749

*Do řešeného území zasahuje jen okrajově

V zastavěném území města Velké Opatovice je evidováno bodové sesuvné území (aktivita: aktivní, sklon: 22) – ul. Hliníky.

f.6.3 OBČANSKÉ VYBAVENÍ (podkapitola d.3. výrokové části ÚP)

a) Ve městě Velké Opatovice jsou soustředěna zařízení a areály občanské vybavenosti např.: městský úřad, základní škola, mateřské školy, ZUŠ, pošta, hasičská zbrojnice, knihovna, kino, zdravotnické zařízení, římskokatolická farnost, Paprsek – poskytovatel sociálních služeb, hřbitov, koupaliště, sportovní areál (fotbalové hřiště atd.), ubytovna, areál zámku a Moravské kartografické centrum, obchodní zařízení apod. V rozptylu zastavěného území se nachází další provozovny, které přispívají k zajištění základních potřeb obyvatel řešeného území.

b) Územní plán v souladu se zadáním ÚP rozděluje plochy občanského vybavení do jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití:
   - občanské vybavení – veřejná infrastruktura (OV) –mateřské školy, areál základní školy, požární zbrojnice, kostel apod.,
   - občanské vybavení – komerční zařízení plošně rozsáhlá (OK) – plocha územní rezervy na východním okraji města Velké Opatovice,
   - občanské vybavení – lázeňství (OL) – areál lázní v sídle Velká Roudka,
   - občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS) – stávající sportovní areál vč. koupaliště na východním okraji města Velké Opatovice, drobné plochy využívané pro funkci sportu v jednotlivých sídlech západní a střední části řešeného území,
   - občanské vybavení – hřbitovy (OH) – stávající hřbitov ve Velkých Opatovicích,
   - občanské vybavení – se specifickým využitím (OX) – areál zámku Velké Opatovice včetně souvisejících staveb a Moravského kartografického centra.

c) V souladu se zadáním ÚP jsou vytvořeny podmínky pro rozšíření nabídky občanského vybavení (viz výše) a to tak, aby byly využity zejména plošné kapacity v zastavěném území. Na vymezené ploše přestavby P01 jsou vytvořeny podmínky pro možnost dotvoření území, které by podpořilo význam lokality jako centra města. Podle možností a zájmu je možno realizovat plošnou a prostorovou přestavbu stavebního fondu, zkvalitnit veřejná prostranství. Stávající způsob využití plocha P02, která leží u průjezdného úseku silnice III. třídy, není právě pro město reprezentativní. Vymezení v územním plánu vytváří podmínky pro široké spektrum využití, které by ale mělo i při řešení charakteru a podoby zástavby zohlednit pohledově exponovanou polohu. Plocha územní rezervy R01 je vymezena za účelem prověření potřeby a podmínek pro realizaci nákupního zařízení.

d) Ostatní objekty a zařízení občanského vybavení jsou zahrnuty v sídle Velké Opatovice do ploch smíšených obytných – městských (SM), v ostatních sídlech řešeného území do ploch smíšených obytných – venkovských (SV), jejichž stanovené podmínky využití umožňují takový způsob využití jako přípustný.

e) Ochrana zámeckého areálu vyplývá ze zákona č. 20/1987 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

f) Je žádoucí, aby možnost lokalizace zařízení občanského vybavení v plochách s hlavní funkcí bydlení byla posuzována s ohledem na budoucí způsob využití (při rozhodování o změnách v území), a to zejména z důvodu, aby v lokalitě, do které by bylo zařízení umísťováno, nezpůsobilo nežádoucí nárůst dopravy a nezatížilo ji nežádoucími vlivy na životní prostředí a nesnížilo pohodu bydlení.

f.6.4 VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ (podkapitola d.4. výrokové části ÚP)

a) Stávající veřejná prostranství včetně uličních prostorů budou respektována, neboť jsou stopou založené urbanistické struktury a jsou určující pro vnímání charakteru jednotlivých sídel v řešeném území.
b) Z důvodu odlišení charakteru a převládající funkce veřejných prostranství jsou územním plánem stanoveny dva typy ploch s rozdílným způsobem využití – uliční prostory (PV1) a prostory s vyšším podílem zeleně (PV2). Uliční prostory charakterizují urbanistickou strukturu sídla, provozní vazby v sídle. Prostory s vyšším podílem zeleně jsou vymezeny z důvodu ochrany zeleně, zdůraznění jejího významu ve tomto, vymezené ploše, zachování charakteru plochy a její ochrany před nežádoucí zástavbou.
c) Územní plán pracuje s podrobností odpovídající měřítku grafického výstupu (1:5000). Významné plochy veřejných prostranství vymezuje zejména ve stabilizovaných plochách, kde charakterizují mj. urbanistickou strukturu a plní již svoji funkci. V plochách změn jsou vymezována veřejná prostranství jen tam, kde je to účelné a lze se znalostí lokálních poměrů takové plochy vymezit. V ostatních případech ponechával návrh územního plánu plochy bez dalšího členění. To bude upřesněno při splnění zákonných parametrů při podrobnějším prověření konkrétního záměru.
d) V centrálních částech sídel vymezuje územní plán veřejná prostranství bez bližšího rozlišení. Stanovené podmínky využití ploch veřejných prostranství umožňují jak umístění dopravní infrastruktury vč. dopravy v klidu, tak komunikací pro pěší, veřejné zeleně apod. Takto jsou vytvořeny podmínky pro to, aby mohly být podrobnější dokumentací prověřeny podmínky v území a navrženo odpovídající řešení, které by mělo využití veřejných prostranství zpřesnit a umožnit jejich zkvalitnění.
e) Z důvodu funkčního systému pěších komunikací v celém řešeném území je nutno zajistit návaznost veřejných prostranství v sídle a cestní sítě v krajině.
f) Pro fungování všech složek ve veřejných prostranstvích jsou podstatné jejich šířkové parametry. V těchto prostorech by měla být umístěna dopravní infrastruktura (např. pozemní komunikace), měl by být zajištěn bezpečný prostor pro pěší (např. chodníky, úprava režimu), prostor pro uložení sítí technické infrastruktury, případně veřejná zeleň a plochy pro dopravu v klidu. Zásady jsou s ohledem na význam veřejného prostranství a v něm vedené dopravní infrastruktury stanoveny v čl. (13) „výrokové části“.
g) Pro vnímání charakteru veřejných prostranství a celkového obrazu sídla je velmi podstatným faktorem charakter oplocení navazujícího na veřejné prostranství. Zejména obyvatelé, kteří se do řešeného území stěhují zvenčí, se snaží zajistit si soukromí a intimitu svých nemovitostí a uzavírají se do vysokými neprůhlednými ploty izolovaných prostor, které nekomunikují se svým okolím. Veřejná prostranství, resp. uliční prostory se stávají jakýmsi „tunelem“, který pokud je realizován v minimálních šířkových parametrech bez veřejné zeleně, působí sterilně bez možnosti orientace v lokalitě a obyvatelé si pak obtížně budují vztah k místu svého bydliště (myšleno sídlu) a tato situace nepřispívá ani k budování soudržnosti obyvatel a ovlivňuje i sociální vztahy obyvatel.

f.6.5 POŽADAVKY CIVILNÍ OCHRANY (podkapitola d.5. výrokové části ÚP)

Tato část textové části odůvodnění územního plánu Velké Opatovice je zpracována ve spolupráci projektanta a objednatele – Města Velké Opatovice. Do návrhu územního plánu by měly být vymezeny plochy pro ochranu obyvatelstva s odvoláním na § 20 vyhl. č. 380/202 Sb. Jelikož ale nebyly předány žádné podklady od dotčeného orgánu, je tato část zpracována s maximální péčí vlastními silami zpracovatele a města v rozsahu požadavků výše uvedené vyhlášky.

a) Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

Řešené území není dle ÚAP dotčeno průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní.

V řešeném území se nacházejí plošným rozsahem méně významné vodní plochy (nádrže), u kterých lze předpokládat, že by ani při extrémním srážkovém úhrnu neměly ohrozit zástavbu ležící „pod nimi“ a to i s ohledem na konfiguraci terénu.

Za severní hranicí řešeného území leží přehrada Smolenská, pro kterou není stanoven rozsah zvláštní povodně. Dle konfigurace terénu v řešeném území lez dovodit, že by tato neměla ohrozit zastavěné území města Velké Opatovice.

b) Zóny havarijního plánování

V řešeném území nejsou stanoveny zóny havarijního plánování.

c) Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádných událostí

V sídlech řešeného území není vybudován stálý tlakově odolný kryt. Nové stálé úkryty nejsou navrhovány.
V případě vzniku mimořádné události vyžadující ukrytí, budou v mírové době využity přirozené ochranné vlastnosti staveb a provádění úprav proti pronikání nebezpečných látek. V případě válečného stavu by pro ukrytí obyvatelstva byly případně budovány improvizované úkryty.

d) Evakuace obyvatelstva a jeho ukrytí

V případě potřeby evakuace by byla zřízena přijímací a evakuační střediska např.:

- v sídle Velké Opatovice – areál základní školy, nám. Osvobození, nám. Míru
- v sídle Brťov u Velkých Opatovic – rozšířené veřejné prostranství u křižovatky (zastávky BUS)
- v sídle Korbelova Lhota – veřejné prostranství (náves) v jižní části sídla
- v sídle Bezděčí – rozšířené veřejné prostranství u zastávky BUS
- v sídle Svárov – rozšířené veřejné prostranství v centru (u kapličky)
- v sídle Velká Roudka - rozšířené veřejné prostranství u zastávky BUS

e) Skladování materiálu CO a humanitární pomoci.

Sklady CO ani humanitární základna nejsou navrhovány.
Výdejní sklad v obci bude určen podle potřeby v některém z obecních objektů, dle konkrétní situace pravděpodobně v budově OÚ nebo základní školy.

f) Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo současně zastavěná území a zastavitelná území obce

ÚP nenavrhuje v řešeném území plochy pro průmyslovou, zemědělskou nebo jinou činnost, která by ohrožovala životní prostředí. Pokud by byly ve vymezených rozvojových plochách lokalizovány takové záměry, které by využívaly nebezpečných látek, pak budou podmínky pro jejich uskladnění a manipulaci s nimi stanoveny při rozhodování o změnách v území.

g) Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace, vzniklých po mimořádné události

Pro potřeby záchranných, likvidačních a obnovovacích prací budou využity plochy rozšířených uličních prostorů, parkovišť a manipulačních ploch (bude řešeno s ohledem na místo vzniku mimořádné události) např. manipulační plocha u nádraží.

h) Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

V řešeném území se nenachází zdroj možného úniku nebezpečných látek. Územní plán nevytváří podmínky pro takové záměry, kde by mohly být takové zdroje realizovány (plochy, stavby a zařízení).

i) Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Nouzové zásobování pitnou vodou v sídlech řešeného území bude zajišťováno dopravou pitné vody v množství max. 15 l/den /obyvatele cisternami ze zdroje Velké Opatovice – svazek 5HG vrtů. Při nouzovém zásobování je možno využívat místní zdroje – studny, jako zdroje užitkové vody. Zásobení pitnou vodou bude doplňováno balenou vodou.

Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z místních a domovních studní. Při využívání zdrojů pro zásobení užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika.

Cisterny s pitnou vodou, případně agregáty budou v případě potřeby umístěny na veřejně přístupných místech v řešeném území.
Samostatně bude voda zabezpečena pro mateřské a základní školy s umístěním v rámci areálu.

j) Požární ochrana

Město má zpracován a vydán „Požární řád města Velké Opatovice“. Ten v kapitole „Zdroje požární vody, hasební látky“ uvádí:

*„**Městský úřad:***

- zajišťuje potřebné zdroje požární vody a vyžaduje od majitele hydrantové sítě její údržbu tak, aby byla vždy použitelná, zajišťuje revize vnějšího a vnitřního požárního vodovodu u objektů ve svém vlastnictví.
- určuje jako zdroje požární vody:
  - *hydrantovou síť ve městě*
  - *požární nádrž ve středisku VOS zemědělců ve Velkých Opatovicích*
  - *požární nádrž v místní části Svárov*
  - *požární nádrž v místní části Korbelova Lhota*
  - *požární nádrž v místní části Brťov*
  - *dvě požární nádrže v místní části Bezděčí*
  - *požární nádrž v místní části Velká Roudka*

Dále jsou určeny jako zdroje požární vody rezervoáry pitné vody:

- předává jednotkám SDH plán města a městských částí s vyznačením umístění hydrantů a dalších vodních zdrojů
- dohlíží, aby ve vyčleněných objektech, kde charakter nedovoluje hasit vodu, byly k dispozici vhodné hasební prostředky:

benzínové stanice *- PENTO*
- PD-Refractories a.s.
- VOS zemědělců a. s.
- trafostanice". (Zdroj: Požární řád města Velké Opatovice)

Musí být zajištěn přístup ke všem nově budovaným stavbám pro požární techniku dle projektových parametrů příslušných ČSN a předpisů (požadavky na šíři, poloměry otáčení, únosnost, obratiště, výhybny, dopravní značení – komunikace musí být navrženy dostatečné šíře tak, aby byla možnost vybudovat nadzemní hydranty jako zdroje požární vody) a zároveň nesmí být ztížen přístup ke stávajícím objektům, při navrhování rozvodů vody bude vodovod sloužit zároveň jako zdroj požární vody (nadzemní hydranty, zajištění potřebných tlaků, průtoku, světlost potrubí, posilovací stanice včetně náhradních čerpacích zařízení a druhého nezávislého zdroje elektrické energie) navržený dle příslušných ČSN, případně budou navrhovány požární nádrže dle příslušných ČSN a předpisů, případně budou vynechány plochy pro zřízení požárních nádrží, musí být respektovány požárně nebezpečné prostory jednotlivých staveb dle příslušných ČSN a předpisů, při navrhování jednotlivých staveb musí být respektovány požadavky dotčených ČSN a dalších právních předpisů např. vyhláška č. 246/2001 Sb., vyhl. č. 23/2008 Sb., z hlediska jejich umístění a provedení.
Při řešení uspořádání v zastavitelných plochách, resp. plochách změn, musí být zohledněny podmínky pro zajištění přístupu požární techniky (vymezení dostatečně velkých ploch pro obslužné komunikace a obratiště), dále, aby tento přístup a případný zásah požárních jednotek byl proveditelný mimo ochranná pásma nadzemních energetických vedení, a aby bylo zajištěno dostatečné množství požární vody.

k) Zájmy obrany státu

Nebyly uplatněny konkrétní plošné požadavky, které by měl územní plán řešit.

Do řešeného území zasahují zájmová území Ministerstva obrany:

Ochranné pásmo radiolokačního zařízení (OP RLP) - letecká stavba včetně ochranného pásma, které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů. V tomto území lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ust. § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu). Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána. Toto území je považováno za zájmové území Ministerstva obrany.

Vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách (dle ust. § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), který je nutno respektovat podle ust. § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovní vedení VN a VVN, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostor (podle ust. § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba a výsadby může být výškově omezena nebo zakázána. V souladu s ust. § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v celém území řešeném územně plánovací dokumentací lze vydat územní rozhodnutí a povolit výstavbu všech výškových staveb nad 30 m nad terénem, stavby tvořící dominanty v terénu (např. rozhledny), výstavbu a změny VVN a VN, výstavbu a změny letišť všech druhů včetně zařízení z důvodu ochrany zájmů vojenského letectva a stavby dopravní infrastruktury z důvodů ochrany zájmů vojenské dopravy jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany.

Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení§ 175 zákona č.183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119). Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení
- výstavba vedení VN a VVN
- výstavba větrných elektráren

- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice)
- výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem
- výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky)
- výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny).

Respektovány budou parametry příslušné kategorie komunikace včetně ochranného pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému.

l) Ochrana veřejného zdraví

Akusticky chráněné prostory definované platným právním předpisem na úseku ochrany veřejného zdraví (chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb) lze do území umístit až na základě hlukového vyhodnocení prokazujícího, že celková hluková zátěž v území nepřekročí hodnoty hygienických limitů stanovených pro chráněný venkovní prostor a chráněný venkovní prostor staveb (a to vč. zátěže ze záměrů, které budou uvedeny v platné územně plánovací dokumentaci, u nich lze důvodně předjímat, že budou zdrojem hluku a vibrací po uvedení do provozu, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách). Před vydáním územního rozhodnutí musí být deklarován soulad záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi. Žadatel o vydání územního rozhodnutí, územního souhlasu nebo společného souhlasu ke stavbě podle § 77 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb. do území zatíženého zdrojem hluku předloží příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví pro účely vydání stanoviska podle § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. měření hluku provedené podle § 32a zákona č. 258/2000 Sb. a návrh opatření k ochraně před hlukem.

Plochy možných negativních vlivů na akusticky chráněné prostory návrhové či stávající lze do území umístit za předpokladu splnění povinností stanovených právními předpisy v oblasti ochrany veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací. Nejpozději v rámci územního řízení pro stavby umisťované na plochy musí být prokázáno, že celková hluková zátěž ze záměrů umístěných na ploše nesmí v souhrnu kumulativních vlivů překračovat imisní hygienický limit stanovený v prováděcích právních předpisech pro stávající chráněné prostory a na hranici ploch s možností situovat chráněné prostory vymezené v územně plánovací dokumentaci, případně vč. doložení reálnosti provedení protihlukových opatření.

f.7 ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY VČETNĚ VYMEZENÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ, PLOCH ZMĚN V KRAJINĚ A STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJICH VYUŽITÍ, ÚZEMNÍ SYSTÉM EKOLOGICKÉ STABILITY, PROSTUPNOST KRAJINY, PROTIEROZNÍ OPATŘENÍ, OCHRANU PŘED POVODNĚMI, REKREACI, DOBÝVÁNÍ LOŽISEK NEROSTNÝCH SUROVIN A PODOBNĚ

f.7.1 SYSTÉM KRAJINNÉ ZELENĚ (podkapitola e.1. výrokové části ÚP)

a) Ochrana lesa vyplývá ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (lesní zákon).

b) Pro možnosti zalesnění jsou stanoveny podmínky zejména s ohledem na ochranu zemědělského půdního fondu. Nejsou vymezeny konkrétní plochy, ale pro další možnosti zalesnění jsou stanoveny takové podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, které umožňují realizaci takového záměru beze změny územního plánu při zohlednění stanovených podmínek při rozhodování o změnách v území.

c) Ochrana přírodně cenných území včetně skladebných částí ÚSES vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

d) S ohledem na konfiguraci terénu, hydrologické poměry a činnosti člověka v krajině je nutno zvyšovat retenční schopnosti krajiny. Z tohoto důvodu je nutno zachovat a podporovat plochy zejména trvalých travních porostů, které územní plán zahrnuje především do ploch smíšených nezastavěného území, které přispívají ke zpomalování odtoku srážkových vod a zvyšují tím retenční schopnost krajiny.

e) Ochrana VKP a dalších cenných území vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

f) Rozčlenění velkých zorněných ploch obnovou cestní sítě zajišťující prostupnost území doplněné liniovou zelení může přispět ke snížení ohrožení území větrnou a vodní erozí, zároveň bude posílena ekologická stabilita území a krajinný ráz.

f.7.2 KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY (podkapitola e.2. výrokové části ÚP)

a) V souladu s ust. čl. (345, 346, 347) ZÚR JMK je respektován charakter krajiny.

b) Stanovené zásady jsou v souladu s ust. čl. (405, 415) ZÚR JMK.

c) Stanovená koncepce uspořádání krajiny vychází z reálného stavu v území, ze kterého vychází zařazení ploch do jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití, pro které jsou stanoveny podmínky využití. Při rozčlenění nezastavěného území je mj. zohledněno zařazení pozemků dle evidence katastru nemovitostí. Rozdělení do typů plochy s rozdílným způsobem využití respektuje vyhl. č. 501/2006 Sb. a metodiku MINIS a vymezuje:
   1. Plochy vodní a vodohospodářské – vodní plochy a toky (ust. § 13 vyhl. č. 501/2006 Sb.),
   2. Plochy zemědělské (ust. § 14 vyhl. č. 501/2006 Sb.),
   3. Plochy lesní (ust. § 15 vyhl. č. 501/2006 Sb.),
   4. Plochy smíšené nezastavěného území (ust. § 17 vyhl. č. 501/2006 Sb.).

d) Ochrana charakteru a přírodních hodnot západní a střední části řešeného území vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů a ust. čl. (14) PÚR ČR.

e) Ochrana charakteru území ve východní části řešeného území vyplývá z ust. čl. (14) PÚR ČR, ze zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů - převládá zemědělský charakter krajiny s rozsáhlými plochami orné půdy.

f) S ohledem na zachování charakteru krajiny a posílení krajinného rázu jsou vytvořeny podmínky pro doplnění liniové zeleně zejména podél cestní sítě a účelových komunikací, které zajišťují prostupnost krajiny. Síť stávajících komunikací, která odpovídá velkoplošnému zornění, může být s ohledem např. na řešení KPÚ doplňována, zaniklé cesty mohou být obnovovány (parcelně jsou např. odděleny i v současném stavu evidence KN.

g) Ochrana přírodních hodnot vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

h) Z důvodu eliminace ohrožení zemědělsky využívaných ploch (velkoplošné zornění) před vodní a větrnou erozí jsou vytvořeny podmínky pro jejich rozčlenění a doplnění liniové zeleně do krajiny. Nelesní zeleň v krajině přispívá k vytvoření obrazu a charakteru krajiny a je podstatných faktorem pro krajinný ráz.

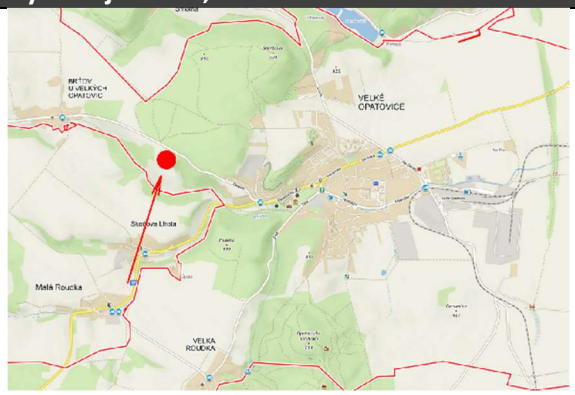
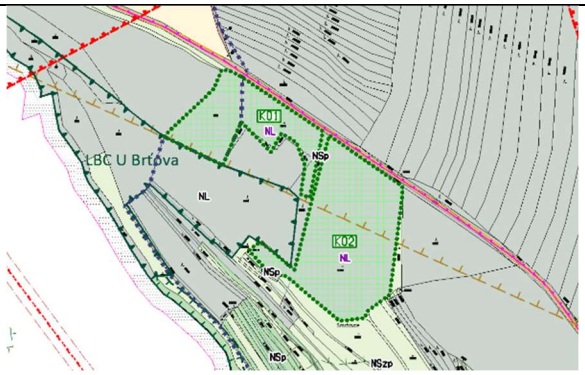
i) Z důvodu eliminace ohrožení území vodní erozí je nutno volit i odpovídající způsob obhospodařování zemědělských ploch včetně výběru vhodných plodin.

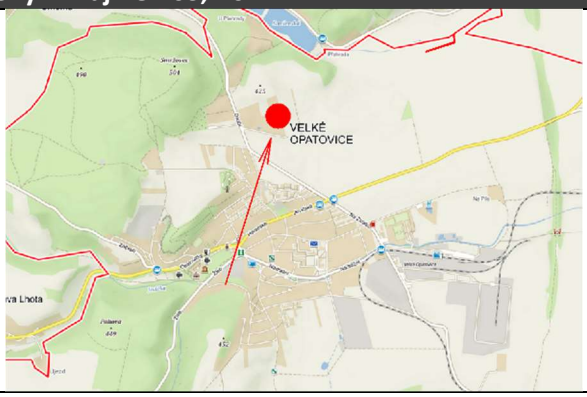
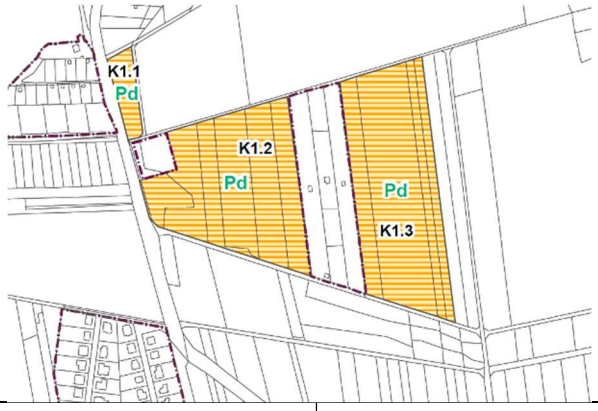
j) Z důvodu ochrany krajinného rázu je nežádoucí rozšiřování zástavby do krajiny, zvláště pak takové, která by krajinný ráz narušila.

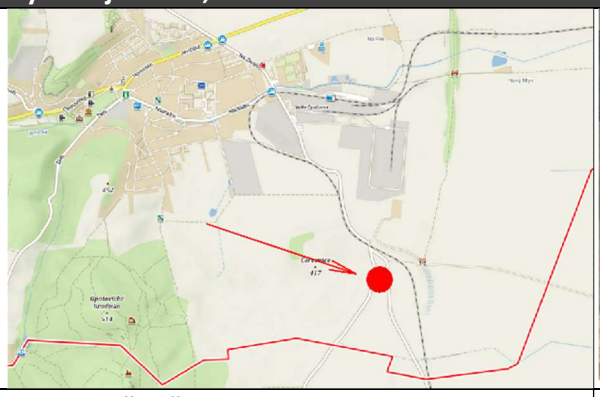
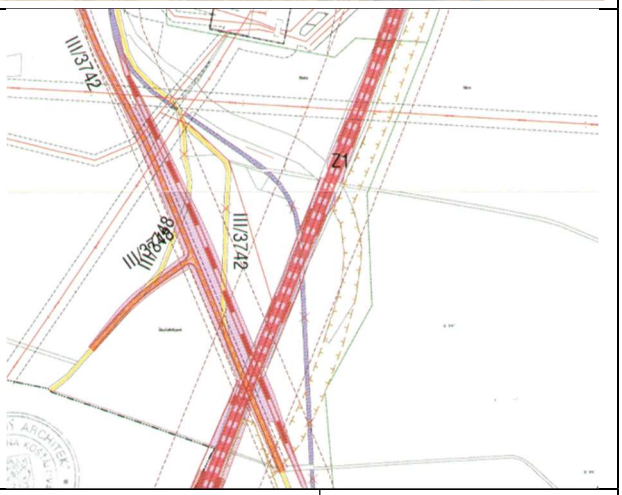
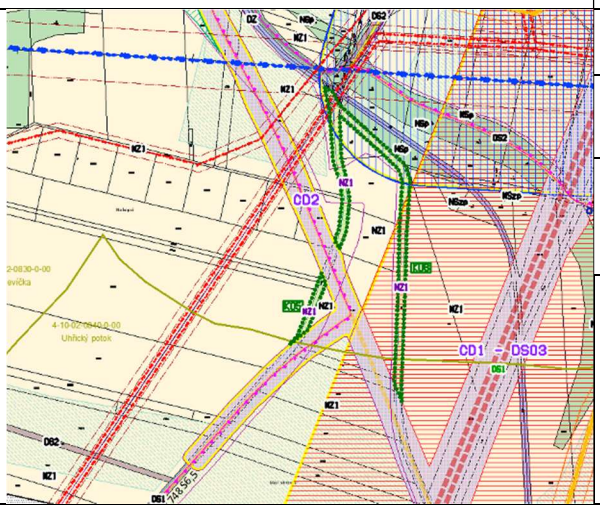
k) V souladu s ust. čl. (20a) PÚR ČR jsou z důvodu zachování zejména migrační prostupnosti krajiny stanoveny podmínky omezující velkoplošné neprostupné oplocování ploch.

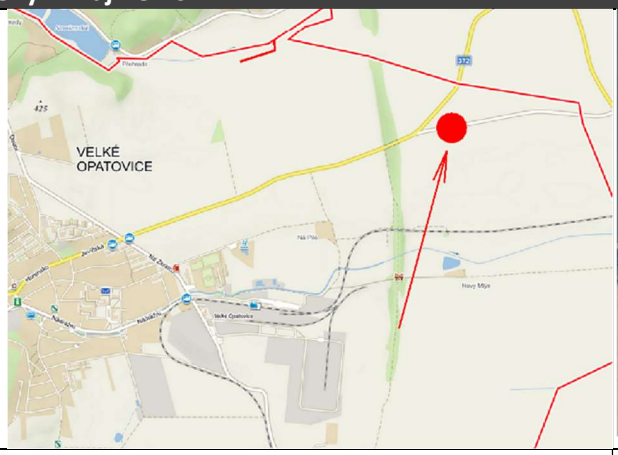
l) V územním plánu jsou vymezeny plochy změn v krajině, které zajišťují ochranu přírodně cenných lokalit a zejména doplňují systém ekologické stability.

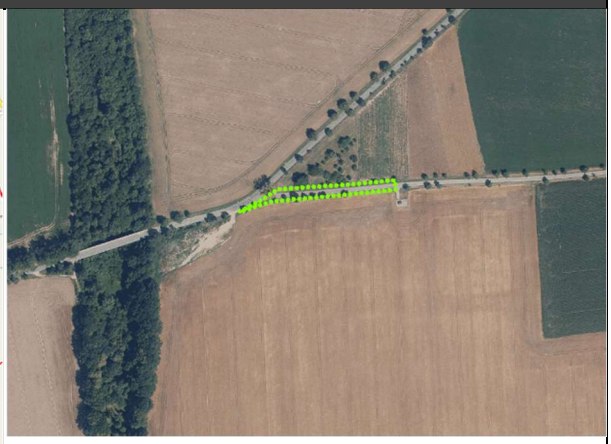
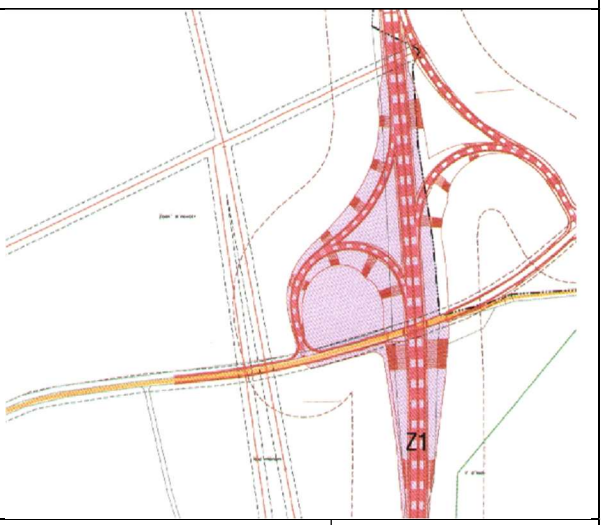
Plochy změn v krajině:

<table>
<tr><th colspan="4">Plocha změny v krajině K01, K02</th></tr>
<tr><td>Lokalizace</td><td colspan="2"> 
</td><td> </td></tr>
<tr><td>V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)</td><td colspan="2"></td><td></td></tr>
<tr><td>Řešení ÚP Velké Opatovice</td><td> 
</td><td>RZV</td><td>NL</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td>Výměra</td><td>1,00+ 1,91 ha</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td>BPEJ/třída ochrany</td><td>5.19.14/IV.
5.41.78/V.</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td colspan="2">Vyznačení plochy vyjadřuje stávající způsob využití na plochách evidovaných v KN jako trvalé travní porosty.</td></tr>
</table>

Plocha změny v krajině K03, K04		
Lokalizace		
V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)	**ANO – změna č.6** V grafické příloze „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – drobná držba, zahrady a sady	
Řešení ÚP Velké Opatovice		**RZV** **NZ2** **Výměra** **2,55+ 3,6 ha** **BPEJ/třída ochrany** **3.06.10/III.** **5.47.13/V., 5.30.54/V** Způsob využití navazuje na reálný stav v území – stávající způsob využití v ploše mezi vymezenými plochami změn. **Nebude se jednat o zábor ZPF, jen jiný způsob zemědělského využití v podobě samozásobitelského rozsahu produkce.**

<table>
<tr><th colspan="4">Plocha změny v krajině K05, K06</th></tr>
<tr><td>Lokalizace</td><td colspan="2">  </td><td> </td></tr>
<tr><td>V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)</td><td colspan="2">ANO – změna č.2
V grafické příloze „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – silnice III. třídy stávající – s vyznačením křížku jako symbolem pro vypuštění z řešení ÚPSÚ</td><td> 
</td></tr>
<tr><td>Řešení ÚP Velké Opatovice</td><td colspan="2"> 
</td><td>
<table>
<tr><td>RZV</td><td>NZ1</td></tr>
<tr><td>Výměra</td><td>0,09+ 0,68 ha</td></tr>
<tr><td>BPEJ/třída ochrany</td><td>3.10.00/I.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Územní plán vyznačuje úseky stávajících komunikací III. třídy, které by se měly po realizaci přeložek silnic souvisejících s realizací silnice I/43 zrušit, rekultivovat a navrátit k zemědělskému využití.</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

<table>
<tr><th colspan="4">Plocha změny v krajině K07</th></tr>
<tr><td>Lokalizace</td><td colspan="3"> 

 </td></tr>
<tr><td>V platné ÚPD (ÚPSÚ vč. změn)</td><td colspan="2">ANO – změna č.2
V grafické příloze „komplexní urbanistický návrh“ vyznačeno jako – silnice III. třídy stávající –
s vyznačením křížku jako symbolem pro vypuštění z řešení ÚPSÚ</td><td> 
</td></tr>
<tr><td>Řešení ÚP Velké Opatovice</td><td colspan="2">
</td><td>
<table>
<tr><td>RZV</td><td>NZ1</td></tr>
<tr><td>Výměra</td><td>0,15 ha</td></tr>
<tr><td>BPEJ/třída ochrany</td><td>3.02.00/I.</td></tr>
<tr><td colspan="2">Územní plán vyznačuje úsek stávající komunikace III. třídy, který by se měl po realizaci MÚK Velké Opatovice na silnici I/43 zrušit, rekultivovat a navrátit k zemědělskému využití.</td></tr>
</table>
</td></tr>
</table>

f.7.3 NÁVRH SYSTÉMU ÚSES (podkapitola e.3. výrokové části ÚP)

a) Ochrana systému ekologické stability vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

b) Územní plán stanovuje podmínky pro využití ploch vymezených pro systém ÚSES s cílem zabránit ohrožení či oslabení ekostabilizačních funkcí jednotlivých jeho skladebných částí a tím celého systému.

c) Pokud by byla nová zástavba umisťována do blízkosti skladebných částí územního systému ekologické stability, pak z důvodu zachování plné funkčnosti ÚSES je nutno ji umístit tak, aby i do budoucna, pokud porosty (zejména dřeviny) budou více vzrostlé, byly toto porosty primárně zachovány a nebyly vytvářeny nároky na to, aby z důvodu ohrožení zástavby byly tyto porosty likvidovány.

d) Pozemky, které jsou součástí skladebných částí ÚSES, jsou nezastavitelné z důvodu zachování funkčnosti systému a eliminace ohrožení snížení funkčnosti jeho jednotlivých skladebných částí.

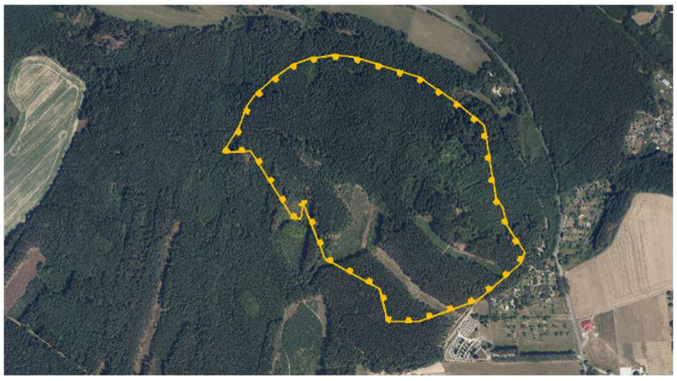
e) Uvedené podmínky akcentují nutnost vzájemné koordinace veřejných zájmů – ochrana přírody a ochrana nerostného surovin.

f) Územní plán vymezuje tyto skladebné části:

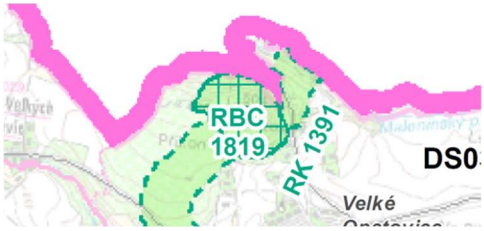
PZN. Na následujících obrázcích jsou vyznačeny skladebné části ÚSES:

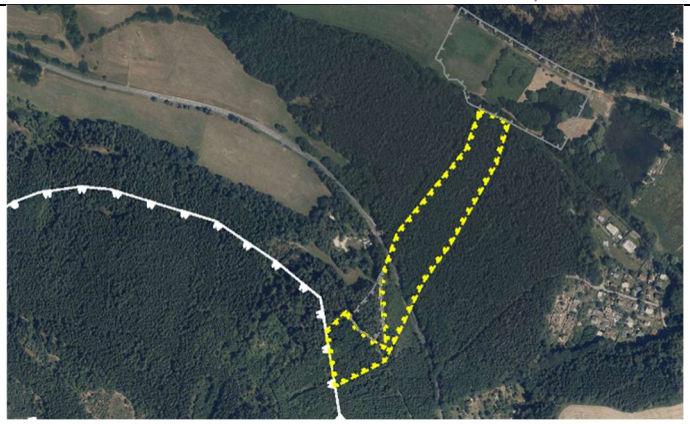
- Popisovaná skladebná část – žlutě – funkční, červeně – k založení
- Navazující skladebná část v řešeném území – bíle
- Navazující skladebná část v sousedním k.ú. šedě.

1. <u>Regionální biocentrum:</u>
   - **RBC 1819 Smržovec** – je vymezeno v souladu se ZÚR JMK.

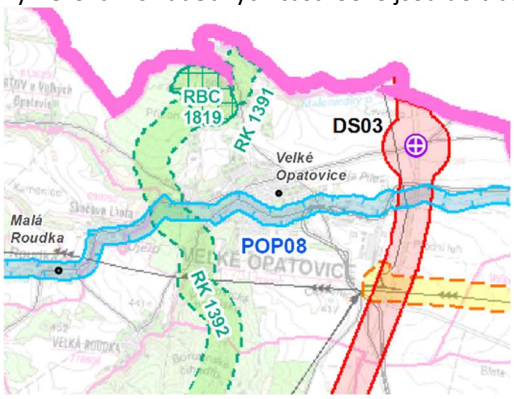


2. <u>Regionální biokoridor:</u>
   - **RBK 1391**– je vymezena část biokoridoru zasahující na řešené území, vymezena je v souladu se ZÚR JMK.

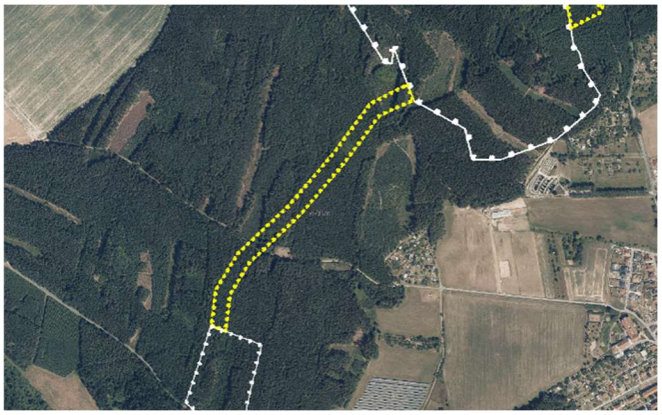




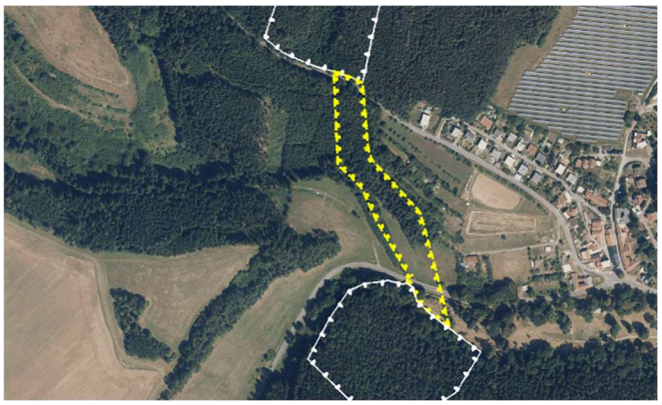
- **RBK 1392a, b, c, d** – je vymezena část biokoridoru zasahující na řešené území, vymezena je v souladu se ZÚR JMK. Rozdělen je v řešeném území na 4 úseky, protože v souladu s metodikou vymezování skladebných částí ÚSES jsou do trasy RBK vložena lokální biocentra.



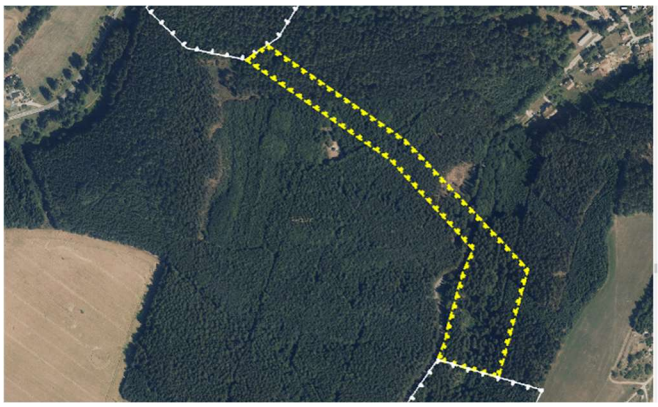
RBK 1392a



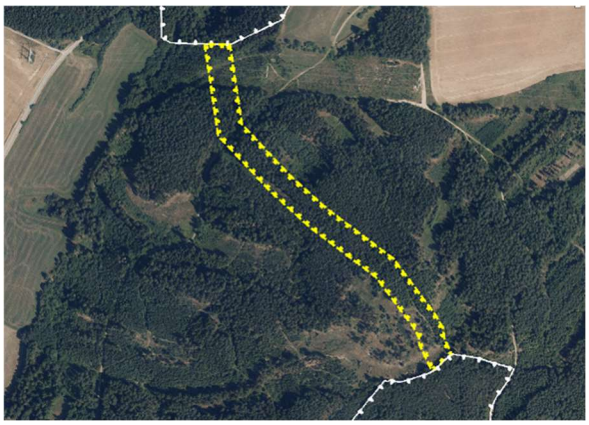
RBK 1392b



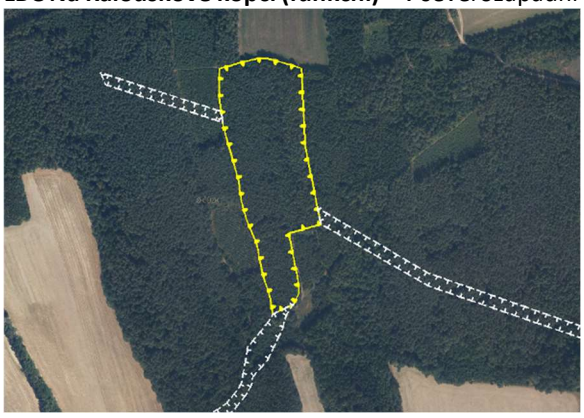
RBK 1392c



RBK 1392d

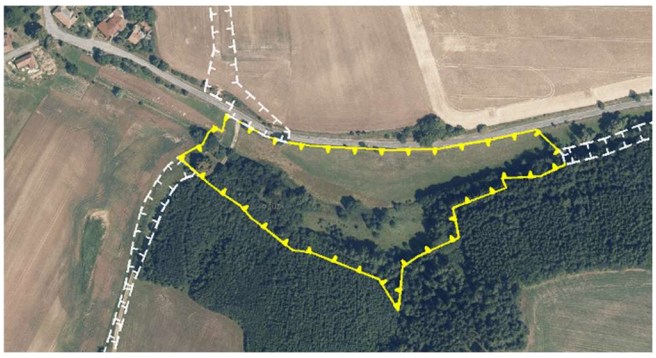


3. <u>lokální biocentra:</u>
   - **LBC Na Kalouškově kopci (funkční)** – v severozápadní části řešeného území na lesních pozemcích

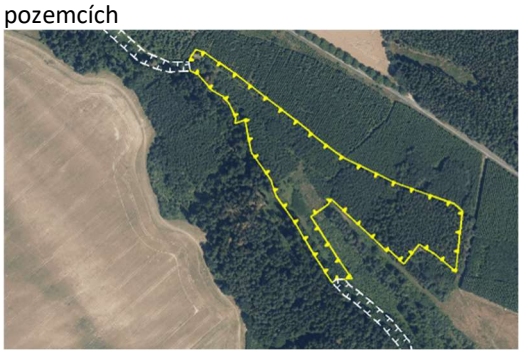


   - **LBC Roubanská (funkční)** – západně od sídla Korbelova Lhota na lesních pozemcích

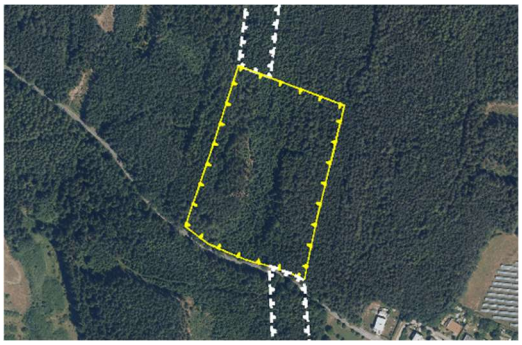
- **LBC Nad Korbelovou Lhotou (funkční)** – východně od sídla Korbelova Lhota – niva bezejmenné vodoteče



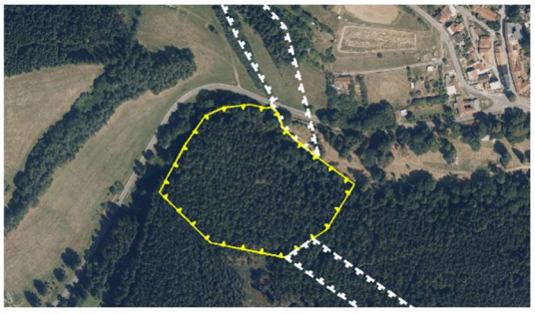
- **LBC U Brťova (funkční)** – jihovýchodně od sídla Brťov u Velkých Opatovic – zejména na lesních pozemcích



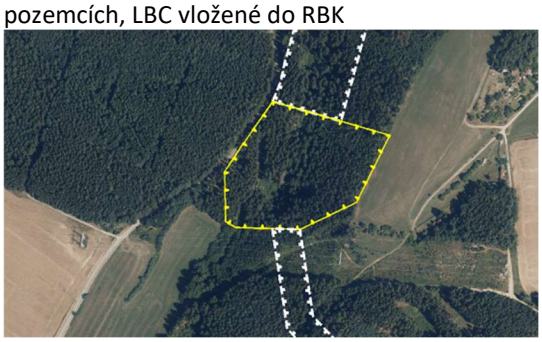
- **LBC V Rovných (funkční)** – západně od sídla Velké Opatovice – na lesních pozemcích, LBC vložené do RBK



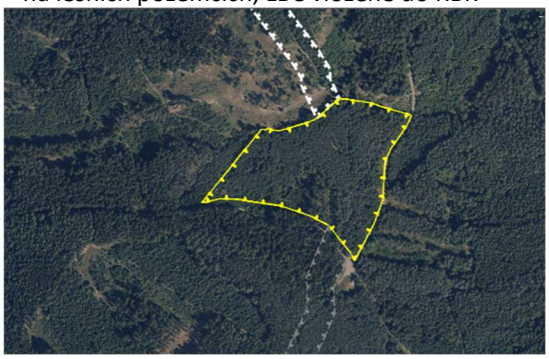
- **LBC U Velkých Opatovic (funkční)** – západně od sídla Velké Opatovice – na lesních pozemcích, LBC vložené do RBK



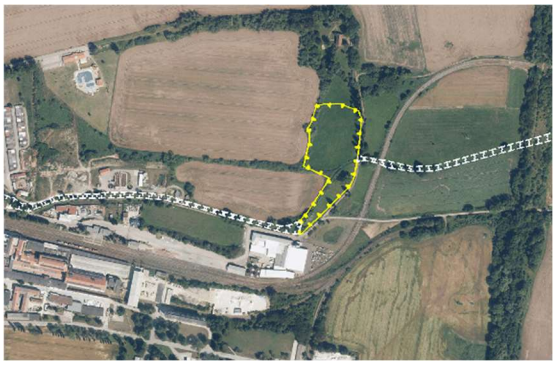
- **LBC Po Dřínovým kopcem (funkční)** – jihozápadně od sídla Velké Opatovice – na lesních pozemcích, LBC vložené do RBK



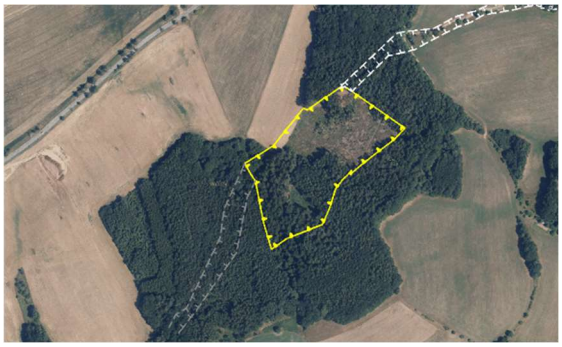
- **LBC Památník (funkční)** – jihozápadně od města Velké Opatovice (na jižní hranici řešeného území) – na lesních pozemcích, LBC vložené do RBK



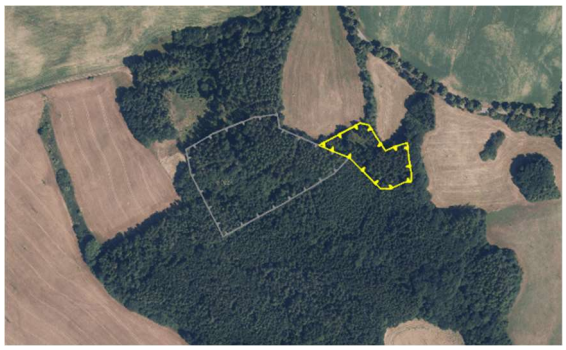
- **LBC Na Pile (funkční)** – východní okraj města Velké Opatovice (na vodoteči Jevíčka, louka, liniová zeleň, lokalita, kde se při vyšších hladinách vody ve vodoteči dlouho drží voda) – LBC vložené do LBK



- **LBC U Horky (funkční)** – západní hranice řešeného území – na lesních pozemcích, LBC vložené do LBK



- **LBC Bažina (část), (funkční)** – jihozápadní hranice řešeného území – na lesních pozemcích, větší část biocentra leží na sousedním kú., LBK, do kterého je LBC vloženo prochází, dle ÚPD, po sousedním k.ú.



4. <u>lokální biokoridory:</u>

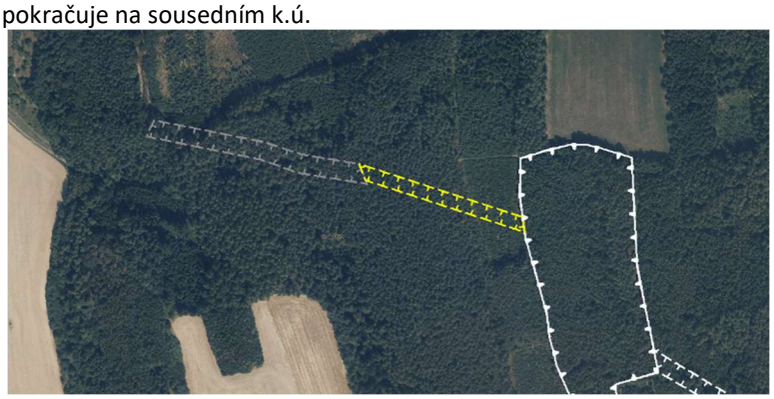
- **LBK 1 (funkční)** – jihozápadní hranice řešeného území, část LBK prochází v sousedním k.ú., z důvodu zajištění prostorových parametrů této skladebné části je po vodoteči Třebětínka v řešeném území částečně vymezen LBK.

- **LBK 2a (funkční)** – severní hranice řešeného území, část LBK prochází v sousedním k.ú., z důvodu zajištění prostorových parametrů této skladebné části je po vodoteči Malonínský potok v řešeném území částečně vymezen LBK, který je veden do LBC 1391/8 Za Smolenskou vymezeného na sousedním k.ú. Vymezení LBK vychází z pozemkových hranic vodoteče. V reálném stavu však terénu vodoteč patrná není. LBK navazuje na vymezení LBK v ÚPD sousední obce.

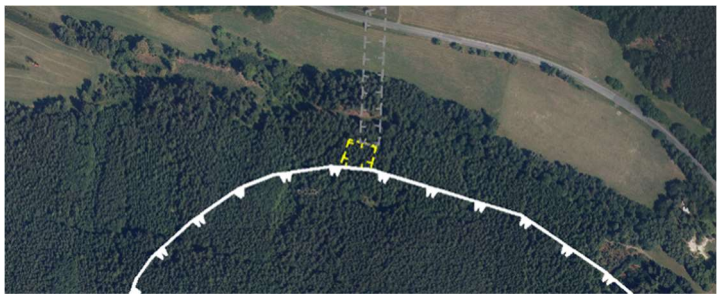
- **LBK 2b (funkční)** – východní část severní hranice řešeného území, část LBK prochází v sousedním k.ú, trasován po vodoteči Malonínský potok, břehové porosty.

- **LBK 3 (funkční)** – severní část západního území řešeného území, vychází z jihovýchodního okraje LBC Na Kalouškově kopci a pokračuje východním směrem až k hranici řešeného území pokračuje na sousedním k.ú.

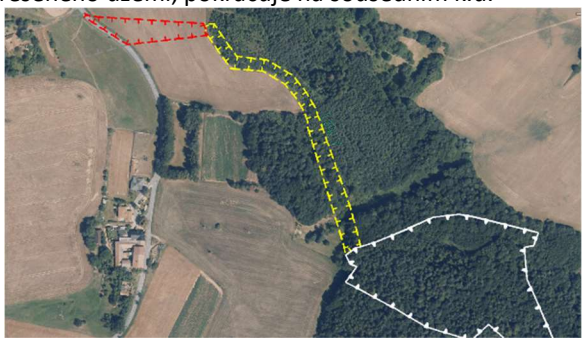
- **LBK 5 (funkční)** – severní část západního území řešeného území, vychází ze severozápadního okraje LBC Na Kalouškově kopci a pokračuje západním směrem až k hranici řešeného území, pokračuje na sousedním k.ú.



- **LBK 6 (funkční)** – severní okraj střední části řešeného území, vychází ze severního okraje RBC 1819 a krátkým úsekem pokračuje severním směrem k hranici řešeného území, pokračuje na sousedním k.ú.

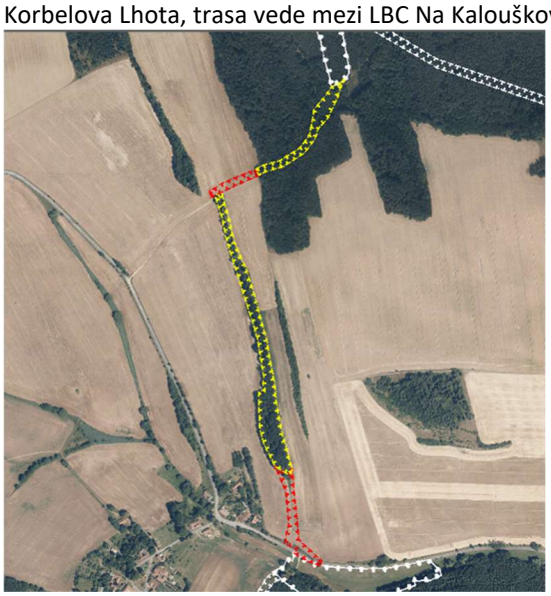


- **LBK 7 (funkční, část k založení)** – západní okraj západní části řešeného území, vychází ze severozápadního okraje LBC Roubanská, pokračuje severním, později západním směrem k hranici řešeného území, pokračuje na sousedním k.ú.

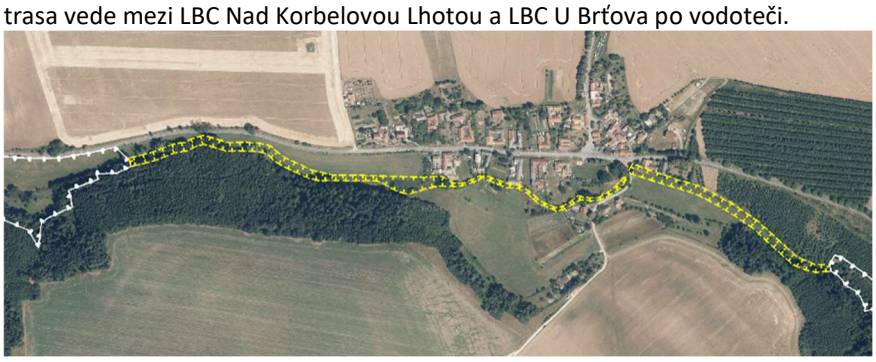


- **LBK 8 (funkční)** – západní část řešeného území, jižně od sídla Korbelova Lhota, trasa vede mezi LBC Roubanská a LBC Nad Korbelovou Lhotou.

- **LBK 9 (funkční, části k založní)** – západní část řešeného území, severovýchodně od sídla Korbelova Lhota, trasa vede mezi LBC Na Kalouškově kopci a LBC Nad Korbelovou Lhotou.



- **LBK 10 (funkční)** – západní část řešeného území, po jižním okraji sídla Brťov u Velkých Opatovic, trasa vede mezi LBC Nad Korbelovou Lhotou a LBC U Brťova po vodoteči.



- **LBK 11 (funkční)** – střední část řešeného území, severozápadně od Velkých Opatovic, trasa vede po vodoteči mezi LBC U Brťova a RBK 1392b.

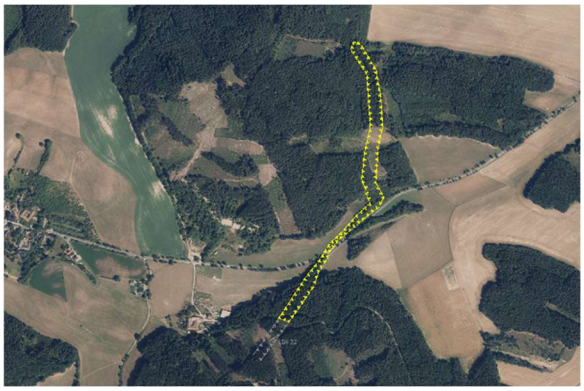
- **LBK 12 (funkční)** – jižní část města Velké Opatovice, trasováno po vodním toku Jevíčka, s ohledem na průchod urbanizovaným územím většinou v souběhu s pozemní komunikací není prostor pro vymezení vloženého LBC. To je vymezeno až na okraji sídla. Trasa vede mezi LBC U Velkých Opatovic a LBC Na Pile.

- **LBK 13 (funkční)** – východně od města Velké Opatovice, trasováno po vodním toku Jevíčka, Trasa vede mezi LBC Na Pile a hranicí řešeného území.

- **LBK 14 (funkční)** – východní okraj řešeného území, trasováno po vodním toku Uhřický potok.

- **LBK 15 (funkční)** – západní část řešeného území, trasováno po vodním toku Jevíčka z LBC U Horky do sousedního katastrálního území Malá Roudka.

- **LBK 32 (funkční)** – jižní okraj západní části řešeného území, trasováno z větší části po lesních pozemcích ze sousedního katastrálního území Kochov do sousedního katastrálního území Malá Roudka.



g) Liniová zeleň navrhovaná podél cestní sítě v krajině spolu s drobnými plochami lesa (remízy) a plochami zeleně rostoucími mimo les doplňuje systém ekologické stability strukturou interakčních prvků.

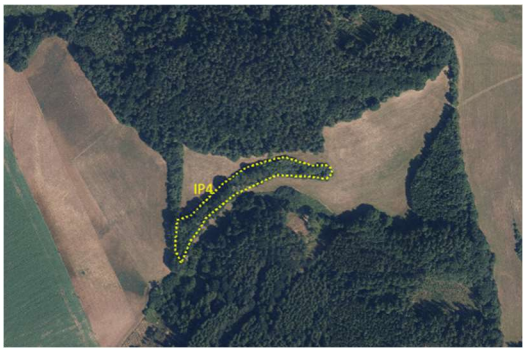
V k.ú. Svárov jsou vyznačeny konkrétní linie interakčních prvků v souladu se zpracovanými KPÚ.

IP1:

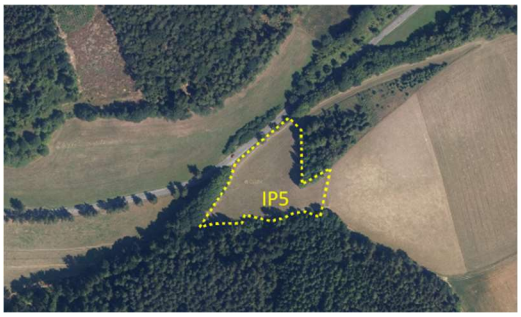
IP2:

IP3:

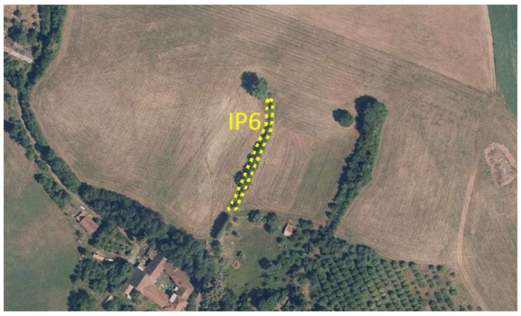
IP4:



IP5:



IP6:



Zásadu uvedenou v zadání ÚP: „Skladebné části ÚS je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití“ nebylo možno v návrhu ÚP dodržet, protože v souladu se ZÚR JMK je vymezeno RBC 1819, které leží v rozsahu CHLÚ. Přes plochu CHLÚ a ložiska je trasováno vedení RBK. Vzhledem k plošnému rozsahu těchto limitů a potřeby provázání systému lokálního ÚSES, jsou skladebné části (LBK a LBC) vymezeny i v rozsahu těchto limitů. V zadání ÚP se dále uvádí: „Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schválným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES.

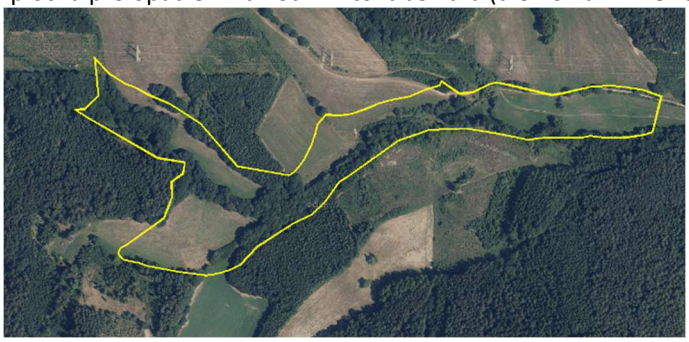
Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývaní. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat

prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.“

f.7.4 PROTIEROZNÍ A PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ (podkapitola e.4. výrokové části ÚP)

a) Územním plánem jsou navrhována konkrétní protipovodňová a protierozní opatření, ale jsou vymezeny plochy, na kterých by tato opatření měla být realizována.

a. **A** – plocha pro opatření na vodním toku Jevíčka (dle ZÚR JMK POP08)



b. **B** – plocha pro opatření na vodním toku Jevíčka (dle ZÚR JMK POP08) – mezi sídly Malá Roudka a Skočova Lhota. Vymezena část ležící v řešeném území.

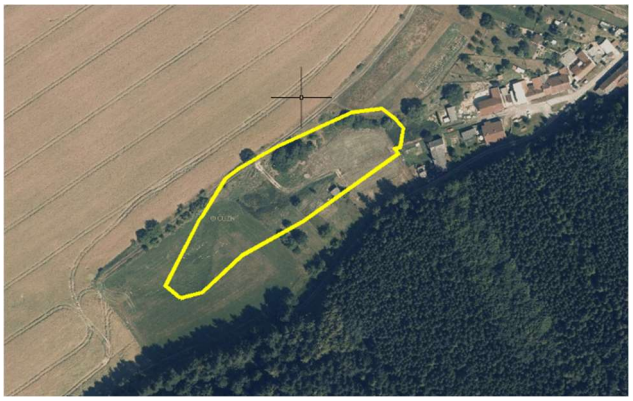
c. **C** – plocha pro opatření na bezejmenném pravostranném přítoku vodního toku Jevíčka

d. **D, E, F** – plochy pro opatření jižně od sídla Velké Opatovice

e. **G** - plocha pro opatření na vodním toku Jevíčka (dle ZÚR JMK POP08)

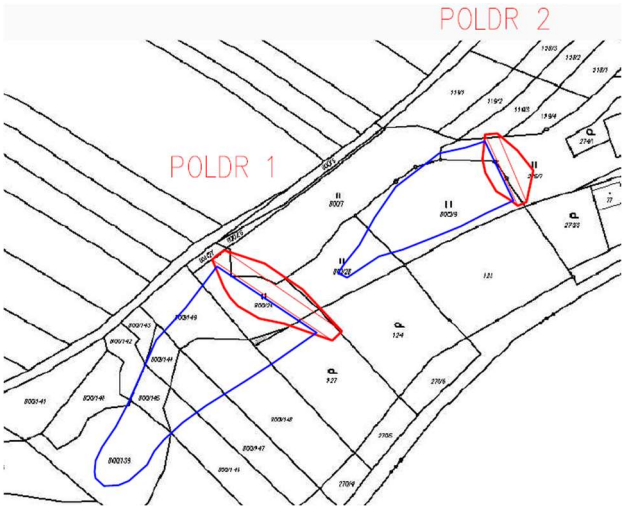
f. **H** – plocha pro opatření na vodním toku Malonínský potok

g. **I** – plocha pro opatření jihozápadně od sídla Velká Roudka



Plocha pro možnost realizace protierozních opatření byla doplněna na základě zkušeností z léta 2020, kdy množství srážkové vody ohrožovalo část sídla Velká Roudka. Proto byly poměry v území přednostně prověřeny podrobnější dokumentací (Studie, Velká Roudka protipovodňová opatření, Ing. Jan Vrba, 10 2020) a její návrh byl zohledněn při vymezování plochy pro tato opatření. Plocha je vymezena s plošnou

rezervou z důvodu zajištění plochy pro možnost realizace záměru.



Obrázek ze „Studie“

b) Rozčlenění velkých zorněných ploch, které jsou náchylné k vodní, ale i větrné erozi, zejména ve východní části řešeného území, je pro krajinu důležité s ohledem na zadržování vody v krajině a zachování kvality půdy (nejsou odnášeny vrchní úrodné humózní vrstvy).
c) Územní plán stanovuje takové podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití, aby při podrobnějším odborném posouzení vodohospodářských a zejména odtokových poměrů v řešeném území bylo možno taková opatření navrhnout a realizovat bez nutnosti pořízení změny územního plánu.
d) Uveden je přehled záměrů, které jsou za protierozní opatření považována.

f.7.5 PROSTUPNOST KRAJINY A REKREACE (podkapitola e.5. výrokové části ÚP)

a) Jak už bylo uváděno výše, územním plánem jsou vytvořeny podmínky pro obnovu a doplnění cestní sítě v krajině zejména stanovením podmínek ploch s rozdílným způsobem využití pro nezastavěné území. Stávající síť místních a účelových komunikací a významných cest je stabilizována jejich vymezením jako plochy silniční dopravy. V některých částech nezastavěného území jsou jako plochy DS2 vymezeny i pozemky, které nejsou v současné době využívány jako účelové komunikace, ale jsou jako komunikace vedeny v evidenci KN, jsou např. ve vlastnictví obce, a tak pokud to bude žádoucí, např. při KPÚ, je možno v jejich trasách účelové komunikace nebo cesty obnovit.
b) Územní plán vyznačuje stávající turistické trasy a cyklotrasy v řešeném území. Vedení cyklotras, resp. cyklostezek, bylo prověřeno a doplněno.

f.8 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ (kapitola f) výrokové části ÚP)

Celé řešené území je rozděleno do ploch s rozdílným způsobem využití podle převládající funkce ve vymezené ploše (lokalitě). Členění ploch vychází ze zásad, které jsou stanoveny vyhláškou č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území (§ 4 - § 19). Vzhledem k určitým typickým a svébytným podmínkám v jednotlivých částech řešeného území, které by měly být i do budoucna chráněny, byly některé typy ploch s rozdílným způsobem využití ještě rozděleny do několika podtypů v souladu s § 3 odst. (4) vyhl. č. 501/2006 Sb.

f.8.1. ODŮVODNĚNÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ (podkapitola f.1. výrokové části ÚP)

a) Z důvodu jednoznačného stanovení a pochopení stanovených podmínek prostorového uspořádání a podmínek ochrany krajinného rázu jsou vysvětleny pro potřeby územního plánu Velké Opatovice další základní pojmy:

- Stavební pozemek:

/dle §2, odst. 1 b) stavebního zákona/ *pozemek, jeho část nebo soubor pozemků, vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím anebo regulačním plánem*. Pro účely územního plánu je chápán stavební pozemek v časové rovině budoucí – tzn., že je posuzován budoucí stavební pozemek.

- Zastavěná plocha pozemku:

/dle §2, odst. 7/ *je součtem všech zastavěných ploch jednotlivých staveb. Zastavěnou plochou stavby se rozumí plocha ohraničená pravoúhlými průměty vnějšího líce obvodových konstrukcí všech nadzemních i podzemních podlaží do vodorovné roviny. Plochy lodžií a arkýřů se nezapočítávají. U objektů poodkrytých (bez některých vnějších stěn) je zastavěná plocha vymezena obalovými čárami vedenými vnějšími líci svislých konstrukcí do vodorovné roviny. U zastřešených staveb nebo jejich částí bez obvodových svislých konstrukcí je zastavěná plocha vymezena pravoúhlým průmětem střešní konstrukce do vodorovné roviny*. Pro účely územního plánu je chápána stavba v časové rovině budoucí – tzn., že je posuzována zastavěná plocha budoucích staveb. Do zastavěné plochy pozemku se pro stanovení míry zastavěnosti (koeficient zastavění stavebního pozemku – KZP) započítávají i zpevněné plochy.

- Zastavěný stavební pozemek:

/dle §2, odst. 1 c) stavebního zákona/ *pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením. Tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami.* Pro účely územního plánu je chápán zastavěný stavební pozemek v časové rovině budoucí – tzn., že je posuzován budoucí zastavěný stavební pozemek.

- Nezastavěná plocha zastavěného stavebního pozemku:

Část zastavěného stavebního pozemku, která není v katastru nemovitostí evidována jako stavební parcela. Pro účely územního plánu je chápána v časové rovině budoucí – tzn., že je posuzován min. plošný rozsah plochy soukromé a vyhrazené zeleně – zahrady případně plochy zeleně jako součásti areálu.

Příklad pro práci s KZP a KZ:

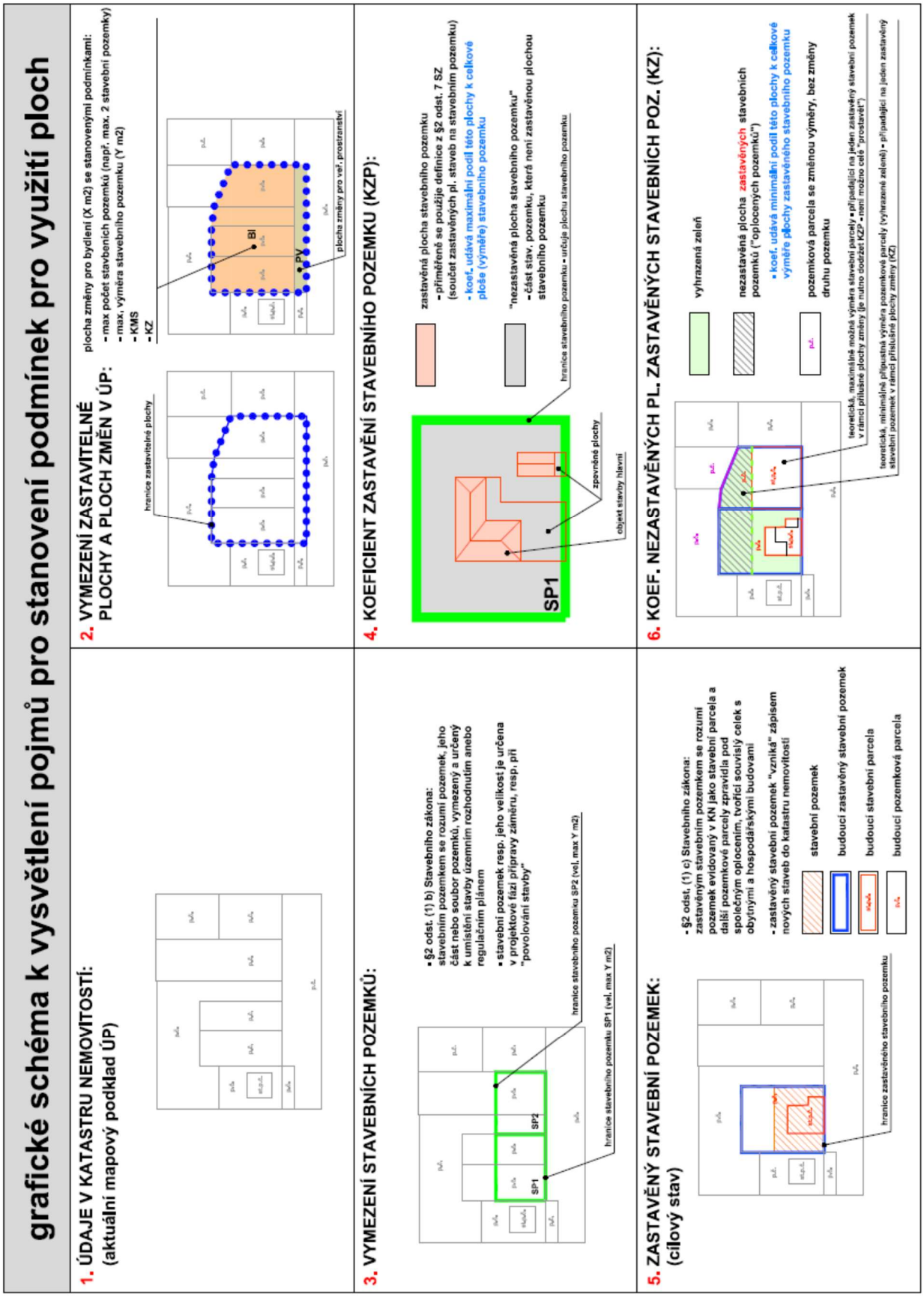
Základní předpoklady:

- Max. velikost stavebního pozemku – 1200 m^2 pro stanovení max. zastavěné plochy pozemku,
  - v případě, že plocha budoucího zastavěného stavebního pozemku je menší nebo rovna 1200 m^2, pak plocha stavebního pozemku se rovná ploše zastavěného stavebního pozemku
  - V případě, že plocha budoucího zastavěného stavebního pozemku je větší než 1200 m^2, pak pro výpočet max. hodnoty zastavěné plochy pozemku bude vždy použita stanovená max. hodnota plochy stavebního pozemku tj. 1200 m^2
- Pro stanovení KZP předpokládáme max. hodnotu zastavěné plochy pozemku cca 300 m^2
  - Pak jako příklad pro stanovení KZP platí:
    1. Pro zastavěný stavební pozemek velikosti 1200 m^2 a větší – KZP je 0,25
    2. Pro zastavěný stavební pozemek velikosti 1000 m^2 – KZP je 0,3
    3. Pro zastavěný stavební pozemek velikosti 800 m^2 – KZP je 0,375

Příklady:

- Příklad č. 1. – KZP 0,5 – KZ 0,2
  - Budoucí zastavěný stavební pozemek o ploše **800** m^2
    1. KZ 0,2 …..800 x 0,2 = 160, minimální plocha zahrady, resp. plochy využité pro zeleň je 160m^2
    2. Pro stavby lze pak využít maximálně …..800 x 0,5=400 m^2
    3. Prostým součtem pak zjistíme, že 160+400=560 m^2. Zbývá 800-560=240 m^2 a to je plocha, kterou můžeme využít např. pro zpevněné plochy, terasy a pod. Pokud ji nevyužijeme takto celou, pak můžeme zvýšit plochu využitou pro zeleň
- Příklad č. 2. – KZP 0,4 – KZ 0,3
  - Budoucí zastavěný stavební pozemek o ploše **1000** m^2
    1. KZ 0,3 …..1000 x 0,3 = 300, minimální plocha zahrady, resp. plochy využité pro zeleň je 300m^2
    2. Pro stavby lze pak využít maximálně …..1000 x 0,4=400 m^2
    3. Prostým součtem pak zjistíme, že 300+400=700 m^2. Zbývá 1000-700=300 m^2 a to je plocha, kterou můžeme využít např. pro zpevněné plochy, terasy apod. Pokud ji nevyužijeme takto celou, pak můžeme zvýšit plochu využitou pro zeleň
- Příklad č. 3. – KZP 0,35 – KZ 0,4
  - Budoucí zastavěný stavební pozemek o ploše **1500** m^2
    1. KZ 0,4 …..1500 x 0,4= 600, minimální plocha zahrady, resp. plochy využité pro zeleň je 600 m^2
    2. Pro stavby lze pak využít maximálně …..**1200** x 0,35=420 m^2
    3. Prostým součtem pak zjistíme, že 600+420=1020 m^2. Zbývá 1500-1020=480 m^2 a to je plocha, kterou můžeme využít např. pro zpevněné plochy, terasy apod. Pokud ji nevyužijeme takto celou, pak můžeme zvýšit plochu využitou pro zeleň
- Příklad č. 4. – KZP 0,35 – KZ 0,5
  - Budoucí zastavěný stavební pozemek o ploše **3000** m^2
    1. KZ 0,5 …..3000 x 0,5= 1500, minimální plocha zahrady, resp. plochy využité pro zeleň je 1500 m^2
    2. Pro stavby lze pak využít maximálně …..**1200** x 0,35=420 m^2

3. Prostým součtem pak zjistíme, že 1500+420=1920 m^2. Zbývá 3000-1920=1080 m^2. V tomto případě je ale součet zastavěné plochy pozemku a tohoto rozdílu ploch větší než max. plocha stavebního pozemku: 420+1080= 1500. Proto plocha, kterou je možno využít pro zpevněné plochy, terasy apod. nestanovíme jako v předchozích příkladech, ale vyjdeme z max. plochy stavebního pozemku tj. 1200 m^2. Pak pro zpevněné plocha a terasy je možno využít plochu: 1200-420 tj. 780 m^2.



b) Minimální výměra stavebního pozemku pro rodinný dům je stanovena z důvodu, aby nedocházelo v sídlech k nežádoucímu zahušťování zástavby nebo nevznikaly takové nové struktury zástavby, které jsou v řešeném území cizorodé.

c) Mezní hodnota výměry stavebního pozemku pro výpočet max. zastavěné plochy pozemku vč. zpevněných ploch pro rodinný dům je stanovena s ohledem na stanovený koeficient zastavění stavebního pozemku tak, aby v sídle nevznikaly objekty, které by svým objemem vytvářely nežádoucí dominanty.

Přehled ploch RZV vymezených v Územním plánu Velké Opatovice:

Druh plochy RZV	Typ plochy RZV	Podtyp plochy RZV	identifikátor (kód)	Funkce urbanizovaného území/funkce nezastavěného území
plochy bydlení	bydlení - v bytových domech		BH	**Fce urbanizovaného území**
	bydlení - v rodinných domech – příměstské		BI	**Fce urbanizovaného území**
plochy rekreace	rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci		RI	**Fce urbanizovaného území**
	rekreace – zahrádkové osady		RZ	**Fce urbanizovaného území**
	rekreace – na plochách přírodního charakteru		RN	**Fce urbanizovaného území**
plochy občanského vybavení	občanské vybavení – veřejná infrastruktura		OV	**Fce urbanizovaného území**
	občanské vybavení – komerční zařízení plošně rozsáhlá		OK	**Fce urbanizovaného území**
	občanské vybavení – lázeňství		OL	**Fce urbanizovaného území**
	občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení		OS	**Fce urbanizovaného území**
	občanské vybavení - hřbitovy		OH	**Fce urbanizovaného území**
	občanské vybavení – se specifickým využitím		OX	**Fce urbanizovaného území**
plochy smíšené obytné	plochy smíšené obytné – městské		SM	**Fce urbanizovaného území**
	plochy smíšené obytné – venkovské		SV	**Fce urbanizovaného území**
plochy dopravní infrastruktury	dopravní infrastruktura silniční	dopravní infrastruktura - silniční – silniční síť	DS1	**Fce urbanizovaného i nezastavěného území**
	dopravní infrastruktura silniční	dopravní infrastruktura – silniční - místní a účelové komunikace	DS2	**Fce urbanizovaného i nezastavěného území**
	dopravní infrastruktura silniční	Dopravní infrastruktura - silniční – dopravní plochy	DS3	**Fce urbanizovaného území**
	Dopravní infrastruktura – železniční (drážní)		DZ	**Fce urbanizovaného i nezastavěného území**
plochy technické infrastruktury	technická infrastruktura - inženýrské sítě		TI	**Fce urbanizovaného území**
plochy výroby a skladování	Výroba a skladování – lehký průmysl		VL	**Fce urbanizovaného území**
	Výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba		VD	**Fce urbanizovaného území**
	Výroba a skladování – zemědělská výroba		VZ	**Fce urbanizovaného území**
	Výroba a skladování – se specifickým využitím - fotovoltaika		VX	**Fce urbanizovaného území**
plochy smíšené výrobní	Plochy smíšené výrobní		VS	**Fce urbanizovaného území**
plochy veřejných prostranství	veřejná prostranství – uliční prostory		PV1	**Fce urbanizovaného území**

	veřejná prostranství – prostory s vyšším podílem zeleně		PV2	**Fce urbanizovaného území**
plochy zeleně	zeleň – soukromá a vyhrazená		ZS	**Fce urbanizovaného území**
	Zeleň – ochranná a izolační		ZO	**Fce urbanizovaného i nezastavěného území**
	Zeleň – přírodního charakteru		ZP	**Fce urbanizovaného i nezastavěného území**
	Zeleň se specifickým využitím		ZX	**Fce urbanizovaného území**
plochy vodní a vodohospodářské	vodní plochy a toky		W	**Fce urbanizovaného i nezastavěného území**
plochy zemědělské	plochy zemědělské – intenzivně využívaná půda		NZ1	**Fce nezastavěného území**
	plochy zemědělské – se samozásobitelskou funkcí		NZ2	**Fce nezastavěného území**
plochy lesní	plochy lesní		NL	**Fce nezastavěného území**
plochy smíšené nezastavěného území	plochy smíšené nezastavěného území	plochy smíšené nezastavěného území s funkcí: - přírodní - zemědělská - rekreační pobytová - lesnická	NS + index p z r l	**Fce nezastavěného území**

- PLOCHY BYDLENÍ – <u>bydlení – v bytových domech BH</u> – zahrnují části urbanizovaného území města Velké Opatovice, na kterých jsou realizovány zejména bytové domy. Plochy bydlení zahrnují i pozemky související dopravní a technické infrastruktury, pozemky veřejných prostranství vč. plochy veřejné zeleně.
- PLOCHY BYDLENÍ – <u>bydlení - v rodinných domech – příměstské BI</u> - zahrnují části urbanizovaného území města Velké Opatovice, v nichž urbanistická struktura i obytná zástavba vznikala zejména v nedávné minulosti. Plochy bydlení jsou vymezeny za účelem zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňujícím nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení.
  Plochy bydlení v rodinných domech – příměstské zahrnují pozemky rodinných domů, pozemky související dopravní a technické infrastruktury a pozemky veřejných prostranství. Součástí ploch bydlení mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení v území, jsou slučitelné s bydlením a slouží především obyvatelům sídla, resp. řešeného území.
  Obecně lze konstatovat, že plochy bydlení v rodinných domech – příměstské jsou vymezeny pro bydlení v rodinných domech s příměsí nerušících obslužných funkcí místního významu s vysokou kvalitou obytného prostředí. Jedná se o lokality převážně rodinných domů - včetně doplňkových staveb, které nemají charakter hospodářských stavení, ale jedná se spíše o drobnější objekty, garáže, kolny, altány, bazény apod.

- PLOCHY REKRACE – jsou vymezeny dle charakteru využití ploch:
  - <u>rekreace – plochy staveb pro rodinnou rekreaci RI</u> – zahrnují stabilizované plochy lokalit s rekreačními chatami
  - <u>rekreace – zahrádkové osady RZ</u> - plochy zahrádkových osad s objekty charakteru zahrádkových chatek (plošně a objemově menšího měřítka), zejména s pěstebními plochami v samozásobitelském rozsahu produkce
  - <u>rekreace – na plochách přírodního charakteru RN</u> – západní část zámeckého parku, resp. jeho pokračování západním směrem s areálem letního kina, kynologickým cvičištěm atd.
- PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ jsou vymezeny dle charakteru staveb, zařízení a způsobu využití:
  - <u>občanské vybavení – veřejná infrastruktura (OV)</u> – touto plochou s rozdílným způsobem využití je vymezeny např. areály mateřských škol, základní školy, kostel, Paprsek – objekt soc. péče apod.,
  - <u>občanské vybavení – komerční zařízení plošně rozsáhlá</u> (OK) – plocha územní rezervy u ČS PHM pro obchodní zařízení,
  - <u>občanské vybavení – lázeňství</u> – areál pro obnovu lázní v sídle Velká Roudka,
  - <u>občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS)</u> – tímto způsobem je vymezena plocha stávajícího sportovního areálu (fotbalového hřiště, koupaliště) v sídle Velké Opatovice, drobná sportoviště v sídlech západní a střední části řešeného území,
  - <u>občanské vybavení – hřbitovy</u> (OH) - zahrnuje stávající areál hřbitova v sídle Velké Opatovice
  - <u>občanské vybavení – se specifickým využitím</u> (OX) – tímto typem plochy je vyznačen areál zámku velké

Opatovice, resp. zámek a související stavby a zařízení vč. Moravského kartografického centra

- PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ
  - plochy smíšené obytné – městské SM – centrum města Velké Opatovice, kde se prolínají funkce bydlení, občanského vybavení, služeb apod.
  - plochy smíšené obytné – venkovské SV – v převažující části zastavěného území sídel v západní a střední části řešeného území je obecně stabilizováno dělení pozemků a stabilizována je i zástavba – je zde stabilizovaná urbanistická struktura ve stávající podobě. Z hlediska převažující funkce jde o obytnou zástavbu, nicméně s ohledem na její charakter, její urbanistickou strukturu a způsob jejího využití, není účelné členit území na jednotlivé drobné plochy s rozdílným způsobem využití, podle využití konkrétního pozemku (plochy) jako např. na plochy bydlení, plochy občanského vybavení a plochy drobné a řemeslné výroby (výrobní a nevýrobní služby), sídelní zeleň, plochy technické vybavenosti a další. V těchto plochách, je stabilizována urbanistická struktura území, která je určená zejména strukturou veřejných prostranství, stabilizován je stavební fond (převážně starší než 10 – 15 let), původní struktura zástavby byla postupně zahušťována doplňkovými stavbami, historicky docházelo ke konverzi některých staveb, do zástavby jsou integrovány různé provozovny a zařízení, jejichž další integrace je i např. z hlediska udržitelnosti rozvoje žádoucí. Mj. i s ohledem na ustanovení § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde je uvedeno: „K naplňování cílů a úkolů územního plánování (§ 18 a 19 SZ) a s ohledem na rozdílné nároky na prostředí se území člení územním plánem na plochy, které s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v územním plánu vymezují zpravidla o rozloze větší než 2000 m^2.“, lze konstatovat, že s ohledem na převažující velikost pozemků a různost jejich funkčního využití podrobnější členění dle jednotlivých příslušných funkcí není účelné.

    Z hlediska stávajícího a požadovaného způsobu využití plochy smíšené obytné – venkovské (SV) zahrnují a nadále budou zahrnovat zpravidla pozemky staveb pro bydlení, výjimečně stávajících staveb pro rodinnou rekreaci, pozemky občanského vybavení, fragmenty veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní a technické infrastruktury, pokud nejsou vymezeny samostatně jiným typem plochy RZV. Do ploch smíšených obytných (SV) patří pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, např. nerušící výroba a služby, zemědělství, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území. V těchto plochách je vyloučeno umísťovat stavby a zařízení, které by snižovaly kvalitu obytného prostředí.

    Obecně lze konstatovat, že plochy smíšené obytné – venkovské jsou vymezeny pro bydlení v rodinných domech (včetně domů a usedlostí s hospodářským zázemím), obslužnou sféru a nerušící výrobní činnosti s vysokou kvalitou obytného prostředí).
- PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY jsou rozděleny do podtypů:
  - dopravní infrastruktura - silniční – silniční síť DS1 – plochy a zařízení především státní a krajské silniční sítě, významných místních komunikací - v řešeném území silnice stávající II. a III. třídy, navrhovaný záměr silnice I/43.
  - dopravní infrastruktura - silniční - místní DS2 – místní obslužné, veřejně přístupné účelové a účelové komunikace, cesty převážně mimo urbanizované území, cyklostezky, chodníky (zejména mimo zastavěné území)
  - dopravní infrastruktura – silniční – dopravní plochy DS3 – významné plochy pro dopravu v klidu, areály garáží, čerpací stanice pohonných hmot
  - dopravní infrastruktura – železniční (drážní) DZ – železniční trať, vlečka, drážní pozemky
- PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY:
  - technická infrastruktura – inženýrské sítě TI – tímto způsobem jsou vyznačeny plochy staveb a zařízení, které zajišťují zásobení řešeného území pitnou vodou, energiemi, zajišťují odvádění a čištění odpadních vod, přenos dat apod.
- PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ jsou rozděleny do podtypů:
  - Výroba a skladování – lehký průmysl VL – zejména výrobní zóna ležící jižně a východně od nádraží ve Velkých Opatovicích, areál na západním okraji města. Zde provozované činnosti by neměly být zdrojem takových negativních důsledků na životní a obytné prostředí, jejichž hodnoty na hranici areálu přesahují stanové limitní hodnoty (např. hluk, prach, vibrace).
  - výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba VD – tímto typem plochy je vyznačeny stabilizované plochy i plochy změny ležící severně od nádraží ve Velkých Opatovicích. Zde provozované činnosti by neměly být zdrojem takových negativních důsledků na životní a obytné prostředí, jejichž hodnoty na hranici objektu (který je součástí areálu a ve kterém činnost probíhá) přesahují stanové limitní hodnoty (např. hluk, prach, vibrace).
  - Výroba a skladování – zemědělská výroba VZ - tímto typem plochy jsou vyznačeny areály zemědělských farem (Bezděčí, jihovýchodně od Svárova),
- PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ
  - plochy smíšené výrobní VS - tímto typem plochy je vyznačen areál na jižním okraji města Velké Opatovice, výrobní areál v Velké Roudce nebo bývalý zemědělský areál v Bezděčí. Tento typ plochy RZV umožňuje celou škálu způsobů využití vč. zemědělské výroby,

- PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ jsou rozděleny do podtypů:
  - veřejná prostranství – uliční prostory PV1 – byly vyčleněny z důvodů zdůraznění urbanistické struktury, která je pro sídla typická. Budoucí rozvoj by měl tuto strukturu respektovat a citlivě na ni navázat. V tomto typu plochy RZV jsou vymezeny zejména uliční prostory v jednotlivých sídlech řešeného území, plochy náměstí a návsí, které jsou tvořeny zejména zpevněnými plochami. Takto jsou vymezeny uliční prostory v celém svém rozsahu včetně pozemních komunikací – průjezdných úseků silnic II. a III. třídy. Vymezeny jsou především v zastavěném území, v území, kdy jsou obklopeny zástavbou, především obytnou, občanského vybavení apod. Výjimečně v dílčích úsecích v zastavěném území, kde na ně navazuje jednostranná zástavba např. v okrajových částech, kdy jednoznačně převažuje funkce dopravní, jsou takové plochy vymezeny jako plochy RZV dopravní infrastruktury silniční. Dopravní význam a kategorizace těchto silnic je vyznačena v grafické příloze I.B2b – Koncepce veřejné infrastruktury – dopravní infrastruktura a v Odůvodnění v Koordinačním výkrese. Uliční prostory plní i jiné funkce než jen funkci dopravní pro motorovou dopravu. Veřejná prostranství slouží pro pohyb pěších, plní funkce společenské a sociální (setkávání obyvatel), součástí jsou rozšířené plochy, které slouží pro klidové funkce a jsou doplněné městským mobiliářem vč. drobnějších ploch veřejné zeleně (aleje, parkově upravené plochy apod.). Stanovené podmínky využití umožňují jak průchod silniční sítě, tak plnění dalších jejich funkcí. Tento způsob vymezení veřejných prostranství je plně v souladu s:
    - § 7 Vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, o obecných požadavcích na využívání území. Toto ustanovení se v definici veřejného prostranství odvolává na § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů.
    - § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, kde se uvádí: „veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.“

    Vyznačení uličních prostorů v sídle jako ploch veřejných prostranství je vedeno snahou o zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem.
  - veřejná prostranství – prostory s vyšším podílem zeleně PV2 – zahrnuje plochy veřejných prostranství, na nichž se významným procentem plochy uplatňuje zeleň, která je z hlediska jejich vnímání a zachování charakteru veřejného prostranství nutno respektovat a chránit) - plochy rozšířených veřejných prostranství – plochy podél vodoteče ve Velkých Opatovicích.
- PLOCHY (SÍDELNÍ) ZELENĚ N jsou rozděleny do podtypů:
  - zeleň - soukromá a vyhrazená ZS – plochy užitkových a okrasných zahrad, plochy sadů apod. Jako tento typ plochy jsou vymezeny zejména větší zahrady a sady na okrajích sídel, kde je nežádoucí další rozšiřování zástavby, protože tyto plochy tvoří přechod mezi urbanizovaným územím a volnou krajinou.
  - zeleň - ochranná a izolační ZO – plochy zeleně s izolační funkcí jsou vymezené zejména v návaznosti na plochy, které jsou nebo mohou být zdrojem negativních vlivů na životní a obytné prostředí (plochy výroby, dopravní plochy – komunikace apod.). Slouží k případné eliminaci těchto negativních vlivů nebo tvoří pohledovou kulisu s ohledem na obraz sídla v krajině.
  - zeleň – přírodního charakteru ZP – zeleň v zastavěném území v přírodě blízkém stavu, zejména pro průchod skladebných částí ÚSES
  - zeleň se specifickým využitím ZX – zámecký park s kulturní ochranou a chráněnými přírodními hodnotami
- PLOCHY ZEMĚDĚLSKÉ jsou rozděleny do podtypů:
  - plochy zemědělské – intenzivně využívaná NZ1 – především pole, orná půda louky (obhospodařované velkozemědělským způsobem – velkými stroji, mechanizací)
  - plochy zemědělské – se samozásobitelskou funkcí NZ2 – záhumenky, extenzivní zahrady, sady (v omezeném rozsahu produkce, zejména pro vlastní potřebu),
- vodní plochy a toky W – v souladu s § 13 vyhl. č. 501/2006 Sb.
- plochy lesní NL - jsou vymezeny v souladu s § 15 vyhl. č. 501/2006 Sb.
- plochy smíšené nezastavěného území NS – s preferencí funkce nebo několika funkcí (přírodní, zemědělská, rekreační nepobytová, lesnická) vyjádřenými indexy k označení NS v souladu s § 17 vyhl. č. 501/2006 Sb.

DOPLŇKOVÉ CHARAKTERISTIKY:

a) významná liniová zeleň (v sídle, v krajině) – vyznačuje linie zeleně, které jsou významným charakteristickým znakem veřejného prostranství, nebo které je s ohledem na posílení krajinného rázu a ochrany území nutno chránit nebo doplnit
b) letní kino – upřesnění využití v rámci plochy ZX
c) plochy pro vodohospodářské stavby a opatření – plochy, na kterých by bylo s ohledem na podmínky v území vhodné realizovat opatření ke snížení ohrožení území povodní nebo vodní erozí (např. poldry, zasakovací pásy, revitalizace vodních toků, tůně apod.)
d) vodní plochy a toky – grafické vyznačení vyjadřuje upřesnění využití v lokalitách, kde není v evidenci KN vyznačen

pozemek vodní plocha, přestože tato v území reálně existuje. Při využití lokalit není nutno striktně dodržet vyznačený rozsah doplňkové charakteristiky, ale funkce vodní plochy nebo toku v lokalitě, byť v modifikovaném rozsahu, by měla být zachována jako charakteristický prvek a chráněna jako přírodní hodnota (např. VKP ze zákona).

e) lesopark – v budoucím areálu lázní ve Velké Roudce se jedná o lesní plochy, které se stanou součástí areálu a budou sloužit jako plochy veřejné zeleně pro pobyt uživatelů lázeňského areálu v přírodě.

Doplňková charakteristika je graficky vyznačena nad plošným vyznačením ploch s rozdílným způsobem využití. Stanovené podmínky využití pro tyto plochy RZV umožňují realizaci takových záměrů v rámci stanoveného přípustného využití, resp. podmíněně přípustného využití.

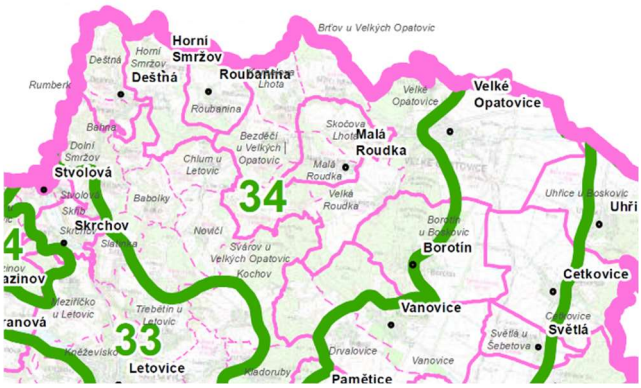
ODŮVODNĚNÍ PODMÍNEK PROSTOROVÉHO USPOŘÁDNÍ

a) Podmínky prostorového uspořádání jsou stanoveny především pro jednotlivé typy a podtypy ploch s rozdílným způsobem využití. Už rozdělení řešeného území do jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití zohledňuje charakter zástavby, a tudíž je dostačující, aby podmínky prostorového uspořádání byly stanoveny tímto způsobem, a není nutno je stanovovat pro jednotlivé plochy změn. Navíc zástavbu v sídlech v řešeném území je možno charakterizovat tak, že výšková hladina zástavby a hmotové parametry zástavby jsou v celém urbanizovaném území velice podobné a jednotlivé lokality se od sebe příliš neliší (zástavba je tvořena převážně rodinnými domy s okrasnými a užitkovými zahradami, v rozptylu řešeného území se nachází jednotlivé objekty nebo provozovny občanského vybavení, služeb a drobné výroby, které svými prostorovými parametry z měřítka převládající zástavby významně nevybočují. Výšková hladina zástavby je do 2 NP.
Vždy je ale nutno vzhledem k morfologickým podmínkám posuzovat jednotlivé záměry s ohledem na konkrétní podmínky v konkrétní lokalitě. I dva objekty, které budou splňovat podmínky prostorového uspořádání, mohou díky architektonickému řešení působit tak, že jsou hmotově a výrazem významně vzdálené. Tyto podrobnosti ale územní plán nemůže ošetřit.

b) Lokality s rekreačními chatami se od zástavby v sídlech liší charakterem staveb – objekty rekreačních chat jsou převážně o 1 NP s podkrovím (některé bez podkroví). Stanovené podmínky by se uplatnily při povolování nových objektů. Územní plán ale nevymezuje plochy změny pro rozvoj této funkce. Může se jednat zejména o případné rekonstrukce či přístavby stávajících objektů.

f.8.2. ODŮVODNĚNÍ PODMÍNEK OCHRANY KRAJINNÉHO RÁZU (podkapitola f.2. výrokové části ÚP)

a) Zásady a podmínky ochrany krajinného typu jsou stanoveny v souladu se ZÚR JMK čl. (347, 405, 415).



Do řešeného území se zasahují 2 oblasti krajinného rázu:

1. 29 – Boskovicko – blanenský (východní část řešeného území, resp. východní část k.ú. Velké Opatovice)
2. 34 – Posvitavský (západní část k.ú. Velké Opatovice a ostatní katastrální území řešeného území)

b) Zejména nové stavby umísťované především na okrajích sídel by s ohledem na zachování obrazu sídla v krajině, nenarušení významných pohledových horizontů a harmonického vztahu sídla a krajiny neměly vytvářet výškové ani hmotové dominanty. Architektonický výraz zástavby by měl citlivě reagovat na prostředí, do kterého je zástavba umisťována.

c) Udržování tradice mimolesní zeleně v krajině, zdůraznění přírodních linií (vodotečí), civilizačních linií (komunikační a cestní síť), významné orientační body – rozcestí, výškové kóty apod.

d) Zemědělsky hůře obdělávatelné plochy zapojit do systému ekologicky stabilnějších ploch – zvýšení ekologické stability území.

e) Do nezastavěného území s ohledem na ochranu krajinného rázu nebudou umisťovány záměry jako fotovoltaické elektrárny. Malebnost, harmonické měřítko a členitost a pestrost krajiny budou chráněny jako přírodní hodnoty. Ty nebudou narušovány takovými záměry, jako jsou např. větrné elektrárny.

f) Ochrana VKP vyplývá ze zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

f.9 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ A PLOCH PRO ASANACI (kapitola g) výrokové části ÚP)

VPS a VPO, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit (podkapitoly g.1. a g.2 výrokové části ÚP):

a) Dopravní infrastruktura

1. Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury (VD1) – silnice I/43 včetně souvisejících staveb, opatření a zařízení, vymezeno v souladu s čl. (426) ZÚR JMK (DS03)
2. Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury (VD2) – přeložky silnic III. tříd souvisejících s realizací záměru silnice I/43 (řešení mimoúrovňového křížení) včetně souvisejících staveb, zařízení a opatření.
3. Koridory pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury (VD3, VD54) – koridor pro možnost realizace úprav silnice III. třídy v blízkosti obytné zástavby Velkých Opatovic a souvisejících staveb, zařízení a opatření s ohledem na možnost snížení negativních důsledků provozu na této komunikaci způsobené zvýšenou dopravní zátěží způsobené napojením řešeného území na I/43 – např. úprava trasy silnice, křižovatky, realizace protihlukových opatření, výsadby zeleně, realizace stezek pro pěší a cyklisty na oddělených pruzích, opatření k zachycení srážkových vod apod.)
4. Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury (VD5) – cyklostezky z Velkých Opatovic do Jevíčka včetně souvisejících staveb, zařízení a opatření.

b) Technická infrastruktura

5. VT1 - Koridor pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury – vedení 110 kV ((Konice-) hranice - kraje – Velké Opatovice – vymezen v souladu se ZÚR JMK čl. (427),
6. VT2 – Koridor (vyznačeno osou koridoru) pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury - tlaková kanalizace pro odvedení odpadních vod ze sídla Velká Roudka do veřejné kanalizace Velkých Opatovice (zajištění účinného čištění odpadních vod v souladu s právními předpisy),
7. VT3 - Koridor (vyznačeno osou koridoru) pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury - vodovodní přivaděč z vodojemu Velké Opatovice do sídla Velká Roudka – zajištění pitné vody
8. VT4 - Koridor (vyznačeno osou koridoru) pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury - systém odkanalizování a zásobení pitnou vodou v sídle Velká Roudka – rozšíření a vybudování systémů TI v severní části sídla
9. VT5 – VT11 – Koridor (vyznačeno osou koridoru) pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury - systém odkanalizování v sídle Velká Roudka – zajištění odvedení a následně čištění odpadních vod,
10. VT12 – VT13 – Koridor (vyznačeno osou koridoru) pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury - systém odkanalizování a zásobení pitnou vodou v sídle Velká Roudka – rozšíření a vybudování systémů TI v sídle
11. VT14 – VT16 – Koridor (vyznačeno osou koridoru) pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury - přívodní vodovodní řady Vodovodu Chlum pro zásobení sídel Svárov a Bezděčí – zajištění pitné vody (vyznačeno v souladu s poskytnutým podkladem (Investiční záměr – vodovod Chlum, zpracováno VAS pro město Letovice),
12. VT17 – VT19 - Koridor (vyznačeno osou koridoru) pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury – systém zásobní pitnou vodou v sídle Svárov – zajištění pitné vody,
13. VT20 – VT21 - Koridor (vyznačeno osou koridoru) pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury – pro možnost realizace vodního zdroje a souvisejících staveb a zařízení, přivedení pitné vody do systému vodovodu v sídle Svárov,

14. VT22 - Koridor (vyznačeno osou koridoru) pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury – vodovodní řad k vodojemu – zajištění napojení systému zásobení pitnou vodou (rozvod vody v urbanizovaném území) v sídle Svárov na vodojem (akumulace),
15. VT23 – plocha pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury – vodojem (zajištění zásobení pitnou vodou)
16. VT24 – VT 28 - Koridor (vyznačeno osou koridoru) pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury - systém odkanalizování a zásobení pitnou vodou v sídle Bezděčí – rozšíření a vybudování systémů TI v sídle
17. VT29 – VT30 - Koridor (vyznačeno osou koridoru) pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury - vodovodní řad k vodnímu zdroji, vodní zdroj s akumulací v sídle Bezděčí - přivedení pitné vody do systému vodovodu v sídle,
18. VT31 - Koridor (vyznačeno osou koridoru) pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury - kanalizační stoka k ČOV v sídle Bezděčí - zajištění odvedení a následně čištění odpadních vod,
19. VT32 – Plocha pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury – ČOV v sídle Bezděčí - zajištění účinného čištění odpadních vod v souladu s právními předpisy,
20. VT33 - VT36 - Koridor (vyznačeno osou koridoru) pro veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury - systém odkanalizování (kanalizační stoky) a rozšíření systému zásobení pitnou vodou (vodovodní síť) v sídle Brťov u Velkých Opatovic - rozšíření a vybudování systémů TI v sídle,
21. VT37 - Plocha pro veřejně prospěšnou stavbu technické infrastruktury – ČOV v sídle Brťov u Velkých Opatovic - zajištění účinného čištění odpadních vod v souladu s právními předpisy.

c) <u>Dopravní a technická infrastruktura</u>

22. VDT1 – Koridor pro veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury – účelová komunikace a kanalizační stoka do ČOV v sídle Brťov u Velkých Opatovic
23. Linie technické infrastruktury je možno realizovat v souladu ve stanovenými podmínkami ploch s rozdílným způsobem využití v rozsahu celého řešeného území. S ohledem na skutečnost, že územní plán je zpracován v měřítku 1:5000, není k dispozici polohopisné a výškopisné zaměření a územní plán stanovuje koncepci řešení, není účelné řešit velký detail, protože ten lze obtížně v tomto měřítku zobrazit Dále nelze ani v současné době předpokládat dobu realizace, která může zásadně ovlivnit technické možnosti řešení. Konkrétní řešení bude prověřeno podrobnější dokumentací, která upřesní technická řešení, vedení jednotlivých tras inženýrských sítí a umístění zařízení technické infrastruktury.

d) <u>Veřejně prospěšná opatření</u>

24. Plocha pro veřejně prospěšné opatření (VK1) – poldr na vodním toku Jevíčka, vymezeno v souladu se ZÚR JMK čl. (429)
25. Plocha pro veřejně prospěšná opatření (VK2) - poldr pro zadržení srážkových vod ze zemědělských ploch ležících jižně – plocha pro zadržení srážkových vod ze zemědělských ploch ležících východně od města Velké Opatovice, resp. od plánované trasy silnice I/43 a jižně od účelové komunikace vedoucí z východního okraje Velkých Opatovic do na hranice řešeného území (mimo řešené území k silnici II/374),
26. Plocha pro protierozní opatření jižně od sídla Velké Opatovice (VK3) - vyznačeno dle podkladu (studie – „Velké Opatovice – protipovodňová opatření“ – Ing. J. Vrba, 2010)
27. Plocha pro protipovodňová opatření jižně od sídla Velké Opatovice (VK4, VK5) - vyznačeno dle podkladu (studie – „Velké Opatovice – protipovodňová opatření“ – Ing. J. Vrba, 2010)
28. Plocha pro protipovodňová opatření jihozápadně od sídla Velké Opatovice (VK6) - vyznačeno dle podkladu (studie – „Velké Opatovice – protipovodňová opatření“ – Ing. J. Vrba, 2010)
29. Plochy pro revitalizační a protipovodňová opatření na vodním toku Jevíčka (VK7, VK8) - vymezeno v souladu se ZÚR JMK čl. (429)
30. Plocha pro poldr na vodním toku Malonínský potok – vymezeno dle podkladu ÚAP (východní okraj poldru, resp. poloha hráze byla upravena s ohledem na vedení trasy cyklostezky z Velkých Opatovic do Jevíčka)
31. Plocha pro poldry jihovýchodně od sídla Velká Roudka na jinak málo vodné vodoteči. Po zkušenostech s extrémními srážkami (blesková povodeň) v létě 2020 bylo městem Velké Opatovice zadáno zpracování studie, která posoudila poměry v území a navrhla vhodná opatření s cílem:

- *„snížit riziko povodní a návrhem ochrany na Q10 až Q20*
- *Jako součást navrhovaných opatření zabránit v maximální možné míře zanášení toku*."

(Citace ze studie „Velká Roudka – protipovodňová opatření", Ing. Jan Vrba, 10 2020)

f. 10 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 ODST. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA (kapitola i) výrokové části ÚP)

S ohledem na to, že Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí ve svém stanovisku čj. JMK 144506/2017 OŽP/Kno ze dne 9. 10. 2017 vyloučil negativní vliv územního plánu Velké Opatovice na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast soustavy NATURA, nebylo zpracováno Hodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 a nebyla tudíž stanovena kompenzační opatření.

f.11 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV (kapitola j) výrokové části ÚP)

Územní plán Velké Opatovice vymezuje plochy územních rezerv:

a) R1 - územní rezerva pro rozšíření nabídky občanského vybavení v sídle Velké Opatovice. Rozhodnutí o tom, zda má územní plán již nyní vytvořit podmínky k tomu, aby ve městě mohlo být realizováno velkoplošné obchodní zařízení, je velice citlivá otázka a záleží na představitelích města, kterému pohledu dají prioritu. Do doby realizace silnice I/43 nebude pravděpodobně rozvoj ve městě tak dynamický. Velký nárůst počtu obyvatel se nepředpokládá. Je otázkou, zda stávající obchodní nabídka je schopná uspokojit poptávku obyvatel. Pokud by vzniklo jedno větší obchodní zařízení, které by pokrylo potřeby obyvatel, lze s vysokou mírou pravděpodobnosti konstatovat, že stávající obchodní zařízení by mu nebyla schopna šíří nabídky ani cenami konkurovat a stávající zařízení by zanikla. Proto územní plán plochu pro takové zařízení vymezuje, ale prozatím jako územní rezervu.

b) R2 - územní rezerva pro doplnění oboustranného obestavení komunikace rodinnou zástavbou v sídle Velká Roudka. Územní plán upřednostnil vymezení zastavitelné plochy směrem k sídlu (k zastavěnému území) od stávající účelové komunikace před rozšiřováním zástavby do krajiny. Vymezená zastavitelná plocha dotváří kompaktní vymezení severní části sídla.

c) R3 – územní rezerva pro čistírnu odpadních vod v místní části Korbelova Lhota. V současné době není uvažováno s realizací systému odvádění odpadních vod (splaškové kanalizace) v sídle Korbelova Lhota. Aby byla před nežádoucími zásahy, které by mohly do budoucna znemožnit nebo ekonomicky znevýhodnit případnou realizaci ČOV v optimální poloze s ohledem na terénní konfiguraci a uspořádání území, je vymezena plocha územní rezervy.

d) R4 – územní rezerva pro rodinnou zástavbu na severozápadním okraji města Velké Opatovice. Plocha byla v prvotním návrhu ÚP vymezena jako plocha zastavitelná Z17. Po zvážení všech aspektů (množství vymezených zastavitelných ploch pro funkci bydlení, lokalizace plochy s ohledem na urbanistickou strukturu sídla a terénní podmínky) byla plocha ve verzi návrhu, který reaguje na doporučení SEA hodnocení a který je předkládán ke společnému jednání, jako zastavitelná vypuštěna a je vyznačena jako plocha územní rezervy.

f.12 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO DOHODOU O PARCELACI (kapitola k) výrokové části ÚP)

Územní plán nevymezuje plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci.

f.13 ODŮVODNĚNÍ VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE (kapitola l) výrokové části ÚP)

Požadavek na prověření území územní studií je stanoven s ohledem na prověření podmínek funkčního, resp. organizačního uspořádání v rámci vymezených zastavitelných ploch, resp. ploch přestavby, podmínek pro zajištění technické a dopravní infrastruktury. Vzhledem k ust. § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 nelze v územním plánu uvádět podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí. Protože je ale pro zachování charakteru a obrazu sídla v krajině žádoucí a potřebné, aby pro lokalitu, která je např. exponovaná z pohledu své polohy, která je plošně rozsáhlá, nebo jsou komplikované lokální podmínky, jsou vymezeny plochy, pro které je stanovena podmínka pro rozhodování o změnách v území - zpracování územní studie a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti. Proto územní plán využívá možnosti v souladu s ust. § 43 odst. (2) a stanovil podmínku zpracování územní studie.

Stanoven je dle charakteru problematiky rámcový obsah a cíle územní studie. V souladu s přílohou 7 odst. (2) písm. c) vyhl. 500/2006 Sb. a §43 odst. (2) SZ je stanovena přiměřená lhůta pro pořízení územní studie a vložení dat o ní do evidence územně plánovací činnosti.

Podmínka prověření zastavitelné plochy je stanovena pro plochu Z01 s ohledem na její plošný rozsah, terénní konfiguraci, která by pro zástavbu znamenala její významnou pohledovou exponovanost, a zejména s ohledem na potřebu prověření možností napojení na dopravní infrastrukturu, kdy stávající veřejná prostranství a na nich realizované pozemní komunikace s největší pravděpodobností bez dalších úprav nevyhoví legislativním požadavkům (ul. Polní a Lení). Provozně lze uvažovat s členěním plochy na dvě samostatné, pro motorovou dopravu nepropojené části. Západní s napojením na ulici Lesní, východní s napojením na ulici Luční.

Podmínka prověření zastavitelné plochy je stanovena pro plochu Z02 s ohledem na její plošný rozsah, terénní konfiguraci, která by pro zástavbu zejména v jihovýchodní části znamenala její významnou pohledovou exponovanost, a zejména s ohledem na potřebu prověření možností napojení na dopravní infrastrukturu, kdy stávající veřejná prostranství a na nich realizované pozemní komunikace s největší pravděpodobností bez dalších úprav (rozšíření) nevyhoví legislativním požadavkům (ul. Polní a Luční).

Územní studie, která prověří zastavitelnou plochu Z20, pravděpodobně rozdělí s ohledem na terénní podmínky, a tudíž možnosti řešení dopravní infrastruktury plochu na dvě samostatně provozně oddělené části:

- severní, která bude dopravně napojena z průsečné křižovatky na severozápadním okraji plochy (zapojení nové místní komunikace do stávající křižovatky tvaru T);
- jižní, kde bude nová zástavba pravděpodobně dopravně obsluhována ze stávajícího veřejné prostranství, resp. místní komunikace, které je ale nevyhovujícím způsobem napojena na ul. Zádvoří.

Podmínka prověření zastavitelné plochy je stanovena pro plochu Z33 s ohledem na reálný stav v území, zejména jeho terénní a přírodní podmínky (podmáčený terén - svodnice, zeleň a terénní podmínky). Je nutno velice citlivě s ohledem na výše uvedené skutečnosti stanovit podmínky pro umístění zástavby a možnosti její dopravní obsluhy.

f.15 ODŮVODNĚNÍ STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZMÍ (ETAPIZACE) (kapitola n) výrokové části ÚP)

S ohledem na rozsah vymezených zastavitelných ploch, na kterých je možno realizovat obytnou zástavbu, je na plošně rozsáhlých plochách vymezených na jižním okraji města Velké Opatovice stanovena etapizace.

Územní plán při vymezování rozvojových ploch vycházel z platné územně plánovací dokumentace, která tyto plochy vymezila. Protože se město obává případných náhrad za změny využití území a soudních sporů v případě jejich úplného vypuštění z řešení územně plánovací dokumentace, jsou tyto plochy i v novém územním plánu jako zastavitelné vymezeny. Jelikož si projektant i město uvědomují, že je nutno při zpracování ÚP zohlednit i hodnoty území, další veřejné zájmy (např. ochrana ZPF, krajinný ráz apod.), jsou územním plánem stanoveny další podmínky pro možnost realizace zástavby na těchto plochách – zpracování územní studie, pořadí změn v území – etapizace.

Stanovení podmínek etapizace je velmi důležité, aby zástavba probíhala v ucelených, na sebe a zastavěné území, navazujících celcích. Aby zástavba probíhala postupně, koordinovaně a nevznikala živelně po celé vymezené zastavitelné ploše.

Podmínky etapizace jsou stanoveny s ohledem na plošný rozsah jednotlivých etap, na podíl zahájených a dokončených staveb, na vymezení souvisejícího veřejného prostranství, zajištění provozní návaznosti jednotlivých dílčích etap a postup výstavby.

f.15 ODŮVODNĚNÍ ÚDAJŮ O POČTU LISTŮ ÚZEMNHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ (kapitola o) výrokové části ÚP)

Obsah a struktura textové části územního plánu vyplývá z přílohy č. 7 odst. (1) a (2) vyhl. č. 500/2006 Sb. Grafická část územního plánu je zpracována v souladu s přílohou č. 7 odst. (3) vyhl. č. 500/2006 Sb. S využitím přílohy č. 7 odst. (3) písm. b) je rozdělena grafická příloha do více samostatných výkresů. V souladu s tímto ustanovením je zpracován hlavní výkres, jako samostatné výkresy je zpracována koncepce veřejné infrastruktury a) dopravní infrastruktura a b) technická infrastruktura a vodní hospodářství. V těchto výkresech jsou kromě schvalovaných jevů z hlediska řešené problematiky vyznačeny i jevy informativní (neschvalované) s ohledem na možnosti posouzení všech souvislostí a systémů v řešeném území.

Výkres širších vztahů je zpracován v měřítku 1:50000 z důvodu přehlednosti a možnosti grafického vyjádření jednotlivých jevů zobrazitelných v tomto měřítku.

Zpracoval: Atelier „AURUM" s.r.o.

g) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Vývoj počtu obyvatel, indexu stáří, dalších demografických údajů a počtu dokončených bytů v letech 2000-2017

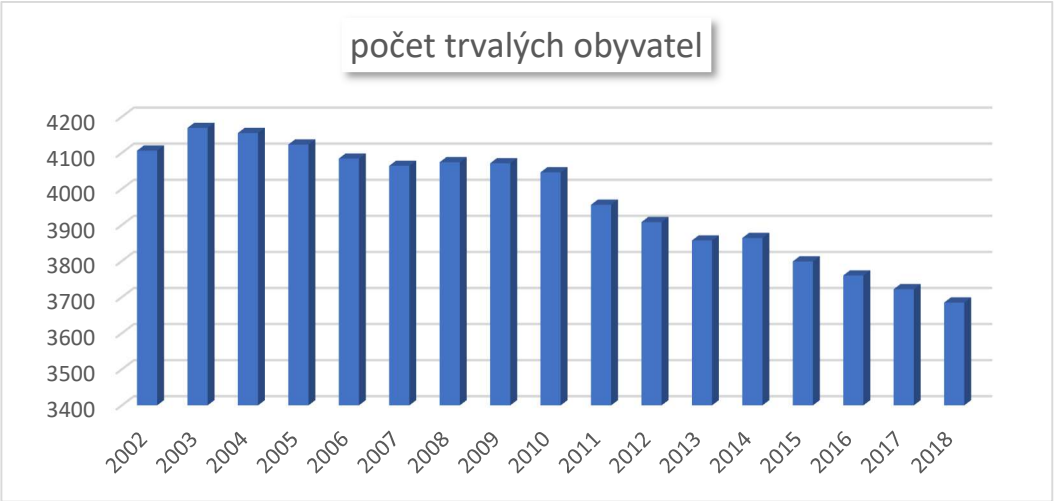
	Počet obyvatel	0-14	15-64	65 a více	Index stáří	Index ekonomického zatížení	Celkový přírůstek	Přirozený přírůstek	Migrační přírůstek	Dokončené byty
2002	4106	735	2972	457	62,18	40,11	-9	-1	-8	5
2003	4169	731	2958	480	65,66	40,94	5	8	-3	4
2004	4155	706	2945	504	71,39	41,09	-14	-2	-12	1
2005	4123	685	2922	516	75,33	41,10	-32	-8	-24	5
2006	4084	631	2919	534	84,63	39,91	-39	-7	-32	9
2007	4064	601	2909	554	92,18	39,70	-20	-20	0	9
2008	4074	608	2891	575	94,57	40,92	10	22	-12	11
2009	4071	595	2893	583	97,98	40,72	-3	3	-6	9
2010	4046	589	2850	607	103,06	41,96	-25	6	-31	14
2011	3956	574	2747	635	110,63	44,01	-9	2	-11	4
2012	3908	556	2694	658	118,35	45,06	-48	-16	-32	5
2013	3857	545	2635	677	124,22	46,38	-51	-8	-43	3
2014	3864	550	2613	701	127,45	47,88	7	1	6	2
2015	3799	533	2541	725	136,02	49,51	-65	-18	-47	2
2016	3760	517	2487	756	146,23	51,19	-39	-11	-28	1
2017	3722	513	2445	764	148,93	52,23	-38	-15	-23	2
2018	3685	513	2378	794	154,78	54,96	-37	-11	-26	2

Index stáří = počet obyvatel ve věku 65 a více let x 100
Počet obyvatel ve věku 0-14 let

Index ekonomického zatížení= (počet obyvatel ve věku 0 -14 + počet obyvatel ve věku 65 let a více) x 100
Počet obyvatel ve věku 15-64 let

Složení obyvatelstva podle věku a pohlaví patří k základním charakteristikám populace a jeho změny mají větší význam než samotný vývoj početního stavu.
V současnosti jsou ve spojitosti s věkovou strukturou zejména diskutovány otázky související s procesem stárnutí obyvatelstva neboli demografického stárnutí. Jedná se o proces, který je charakteristický měnícím se zastoupením věkových skupin v populaci. Demografické stárnutí je důsledkem jednak poklesu úmrtnosti a tím prodlužování lidského života, jednak poklesu úrovně porodnosti.

Počet trvale bydlících obyvatel od roku 2002 klesl o 421 obyvatel, tj. v průměru o 26,3 obyvatel ročně.



Stav obyvatel:

Období: 31. 12. 2016

		Celkem	Muži	Ženy
Počet obyvatel		3760	1916	1844
v tom ve věku (let)	0-14	517	268	249
	15-64	2487	1320	1167
	65 a více	756	328	428
Průměrný věk (let)		43,4	42,0	44,7

Kód: PU-MOSZV-DEMSTAV/1

Období: 31. 12. 2017

		Celkem	Muži	Ženy
Počet obyvatel		3722	1885	1837
v tom ve věku (let)	0-14	513	258	255
	15-64	2445	1295	1150
	65 a více	764	332	432
Průměrný věk (let)		43,7	42,5	44,8

Kód: PU-MOSZV-DEMSTAV/1

Období: 31. 12. 2018

		Celkem	Muži	Ženy
Počet obyvatel		3685	1863	1822
v tom ve věku (let)	0-14	513	251	262
	15-64	2378	1261	1117
	65 a více	794	351	443
Průměrný věk (let)		44,0	42,9	45,1

Kód: PU-MOSZV-DEMSTAV/1

Nová výstavba je realizovaná formou rodinných domů, a to převážně ve městě Velké Opatovice, na okrajích sídla.

S ohledem na budoucí rozvoj má sídlo Velké Opatovice největší rozvojový potenciál díky své velikosti, poloze, dopravní infrastruktuře, historickým souvislostem, lokalizací pracovních příležitostí a zařízení občanského vybavení. Tato skutečnost sebou přináší ale i svá negativa v podobě případných negativních důsledků na životní a obytné prostředí. Přece jen se jedná o město, což sebou přináší jak výhody z dostupnosti např. služeb, vybavenosti, tak negativa vyplývající z větší koncentrace obyvatel a aktivit.

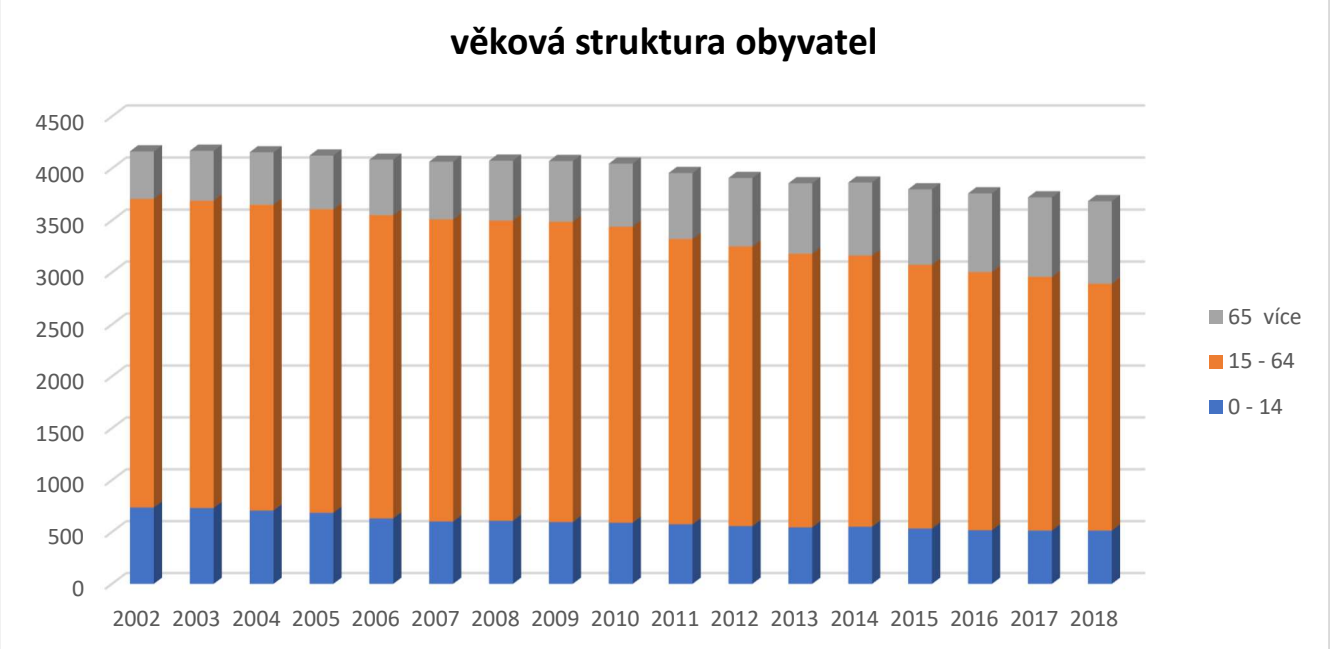
Ostatní sídla řešeného území jsou spíš co do velikosti drobnější sídla se stabilizovanou urbanistickou strukturou, stopou založené urbanistické struktury a charakteristickým geniem loci. A tak by to mělo i do budoucna zůstat. Pochopitelně je žádoucí, aby se v sídlech nadále zkvalitňovala např. veřejná infrastruktura, zejména technická infrastruktura, veřejná prostranství a případný rozvoj probíhal přirozeným způsobem bez nátlakového rozvoje prosazovaného ze strany developerů apod.

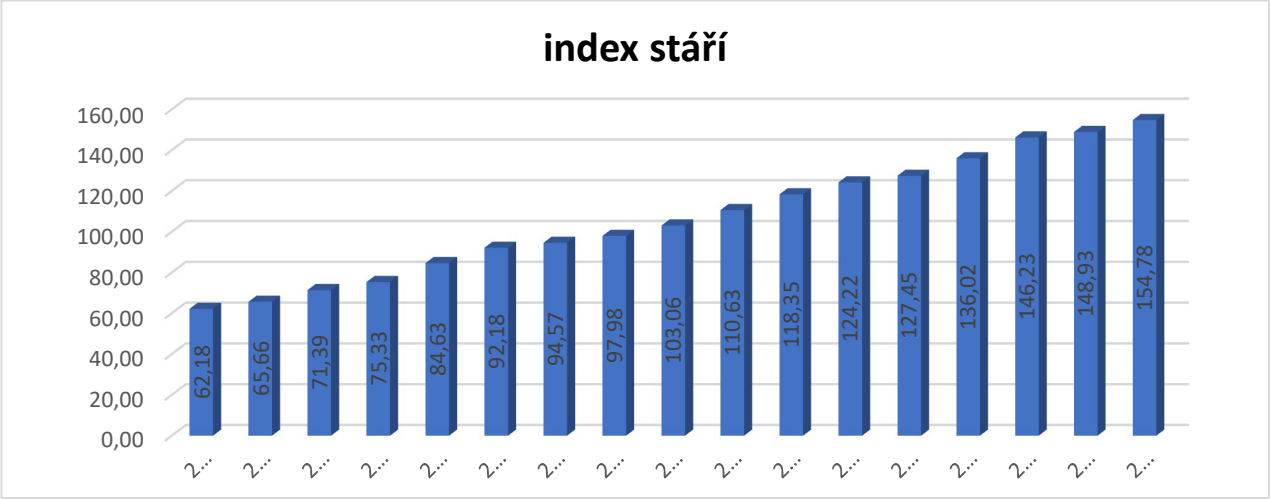
S ohledem na demografické prognózy celorepublikového měřítka nelze očekávat, že demografický vývoj zejména města Velké Opatovice se podaří rychle změnit. Úspěchem bude, podaří-li se úbytek obyvatel zastavit a časem změnit v kladná čísla, tzn. bude postupně docházet k růstu počtu obyvatel. Významným faktorem, který by mohl významně promluvit do demografických ukazatelů, by mohla být realizace silnice I/43 vč. MÚK, nebo jiné formy (kategorie) nové dopravní infrastruktury trasované přes řešené území, která by umožnila daleko snazší dostupnost blízkých větších center osídlení. Tím by se zlepšila dostupnost pro obyvatele řešeného k pracovním příležitostem a zejména vyššímu občanskému vybavení v blízkých větších sídlech. Zlepšení dopravního napojení řešeného území na nadřazenou (kvalitnější, rychlejší, bezpečnější a pohodlnější) silniční síť by mohlo zafungovat ale i opačně. Řešené území by se díky tomu, že bude mít připravené plochy pro možnost umístění např. výrobních aktivit, mohlo stát zajímavým územím pro lokalizaci nových záměrů zejména v oblasti výroby a podnikání obecně. Tím by se mohla významně zlepšit nabídka pracovních příležitostí přímo v řešeném území. Tento fakt by mohl přivést i nové zájemce o trvalé bydlení. Vzhledem k dalším okolnostem jako jsou např. ceny pozemků ve větších sídlech, může přispět k zájmu o bydlení v sídlech velikosti Velkých Opatovic.

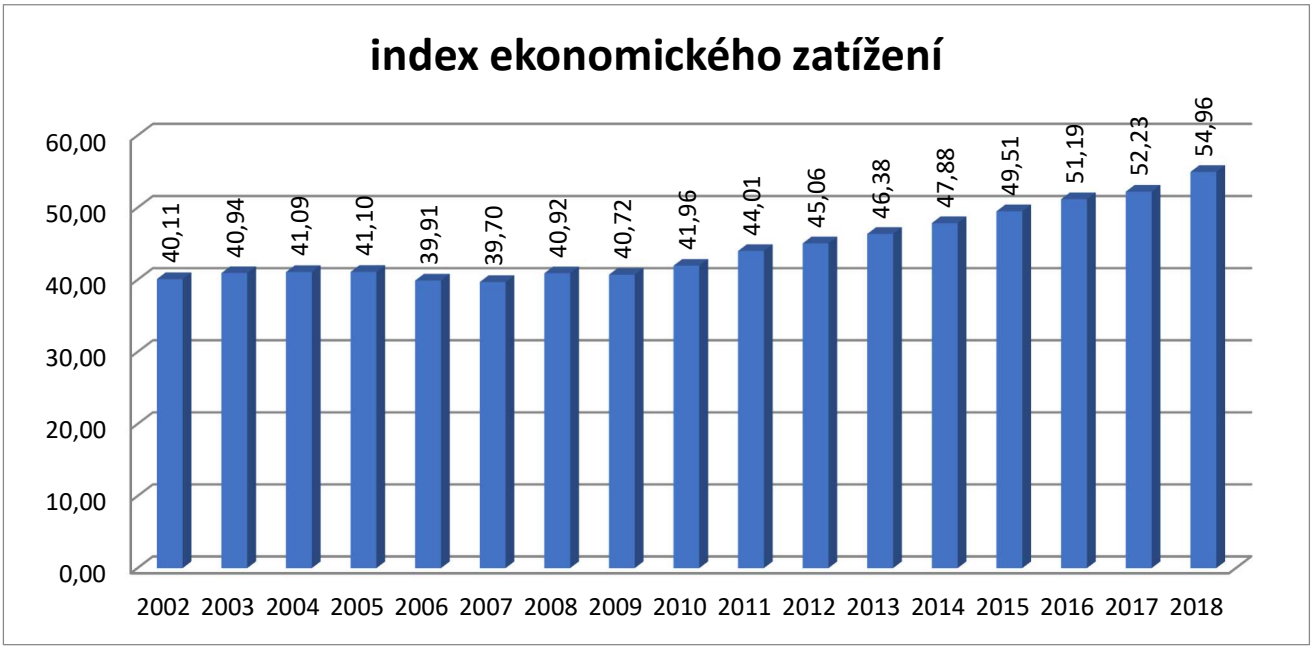
Nicméně již v současné době obyvatelé zvažují a porovnávají náklady na bydlení v takových sídlech a náklady na dojíždění za občanským vybavením a zaměstnáním. Zdá se, že řada zájemců o bydlení dává přednost větším sídlům a nárůst počtu obyvatel v menších sídlech nebude nikterak dynamický.

Za posledních 10 let **klesl** počet obyvatel o 389. Ale bylo dokončeno 55 nových bytů. Budeme-li uvažovat pro následujících 20 let s potřebou cca 120 nových bytů, při preferované formě zástavby objektů pro bydlení – rodinné domy, je toto představováno potřebou cca 100 nových parcel pro RD a pozemky pro bytové domy s kapacitou cca 20 bytů. Z výše uvedených demografických předpokladů, které vycházejí z posledních let, lze dovodit, že by počet obyvatel mohl vrůst o cca 400 obyvatel, tj. na hodnotu cca 4050-4080 obyvatel. Pro tento počet obyvatel je nutno počítat se zajištěním základního občanského vybavení např.:

- Počtu 4000 obyvatel by mělo odpovídat např.:
  - cca 160 míst v MŠ (současná kapacita MŠ 72+120 dětí)
  - cca 550 míst v ZŠ (současná kapacita ZŠ 720 žáků)
  - pro tělovýchovu a sport např.:
    - hřiště pro děti a mládež
    - hřiště pro dospělé
    - tělocvična
  - zdravotnictví – 3 pracoviště praktického lékaře
  - maloobchod – cca 320 m^2 prodejní plochy, 1040 m^2 podlažní plochy (širokosortimentní prodejna)







Navíc je otázkou, zda dospívající potomci, kteří v současné době jsou v předproduktivním věku, zůstanou trvale žít ve správním území města Velké Opatovice nebo zda se nepřestěhují do větších sídel. Tyto skutečnosti mohou značně ovlivnit další vývoj sídla. Proto je potřebné zatavit pokles počtu obyvatel a činit kroky k postupnému a kontinuálně stoupajícímu trendu zvyšování počtu trvale bydlících obyvatel tak, aby se rozprostřel do delšího časového úseku a stárnutí obyvatelstva bylo postupné a pomalejší. Aby generační obměna probíhala plynule a dlouhodobě, aby nenastala např. situace opačná, kdy by zůstávaly v sídlech řešeného území neobydlené rodinné domy, jejichž obyvatelé se vrátili do větších sídel, kde je daleko dostupnější občanské vybavení, lékařská péče a sociální služby. Rovněž je nutno počítat s obměnou dožívajícího stavebního fondu a samozřejmě s rostoucími nároky na kvalitu a úroveň bydlení.

Bilance rozvojových ploch (pro bydlení) vymezených v ÚP:

sídlo	Označení plochy změny	Celkový plošný rozsah /m²/	Celkový předpokládaný počet bytů/obyvatel		Předpokládané bilance pro plochy 1. etapy a bez stanovené etapizace		
			RD/byty	obyvatel	plošný rozsah /m²/	RD/byty	obyvatel
Velké Opatovice	Z01	36126	28	98	14000	12	42
Velké Opatovice	Z02	68030	40/40	260	20000	10/40	155
Velké Opatovice	Z04	8294	5	18	8294	5	18
Velké Opatovice	Z07	2161	1	4	2161	1	4
Velké Opatovice	Z14	2279	12	42	2279	12	42

Velké Opatovice	Z15	22936	18	63	22936	18	63
Velké Opatovice	Z16	14428	10	35	14428	10	35
Velké Opatovice	Z20	17487	12	42	17487	12	42
Velké Opatovice	Z21	3810	4	14	3810	4	14
VO celkem		175551	***128+40***	***589***	*101585*	***82+40***	***408***
Brťov u VO	Z25	6823	4	14	6823	4	14
Brťov celkem		***6823***	***4***	***14***	***6823***	***4***	***14***
Korbelova Lhota	Z27	838	1	4	838	1	4
Korbelova Lhota	Z28a	2061	2	7	2061	2	7
Korbelova Lhota	Z29	3928	3	11	3928	3	11
Korbelova Lhota	Z30a	1599	1	4	1599	1	4
Korbelova Lhota celkem		***8426***	***7***	***26***	***8426***	***7***	***26***
Bezděčí	Z32	2706	2	7	2706	2	7
Bezděčí	Z33	5254	3	11	5254	3	11
Bezděčí celkem		***7960***	***5***	***18***	***7960***	***5***	***18***
Svárov	Z38	2583	3	11	2583	3	11
Svárov	Z39	2218	1	4	2218	1	4
Svárov	Z40	2508	2	7	2508	2	7
Svárov celkem		***7309***	***6***	***22***	***7309***	***6***	***22***
Velká Roudka	Z42	10903	8	28	10903	8	28
Velká Roudka	Z44	18316	16	56	18316	16	56
Velká Roudka celkem		***29219***	***24***	***84***	***29219***	***24***	***84***
Celkem		**235288**	**174/40**	**733**	**161322**	**128/40**	**572**

Výpočet předpokládaného počtu obyvatel v rozvojových plochách vychází z následujících předpokladů:

- 1 rodinný dům odpovídá 1 obydlenému bytu
- na 1 byt v rodinném domě je uvažováno se 3,5 obyvateli

Územní plán vymezuje plochy změn, na kterých je možno realizovat stavby pro funkci bydlení v rozsahu cca 23,5 ha. Tato plocha představuje kapacitu pro 174 nových rodinných domů, což spolu s plochami pro bytové domy představuje plochy pro cca 730 obyvatel.

Při vymezování ploch změn pro funkci bydlení nový územní plán vycházel z platné ÚPD, která vymezila poměrně rozsáhlé plochy pro tuto funkci. Je pravdou, že při hodnocení stávajících demografických údajů a při vyhodnocení naplněnosti vymezených zastavitelných ploch v platné ÚPD, se nejeví reálné, aby vymezené plochy změn v novém územním plánu byly v průběhu dalších 15 – 20 let zastavěny. Ale významnou měrou, jak bylo hodnoceno v předchozím textu, může do ustáleného stavu věcí v řešeném území významně vstoupit realizace I/43, která zcela zásadně zlepší možnosti dopravní dostupnosti do větších center osídlení (ve směru S – J, tj. Brno – Moravská Třebová) a dalších, které leží na nadřazené silniční síti (např. Olomouc).

Nepřehlédnutelným faktem, který může ovlivnit možnosti budoucího vývoje je skutečnost, že město Velké Opatovice a jeho kontaktní území leží z valné většiny na chráněných zemědělských půdách I. a II. třídy ochrany. Pokud by nyní město vypustilo plochy, které má v platné ÚPD z řešení nového územního plánu, s největší pravděpodobností by takové možnosti opětovně později nezískalo. (§ 4 odst. 4 zákona 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů)

Vymezené plochy pro rozvoj bydlení jsou vymezeny ve vazbě na zastavěné území, pokud možno mimo předpokládané negativní důsledky provozu na silniční nebo železniční síti a v dostatečné vzdálenosti od ploch výroby.

Že zájem o bydlení ve Velkých Opatovicích je i nyní svědčí fakt, že je zahájena realizace výstavby na zastavitelné ploše Z15, což do příštích let ovlivní hodnoty demografických ukazatelů.

Plánovaný počet obyvatel, resp. kapacita vymezených ploch změn pro funkci bydlení, lze považovat za mezní, a to i proto, aby si sídla v řešeném území zachovala svůj charakter. Do značné míry je toto ovlivněno i kapacitou technické infrastruktury. Masivní zástavba rodinných domů a příliv nových obyvatel do sídel v západní a střední části řešeného území by z osobitých sídel mohlo vytvořit nové obytné satelity, které by ztratily původní charakter, což není žádoucí.

Při vymezení nových zastavitelných ploch byla respektována nutnost zohlednit mj. i přírodní a kulturní hodnoty území, zachování přírodních horizontů, uplatnění nové zástavby v dálkových pohledech.

Při stanovení míry možného rozvoje jednotlivých sídel především pro funkci bydlení byly zvažovány i sociologické aspekty přílivu nových obyvatel bez silnějších vazeb k řešenému území, soužití starousedlíků a nových obyvatel apod.

Pokud posuzujeme možnosti využití zastavěného území, lze zde najít plošnou rezervu pro cca 20 rodinných domů (na plochách přestavby). Stejně tak ale lze předpokládat, že nebude naplněn celý počet bilancovaných pozemků pro rodinné domy, který byl uvažován pro maximální kapacitní naplnění (předpoklad využití větších zastavěných stavebních pozemků, než je limitní minimální výměra).

Návrh územního plánu pro společné jednání s ohledem na výše uvedené okolnosti, které mohou významně ovlivnit dynamiku rozvoje v řešeném území, vymezuje zastavitelné plochy, které je možno zastavět v první etapě (včetně ploch, pro které etapizace stanovena není) s cca 40 %, resp. 20% rezervou. Lze předpokládat, že ne v celém rozsahu vymezených ploch změn bude realizována pouze obytná zástavba. Stanovené podmínky ploch s rozdílným způsobem využití bilancovaných v předchozí tabulce umožňují realizaci i jiných druhů zástavby např. pro občanské vybavení, služby, veřejná prostranství (veřejnou zeleň) apod.

Je nutno ale podotknout, že v sídle Velké Opatovice jsou na jižním okraji vymezeny plošně rozsáhlé zastavitelné plochy pro funkci bydlení. Pro možnost rozhodování o změnách v území je stanovena podmínka zpracování územní studie a jsou stanoveny podmínky etapizace. Územní studie by měla upřesnit podmínky etapizace výstavby. Protože ale územní plán neřeší vnitřní uspořádání těchto ploch změny, bylo by konkrétní rozdělení plochy (fyzické vyznačení) na jednotlivé etapy ve fázi návrhu ÚP bez podrobnějšího prověření vymezeno čistě teoreticky, a to by mohlo být pro vytvoření podmínek pro jejich naplnění limitující. Zásadní primární podmínkou pro možnost zástavby na vymezených plochách bude návrh systému dopravní infrastruktury, který v souladu s právními předpisy zajistí napojení vnitřních komunikací celé zastavitelné plochy na dopravní systém města. Teprve po vyřešení toto problému lze navrhnout strukturu zástavby na ploše změny a z ní pak lze logicky území dělit na etapy.

Zpracoval: Atelier „AURUM“ s.r.o.

h) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

Řešené území leží na severním okraji Jihomoravského kraje, cca 9 km vzdušnou čarou severovýchodně od Letovic, cca 13 km severně od Boskovic.

Západní část řešeného území tvořená k.ú. Korbelova Lhota, Bezděčí u Velkých Opatovic a Svárov u Velkých Opatovic, sousedí na severozápadě s k.ú. Slatina u Jevíčka, na západě s k.ú. Roubanina, krátkou hranicí s k.ú. Horní Smržov, dále s k.ú. Chlum u Letovic, Novičí a na jihozápadě s k.ú. Kochov. Jižní hranici v řešeném území tvoří k.ú. Velká Roudka a Velké Opatovice se sousedními k.ú. Drválovice, Vanovice, Borotín a Cetkovice. Východní část řešeného území tvořená k.ú velké Opatovice sousedí s k.ú. Uhřice u Boskovic. Severní hranice tvořená k.ú. Velké Opatovice a Brťov u Velkých Opatovic sousedí s k.ú. Jevíčko město, Smolná u Jevíčka a Malonín.

Řešené území je specifické díky tomu, že do jeho západní části je vložen „ostrov“ jiného správního území - k.ú. Malá Roudka a Skočova Lhota.

Severní hranice řešeného území je zároveň hranicí krajskou – severně leží Pardubický kraj. Mezi východní hranicí řešeného území a hranicí Olomouckého kraje leží k.ú. Uhřice u Boskovic a Úsobrno.

Východní částí řešeného území prochází železniční trať č. 262 Skalice nad Svitavou – Velké Opatovice – Chornice. Do řešeného území vstupuje od východu, kde prochází mezi sídly Jevíčko a Jaroměřice a vychází na jihovýchodním okraji řešeného území, kde pokračuje k jihu mezi sídly Borotín a Cetkovice.

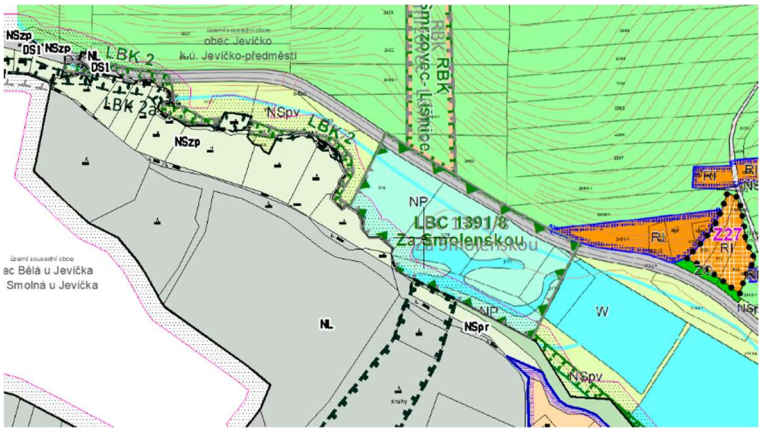
Řešeným územím prochází ve směru jihozápad – severovýchod silnic II/372. Ta se odpojuje západně od řešeného území ze silnice II/368, která prochází podél západní hranice řešeného území, dílčím úsekem prochází i západním okrajem řešeného území. Silnice II/372 poté, co opustí řešené území přichází do sídla Jevíčko od jihu. Odtud pak se na ostatní světové strany (Z, S, V) rozcházejí silnice II. třídy II/366 a 371.

Významnou linií, která prochází východní částí řešeného území a pokračuje jak jižním, tak severním směrem je plánovaná linie pro nadřazenou silniční síť. Ta ale nebyla realizována. Nicméně realizované terénní úpravy (násypy) s náletovou, dnes již poměrně vzrostlou, zelení a mosty víc, než cokoli jiného může fungovat jako biokoridor.

Podél severní hranice řešeného území a částečně (krátkým úsekem) řešeným územím prochází Malonínský potok, který přitéká od sídla Bělá u Jevíčka. Za řešeným územím pokračuje východním směrem k sídlo Jevíčko, které obtéká po jihovýchodním okraji a severovýchodně od sídla se vlévá do vodoteče Jevíčka. Řešeným územím ve směru západ východ protéká vodoteč Jevíčka, do které se na východní hranici vlévá Uhřický potok. Po jihozápadní hranici řešeného území protéká vodoteč Třebětínka, do které se na jihozápadním okraji řešeného území vlévá levostranný přítok – bezejmenná vodoteč, která sem přitéká od jižního okraje sídla Svárov.

Na hranicích řešeného území je s ÚPD sousedních sídel koordinováno vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability s ohledem na řešení **ÚSES** v ÚPD sousedních obcí a Generel ÚSES ORP Boskovice:

1.



Na obrázku je patrná návaznost skladebných částí ÚSES v ÚP Velké Opatovice a ÚP Jevíčko. V ÚP Velké Opatovice je vymezen RBK 1391, který na hranicích řešeného území vstupuje do LBC 1391/8 Za Smolenskou, který je vymezen v ÚP Jevíčko.

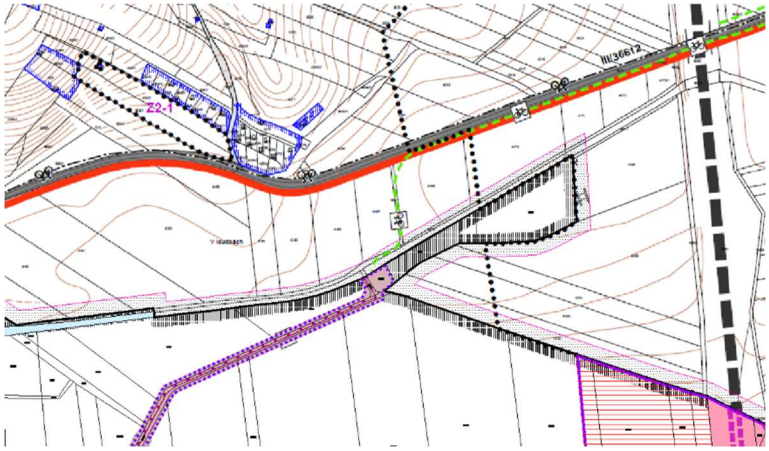
2.

Na obrázku je patrná návaznost skladebných částí ÚSES v ÚP Velké Opatovice a ÚP Borotín. V ÚP Velké Opatovice je vymezen RBK 139d, do kterého je při hranicích řešeného území vloženo do LBC Památník. V ÚP Borotín je vymezena trasa RBK015 (1392), která na hranicích řešeného území vstupuje do LBC Památník. Skladebné části ÚSES vzájemně navazují a vytvářejí celistvý systém.

3.

Na obrázku je patrné, že skladebné části regionálního ÚSES (RBK 1392 – jižní část, RBC 276 Na kopaninách a RBK 1393/1) jsou v odpovídajících prostorových parametrech vymezeny v ÚP Vanovice, tj. na sousedním správním území. Tudíž je není nutno vymezovat na řešeném území.

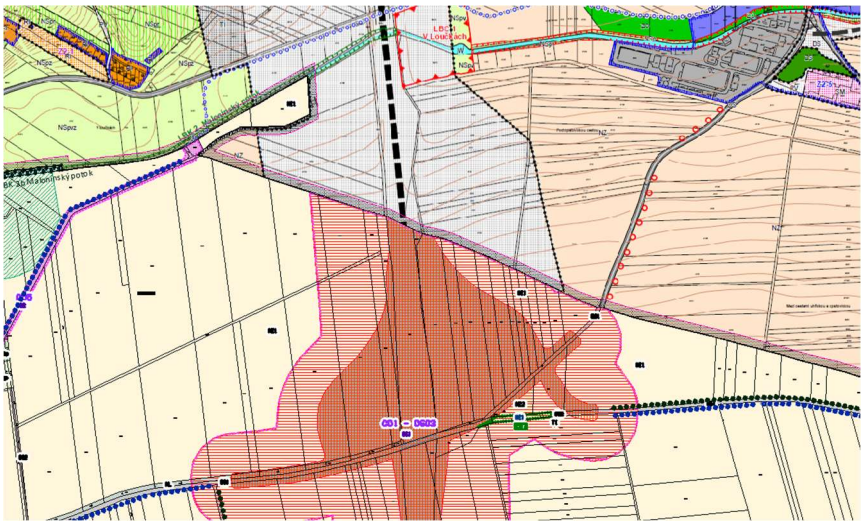
V současné době, přestože řešeným územím procházejí silnice II. třídy, můžeme hovořit o ne zcela vyhovujícím dopravním napojení řešeného území na větší centra osídlení. Poměrně úzké spojení, zejména s ohledem na zařízení občanského vybavení, funguje mezi Velkými Opatovicemi a Jevíčkem. Z tohoto důvodu je dlouhodobě sledován záměr **cyklostezky**, která obě sídla propojí (jsou realizovány kroky pro realizaci záměru).



Z obrázku je parná návaznost záměru cyklostezky vyznačené v obou územně plánovacích dokumentacích – ÚP Velké Opatovice a ÚP Jevíčko.

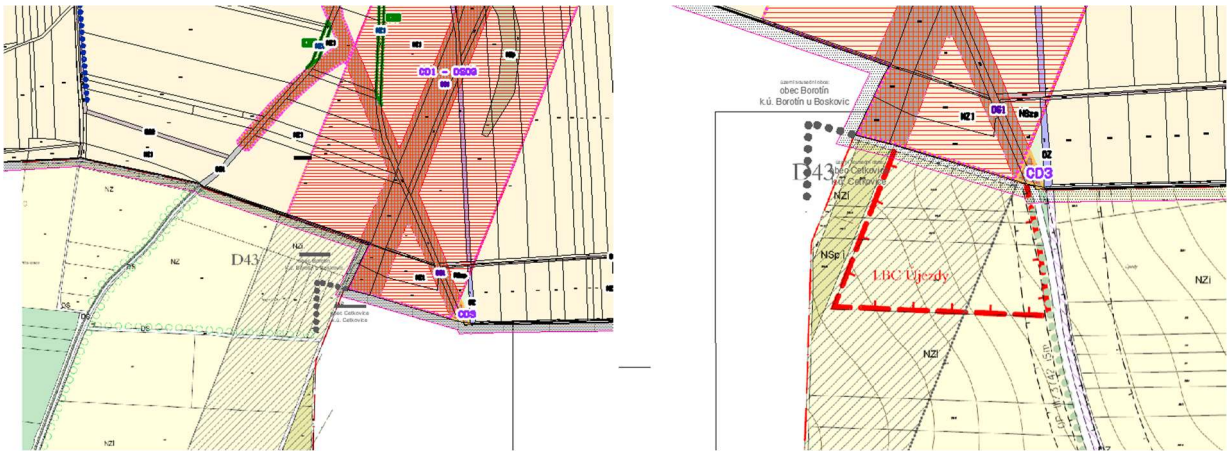
Významným záměrem, který do budoucna ovlivní kvalitu dopravního napojení řešeného území na další nadřazenou silniční síť a tím zlepší dostupnost větších center osídlení, je záměr **I/43**. Pro tento záměr je v územním plánu vymezen koridor dopravní infastruktury v parametrech dle ZÚR JMK, která je závaznou nadřazenou dokumentací pro územně plánovací dokumentace obcí, a tím je koordinován její průběh v širším a kontaktním území.

1.



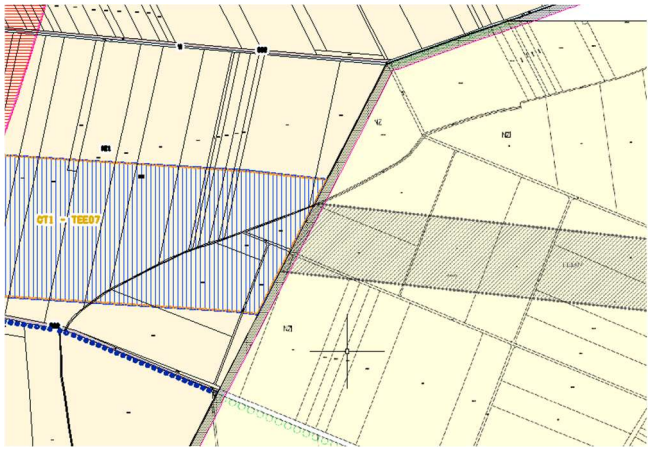
Z obrázku je patrná návaznost koridoru pro silnici I/43 vymezená v ÚP Velké Opatovice a ÚP Jevíčko. Osa koridoru vymezená v obou ÚPD na sebe navazuje. Šíře koridoru je v obou dokumentacích rozdílná. Nicméně je zřejmé, že pro vymezení koridoru v ÚP Velké Opatovice bylo využito podrobnější dokumentace. Šíře koridoru je vymezena v šíři dle ZÚR JMK – 400 m, což se jeví jako dostatečná plošná ochrana pro záměr realizace silnice I. třídy.

2.



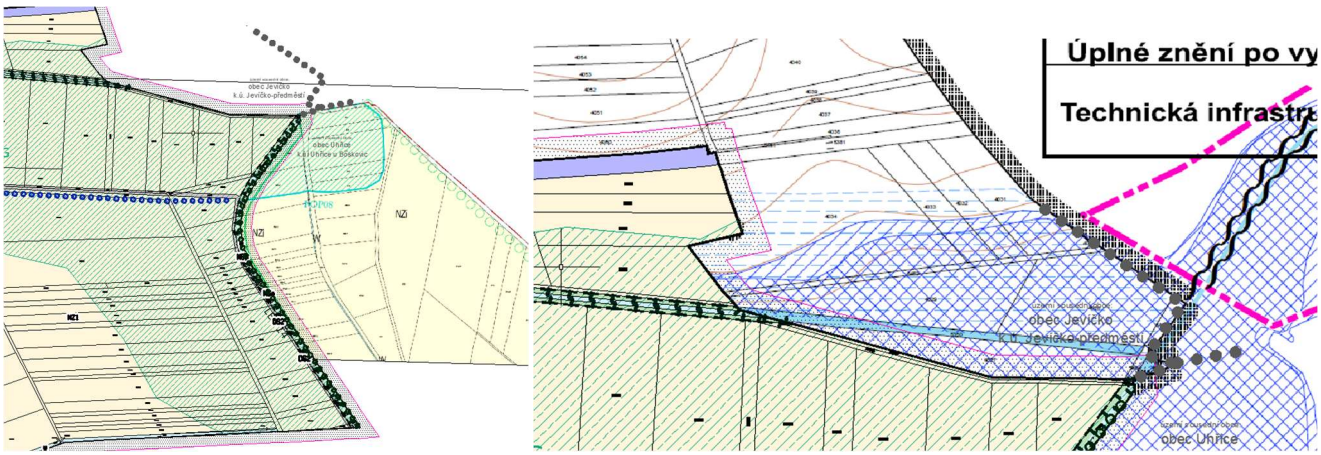
Z obrázků je patrná návaznost koridoru pro silnici I/43 vymezená v ÚP Velké Opatovice, v ÚP Borotín a v ÚP Cetkovice. Šíře koridoru je v územně plánovacíc dokumentacích shodná, tj. dle ZÚR JMK – 400 m, což se jeví jako dostatečná plošná rezerva pro záměr realizace silnice I. třídy.

Dalším významným záměrem, pro který jsou v ÚP Velké Opatovice vytvořeny podmínky v souladu se ZÚR JMK, realizace **vedení 110 kV**.



Pro tento záměr je v ÚP Velké Opatovice vymezen koridor CT1 – TEE07 v požadované šíři 300 m. V ÚP Uhřice je koridor vymezen v poloviční šíři (150 m). Nicméně je nutno konstatovat, že s ohledem na to, že osou koridoru je trasa stávajícího nadzemního vedení, průběh osy koridoru v obou ÚPD na sebe navazuje.

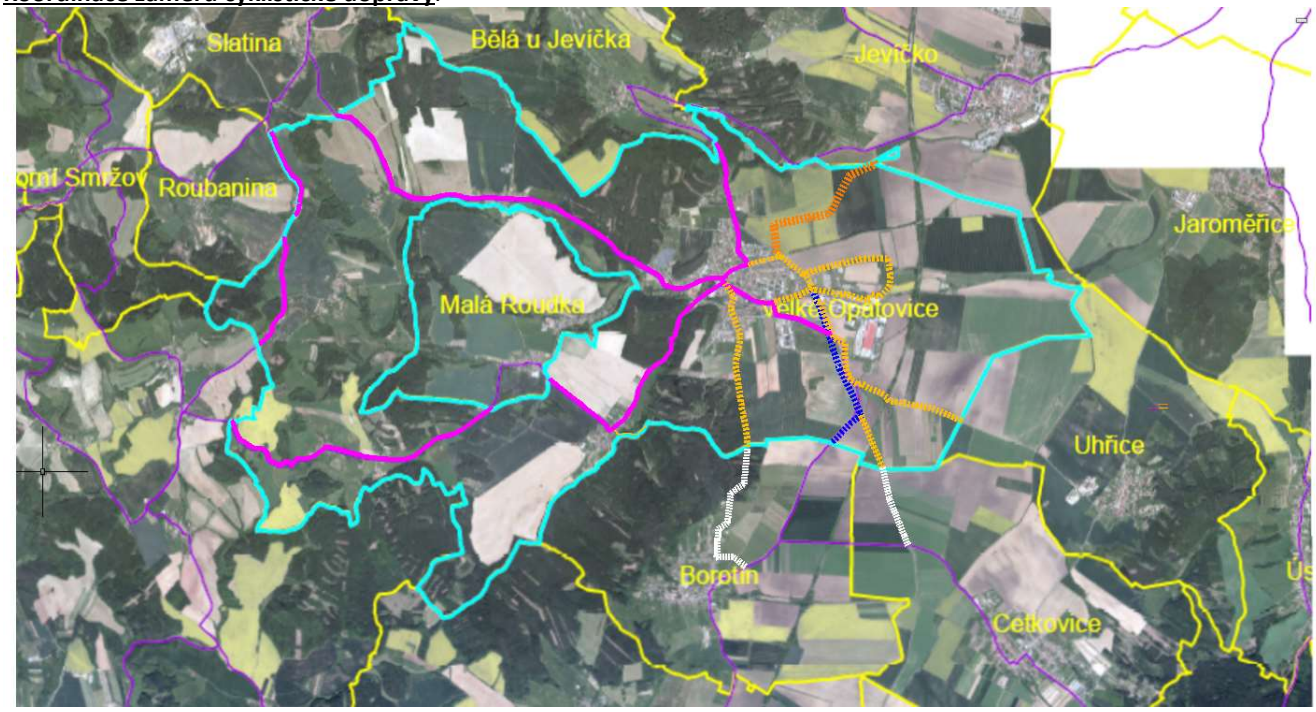
ZÚR JMK vymezuje plochu pro **POP08** – protipovodňové opatření na vodním toku Jevíčka.



Na obrázku vlevo je patrné, že plochy vymezené pro protipovodňová opatření jsou v ÚP Velké Opatovice a ÚP Uhřice

rozdílné. V ÚP Velké Opatovice je plocha vymezena v daleko větším rozsahu. Její jižní hranice kopíruje víceméně vrstevnici, tj. stejnou výškovou terénní úroveň. Širší vymezení vychází ze znalostí lokálních podmínek místních obyvatel, umožňuje řešení i dalších protierozních opatření než jen uváděný poldr. Ve vztahu k ZÚR JMK, resp. k vymezení plochy pro tento záměr, lze konstatovat, že obě ÚPD umožňují realizaci protipovodňového opatření na vodním toku Jevíčka.
V ÚP Jevíčko není vymezena plocha pro uvedený záměr. Zde je nutno konstatovat nesoulad. V ÚP Jevíčko jsou vyznačeny jevy: aktivní zóna záplavového území – nevyhlášená, nově vypočtené záplavové území Q100 – nevyhlášené a plochy meliorací.

Koordinace záměrů cyklistické dopravy:



Vysvětlivky k obrázku:

- tyrkysovou barvou jsou vyznačeny hranice řešeného území
- žlutou barvou jsou vyznačeny hranice ostatních katastrálních území v kontaktním území
- tenkou fialovou linií mimo řešené území jsou vyznačeny místní trasy
- v řešeném území jsou:
  - silnější světlou fialovou linií vyznačeny stávající cyklotrasy
  - oranžovou přerušovanou linií je vyznačena navržená cyklostezka (navazuje v ÚP Jevíčko)
  - tmavě žlutou přerušovanou linií jsou vyznačeny navržené cyklotrasy
  - modrou přerušovanou linií je vyznačeno trasování stávající cyklotrasy upravené v souladu s novým trasováním silniční sítě vyplývající z úprav v souvislosti se záměrem nové silnice I/43
- bílou přerušovanou linií je vyznačena mimo řešené území možnost nového vedení cyklotras z důvodu zajištění podmínek pro krajský koridor cyklodopravy (Skalice nad Svitavou – Boskovice – Šebetov – Velké Opatovice), který se v kontaktním území dotýká obcí Šebetov, Světlá, Cetkovice a Uhřice. Vedení cyklotrasy krajského významu mezi Světlou, Cetkovicemi a Uhřicemi by mělo být prověřeno v ÚP těchto obcí. Vedení cyklotrasy z Cetkovic do Velkých Opatovic je možné dvěma způsoby. První variantou je její vedení přes Uhřice. V ÚP Velké Opatovice je pro tuto možnost navrženo vedení cyklotrasy po účelové komunikaci mezi jihovýchodním okrajem Velkých Opatovic a západním okrajem Uhřic. Druhou variantou je využití stávající cyklotrasy vedené z Cetkovic na silnici III/3748. cyklotrasa by od křižovatky pokračovala krátkým úsekem jihozápadně po silnici III. třídy. Na okraji Borotína by odbočila směrem k západu, aby se poté v severní části sídla odklonila severním směrem. Dále by byla po místní a dále i účelové komunikaci (cestě) vedena směrem k severu, kde by pokračovala na řešeném území po východním okraji lesa až na jihozápadní okraj Velkých Opatovic – do ulice Luční. Obě navržené varianty řešení využívají pro vedení cyklotrasy méně frekventovaných pozemních komunikací.

Zpracoval: Atelier „AURUM“ s.r.o.

i) Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Zadání územního plánu bylo projednáno a zastupitelstvem města Velké Opatovice schváleno dne …….. 2018. Schválen byl upravený text Zadání, který akceptuje požadavky z projednání.

Zadání územního plánu je plněno. Respektovány jsou požadavky a záměry nadřazené ÚPD a územně analytické podklady (ÚAP), vymezeny byly prvky regionálního i lokálního systému ekologické stability. Rozvoj obce respektuje založenou urbanistickou strukturu sídel v řešeném území, kulturní, civilizační a přírodní hodnoty řešeného území. Respektovány jsou technické podmínky území, respektován je krajinný ráz řešeného území.

Územní plán řeší celé správní území města Velké Opatovice, tj. šest katastrálních území:

- Bezděčí u Velkých Opatovic (k.ú. 603392) – o výměře 254,3538 ha,
- Brťov u Velkých Opatovic (k.ú. 613029) - o výměře 229,1971 ha,
- Korbelova Lhota (k.ú. 613037) - o výměře 212,7249 ha,
- Svárov u Velkých Opatovic (k.ú. 759902) – o výměře 244,5905 ha,
- Velká Roudka (k.ú. 778605) – o výměře 342,1738 ha,
- Velké Opatovice (k.ú. 779237) – o výměře 1310,1381 ha.

(údaje dle https://cuzk.cz/Dokument.aspx?AKCE=META:SESTAVA:MDR001_XSLT:WEBCUZK_PRACOVISTE:731 ke dni 3.3.2019)

Územní plán je zpracován nad digitální mapou (KMD), získanou z veřejného zdroje (*http://services.cuzk.cz/vfk/kp/*).

A. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce, vyjádřené zejména v cílech zlepšování dosavadního stavu, včetně rozvoje obce a ochrany hodnot jejího území, v požadavcích na změnu charakteru obce, jejího vztahu k sídelní struktuře a dostupnosti veřejné infrastruktury:

A.1. Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

A.1.1. Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje

Podle PÚR ČR by město Velké Opatovice mělo být součástí rozvojové osy OS9 Brno – Svitavy/Moravská Třebová, která je vyznačena mj. ve vazbě na koridor připravované silnice I/43. V ZÚR Jihomoravského kraje, které vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os upřesňují, však není řešené území (správní území města Velké Opatovice) do této rozvojové osy zařazeno.

PÚR ČR vyznačuje koridor dopravní infrastruktury I/43 (v trase Brno – Moravská Třebová), který se dotýká řešeného území. Územní plán Velké Opatovice vymezuje a zpřesňuje koridor pro tento záměr.

Vyhodnocení splnění republikových priorit je provedeno v kapitole b)1. textové části odůvodnění ÚP Velké Opatovice.

A.1.2. Požadavky vyplývající z územně plánovací dokumentace vydané krajem

Vyhodnocení splnění priorit územního plánování kraje (kapitola A), s požadavky na uspořádání a využití území vyplývající z umístění správního území v nadmístní specifické oblasti (kapitola B), požadavků na vymezení plocha koridorů nadmístního významu (kapitola D), s podmínkami ochrany a rozvoje kulturních, přírodních a civilizačních hodnot (kapitola E), s požadavky na uspořádání a využití území vyplývajících z cílových charakteristik krajiny (kapitola F), s požadavky na vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit (kapitola G), s požadavky stanovenými v kapitole H a I je podrobně provedeno v kapitole b)2. textové části odůvodnění ÚP Velké Opatovice.

A.1.3. Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů

A.1.3.1. Limity rozvoje území

V grafické příloze odůvodnění – v koordinačním výkrese jsou v souladu s poskytnutými daty ÚAP ORP Boskovice vyznačeny limity:

- Poddolované území
- Záplavové území Q100, aktivní zóna záplavového území
- Území s archeologickými nálezy
- Ochranné pásmo vodního zdroje

- Chráněné ložiskové území
- Ložisko nerostných surovin
- Sesuvné území

Brownfield vyznačen není, územní plán vyznačuje v rozsahu celého správního území plochy stabilizované, plochy zastavitelné případně plochy přestavby. Plochy, které jsou v ÚAP vyznačeny jako brownfields, vyznačuje územní plán jako plochy, kterým přiřazuje konkrétní typ plochy s rozdílným způsobem využití.

A.1.3.2. Ochrana a rozvoj hodnot území

V grafické příloze odůvodnění – v koordinačním výkrese jsou v souladu s poskytnutými daty ÚAP ORP Boskovice vyznačeny hodnoty:

- Nemovitá kulturní památka
- Významný vyhlídkový bod
- Památný strom
- Objekt památkového zájmu

Urbanistické hodnoty shodně s ÚAP vyznačeny v ÚP nejsou. Jako takové jsou charakterizovány v textové části územního plánu. Ve stanovených zásadách urbanistické koncepce je zdůrazněna jejich ochrana.
Významné antropogenní dominanty vyznačeny v grafické části nejsou, pokud se jedná o architektonicky významné objekty, pak jsou specifikovány jako kulturní nebo civilizační hodnoty území.
Veřejná prostranství vyznačuje územní plán jako samostatný typ plochy s rozdílným způsobem využití. S ohledem na podíl veřejné zeleně na jednotlivých plochách je dále dělí do dvou podtypů.

A.1.3.3. Silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby

Územní plán nástroji územního plánování vytváří podmínky pro rozvoj silných stránek:

- Chrání přírodní hodnoty území, nevytváří podmínky pro umisťování záměrů, které by tyto hodnoty snižovaly, a to zejména v západní části řešeného území. Pokud jsou vytvářeny podmínky pro rozvoj výroby, je tak činěno v sídle Velké Opatovice v návaznosti na stávající výrobní areály (mezi nimi) na jihovýchodním okraji sídla s možností využití železniční dopravy a stávající silniční sítě
- Respektována jsou ochranná pásma vodních zdrojů, pramen pitné vody ve Velké Roudce je respektován, je součástí záměru na obnovu areálu lázní v původní lokalitě
- Areál ČOV je respektován, vymezena je zastavitelná plocha pro možnost rozšíření areálu
- Nízké ceny vody, poplatků – nelze řešit nástroji územního plánování
- Dostatek staveb v majetku obce – územní plán neřeší majetkové vztahy v území
- Dobré kapacity školek a základních škol – sávající areály občanského vybavení – pro vzdělávání – jsou územní plánem respektovány a jako plochy občanského vybavení – veřejná infrastruktura vyznačeny
- Kvalitní sportovní, zdrav. Vybavenost – sávající zařízení jsou respektována, vytvářena je možnost pro rozšíření sportovních aktivit v návaznosti na areál koupaliště
- Dostatečná kapacita městské policie - nelze řešit nástroji územního plánování
- Existence koupaliště – areál koupaliště je respektován

Územní plán má velmi omezené možnosti odstranit specifikované slabé stránky. Přesto vytváří ÚP podmínky pro to, aby město nebo další subjekty mohly svými nástroji a mechanismy slabé stránky odstranit, nebo situaci alespoň zlepšit:

- Nezaměstnanost v rámci krajského průměru – územní plán vytváří podmínky pro to, aby bylo možno efektivně využívat stávající výrobní areály, a to včetně areálů zemědělské výroby, které vymezuje jako plochy smíšené výroby. Tím by bude možné tyto plochy využívat v širším spektru možností. Vymezeny jsou nové zastavitelné plochy pro výrobu na jihovýchodním okraji sídla Velké Opatovice. Lze předpokládat, že zájem o možnost využít vymezené plochu pro výrobu vzroste s realizací silnice I/43, na kterou bude řešené území napojeno mimoúrovňovou křižovatkou.
- Špatná dosažitelnost velkých center (Brno, Olomouc) i přes dostupnou vzdálenost - dopravní dosažitelnost města Brna bude významně zlepšena realizací silnice I/43. Otázkou ale zůstává skutečný časový horizont realizace tohoto záměru. Dle přehledu projektů ŘSD (https://www.rsd.cz/wps/portal/web/Silnice-a-dalnice/mapy) je tento záměr řazen v kategorii projektů v různých stádiích přípravy. Pro zlepšení dopravního napojení na Olomouc není uvažován žádný záměr. Pro toto spojení bude nutno i nadále využívat stávajících tras silnic II. tříd.

- Odliv mladé generace (slabá pracovní příležitost, zrušená střední škola…) je do značné míry ovlivněn kvalitou a nabídkou občanského vybavení, nabídkou pracovního uplatnění a dostupností vyššího občanského vybavení – to souvisí s možnostmi, které jsou ovlivněny velikostí sídla, geografickou polohou s ohledem na širší souvislosti (značná vzdálenost větších sídelních jednotek), kvalitou silniční sítě. Tyto skutečnosti nelze ovlivnit řešením v rámci jednoho správního území. Proto ÚP vytváří podmínky pro záměr kraje (I/43), který by mohl znamenat významné oživení rozvoje sídla Velké Opatovice, zvýšení zájmu o bydlení, zlepšení nabídky občanského vybavení, a to vše by vedlo ke zlepšení demografické struktury obyvatel.
- Absence většího nákupního centra – tato problematika může být vnímána různými skupinami obyvatel odlišně. Ti, kteří vyjíždějí za prací nebo za širší nabídkou občanského vybavení do okolních sídel, kde existuje nabídka obchodních řetězců, si obstarají nákupy tam. Pro ty, kteří zůstávají ve Velkých Opatovicích a mají možnost nakoupit např. v blízkém Jevíčku, toto také není velkým problémem. Pro ty, kteří tu možnost nemají, může být toto zásadním problémem. Nicméně, pokud by takové zařízení ve Velkých Opatovicích bylo realizováno, mohla by tato skutečnost významně ovlivnit majitele a provozovatele stávajících obchodů v sídle, kteří by tak přišli o velkou část svých stávajících zákazníků. To by mohlo znamenat, že některé stávající obchody budou zavřeny, jejich provozovatelé by museli hledat nový zdroj příjmů, otázkou by bylo, jak by byly do budoucna využity tyto prostory ve stávající zástavbě a zda by tato změna nepřinesla určité „vylidnění“ veřejných prostorů a centra sídla. Z výše uvedeného je zřejmé, že rozhodnutí o vytvoření podmínek pro takové zařízení by mělo být zodpovědně zváženo především zastupiteli Města Velké Opatovice.
- Špatný stav silnice II a III. třídy - nelze řešit nástroji územního plánování
- Letní amfiteátr ve špatném technickém stavu – technický stav staveb a zařízení nelze řešit nástroji územního plánování. Nicméně územní plán vytvořil podmínky pro možnost jeho rekonstrukce a modernizace.

Územní plán ve svém řešení využívá příležitosti:

- Stávající sběrný dvůr je respektován, vyznačen je jako plocha technické infrastruktury, a to včetně plochy pro možnost jeho rozšíření
- Oživení turistického ruchu – územní plán vytváří podmínky pro možnost realizace nových lázní v sídle Velká Roudka, vyznačuje koridor pro možnost realizace cyklostezky z Velkých Opatovic do Jevíčka, vyznačuje cyklotrasy v řešeném území, účelové komunikace, naučné stezky a cesty v řešeném území (rekreační využití volné krajiny – pěší a cykloturistika), chrání areál zámku včetně zámeckého parku, vytváří podmínky pro možnost rozšíření sportovních a rekreačních aktivit v návaznosti na stávající areály fotbalového hřiště a koupaliště.
- Budování obecních bytů se sociálním základem – územní plán vymezuje nové zastavitelné plochy pro možnost realizace obytné zástavby, ve kterých lze realizovat objekty s obecními byty

Územní plán nástroji územního plánování neovlivní způsob využití ploch výroby a skladování ve smyslu počtu a druhu subjektů, které plochy využívají nebo využívat budou, pokud jsou plněny územním plánem stanovené zásady a podmínky.

A.1.3.4. Problémy určené k řešení v územně plánovací dokumentaci

- Zastavitelné plochy vs. kvalita zemědělské půdy a konfigurace terénu – územní plán při vytváření podmínek pro další rozvoj sídla navazuje na řešení platné ÚPD. Pokud vymezuje nové zastavitelné plochy, pak vždy tak, aby navazovaly na zastavěné území nebo platnou ÚPD vymezené zastavitelné plochy, zohledňuje možnosti napojení na veřejnou (dopravní a technickou) infrastrukturu, urbanistické vazby na stávající funkční a prostorové uspořádání sídla. Při zohlednění všech souvislostí se ne vždy daří zcela se vyhnout chráněným půdám, protože celá centrální, východní a většina jižní části sídla leží na chráněných půdách. Tudíž i rozvojové možnosti, které navazují na zastavěné území, se nevyhnou kontaktu s půdami I. a II. třídy ochrany. Západním směrem není možno rozvoj směřovat, protože se zde nacházejí poměrně rozsáhlé a kompaktní plochy lesa. Severním směrem se terén poměrně zvedá, nacházejí se plochy, které požívají ochrany z hlediska výskytu nerostných surovin, tudíž rozvoj tímto směrem, kde se nacházejí méně kvalitní půdy je rovněž komplikovaný.
- S ohledem na zlepšení podmínek zásobení pitnou vodou v sídle Velká Roudka bylo prostřednictvím projektanta jednáno s majitelem pozemků, který má zájem v sídle obnovit, resp. znovu vybudovat, areál lázní. Tento záměr bude využívat vlastní vodní zdroj s kvalitní pitnou pro

vlastní potřebu. Ve fázi příprav, kdy není možno přesně kvantifikovat předpokládané potřeby, nelze závazně potvrdit nebo odmítnout možnost využití tohoto vodního zdroje i pro veřejnou potřebu. Nicméně majitel připouští možnost dalších jednání, kdy budou možnosti a potřeby dále upřesňovány.

A.1.4. Další požadavky na rozvoj území obce

A.1.4.1. Požadavky na plošné a prostorové uspořádání území a urbanistickou koncepci

Řešení územního plánu navazuje na platný územní plán a s ohledem na požadavky platné legislativy stanovuje zásady koncepce uspořádání území a urbanistické koncepce.

Územní plán prověřil dílčí koncepční záměry:

- § 55 odst. 4 Stavebního zákona hovoří o vymezování nových zastavitelných ploch změnou územního plánu. Potřeby vymezení ploch změn jsou v souladu s vyhl. 500/2006 Sb. v platném znění popsány v textové části odůvodnění ÚP v kapitole g) vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.
- Rozvoj výroby:
    - Územní plán vymezuje zastavitelnou plochu pro funkci výroby (VS – plochy smíšené výrobní) východně od stávajícího areálu VOS a.s. a v prostoru mezi koridorem pro přeložku silnice III. třídy, resp. stávající trasou silnice III. třídy a stávajícím výrobním areálem (VL – výroba a skladování – lehký průmysl) na jihovýchodním okraji sídla Velké Opatovice.
- Konkrétní plochy pro dopravu v klidu nejsou na sídlištích vymezeny, plochy sídlišť jsou vyznačeny bez vnitřního členění, jsou vyznačeny jako plochy BH – bydlení – v bytových domech, parkovací plochy a stavby a zařízení pro odstavování vozidel jsou umožněny jako podmíněně přípustné využití v těchto plochách. Pro možnost intenzifikace, přemístění nebo realizace nové takové plochy nebo stavby nebude nutno řešit změnu územního plánu, jako by tomu bylo v případě vymezení konkrétně vymezené plochy.
- Územní plán vymezuje koridor pro možnost realizace cyklostezky do Jevíčka. Do ostatních jmenovaných sídel (Borotína a Uhřic) jsou vyznačeny linie cyklotras, a to s využitím stávající silniční či cestní sítě, v dílčích úsecích upravené s ohledem na navrhované změny ve vedení silnic III. tříd souvisejících s plánovanou realizací silnice I/43.
- Stávající cestní síť je využita pro vyznačení cyklotrasy vytvářející okruh kolem koupaliště a nádraží.
- Vyznačen je koridor pro realizaci chodníku podél silnice III. třídy od okraje sídla ke hřbitovu (na severním okraji sídla Velké Opatovice), potřeba realizace chodníků zejména podél průjezdných úseků silnic II. a III. tříd zastavěným územím je uvedena v textové části územního plánu
- Požadavek na kabelizaci nadzemního vedení VN v urbanizovaném území je uveden v textové části ÚP.
- Územní plán vyznačuje plochy, kde je s ohledem na konfiguraci terénu, přírodní a vodohospodářské poměry vhodné realizovat vodohospodářská opatření ke snížení ohrožení zejména zastavěného území povodní nebo vodní erozí. Využívá k upřesnění vymezení ploch zpracované podrobnější podklady, dále respektuje ZÚR JMK a ÚAP ORP Boskovice.
- Územní plán nevymezuje konkrétní plochy pro náhradní výsadby. Ty je možno realizovat např. na vymezených plochách izolační zeleně zejména takových, které jsou ve vlastnictví Města Velké Opatovice. Dále je možno doplňovat liniovou zeleň podél cestní sítě, např. podél plánované cyklostezky do Jevíčka.
- Územní plán vymezuje ploch veřejných prostranství, zejména uličních prostorů (PV1). Uliční prostory, ve kterých se významně uplatňuje i veřejná zeleň, vymezuje jako plochy veřejných prostranství - prostory s vyšším podílem zeleně (PV2). Vyznačeny grafickou značkou jsou linie zeleně, které se uplatní jako důležitý prostorotvorný prvek ve struktuře veřejných prostranství.

Pro ochranu veřejného zdraví je v textové části uvedena podmínka prokázání souladu záměru s požadavky stanovenými právními předpisy na úseku ochrany před hlukem příp. vibracemi. Celý text uvedený v zadání územního plánu pak je uveden v textové části odůvodnění ÚP.

Do blízkosti koridorů vymezených pro nové trasy dopravní infrastruktury nejsou vymezeny zastavitelné plochy, které by kolidovaly prostorově nebo funkčně s koridory vymezenými pro rozvoj silniční sítě.

V řešení územního plánu nejsou konkretizována opatření pro ochranu obyvatelstva města Velké Opatovice uvedená v § 20 vyhlášky MV ČR č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, neboť v souladu s tímto § nebyly dotčeným orgánem předány žádné podklady, v jejichž rozsahu by měly být do územního plánu zapracovány plochy pro požadované potřeby.

Město Velké Opatovice má zpracován Požární řád města, ve kterém jsou určeny zdroje požární vody. Tyto jsou v územním plánu vyznačeny.

V textové části odůvodnění ÚP jsou uvedeny informace o zájmovém území Ministerstva obrany včetně podmínek obsažených v textu zadání územního plánu.

V grafické příloze odůvodnění ÚP – Koordinační výkres jsou dle poskytnutých dat ÚAP ORP Boskovice vyznačeny limity využití území včetně omezení vyplývajících z ochrany nerostných surovin.

Územní plán nenavrhuje do blízkosti ploch vymezených pro funkci výroby zastavitelné plochy s možností realizace zástavby pro bydlení. Výjimkou jsou zastavitelné plochy:

- **Z04** severně od areálu VOS a.s., která je vymezena jako plocha SV – plochy smíšené obytné – venkovské, kdy toto vyznačení umožňuje využití zbytkové plochy vymezené ze západu a severu stávající zástavbou, z východu železniční tratí a z jihu místní komunikací, na kterou z jihu navazuje stávající výrobní areál VOS a.s.
- **Z12** v návaznosti na stávající areál koupaliště, která umožňuje rozšířit nabídku sportovního vyžití v rámci sportovního zázemí města na jeho východním okraji. Mezi vymezenou zastavitelnou plochou pro VD – výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba, která je vymezena jižněji mezi stávajícími areály sběrného dvora a čistírnou odpadních vod, a plochami vymezenými pro sport je vymezen pás izolační zeleně.

A.1.4.2.Požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

Územní plány vymezuje pro možnost realizace obytné zástavby zastavitelné plochy ve více než dostatečném rozsahu, protože reálná možnost výstavby na těchto plochách se bude odvíjet od vůle vlastníků pozemků v těchto plochách tuto výstavbu vůbec umožnit. S ohledem na negativní trend vývoje demografických ukazatelů je nutno vytvořit v územním plánu podmínky pro to, aby se stávající trend zastavil a v průběhu dalších let naopak zlepšil. Bez nabídky možností dalšího rozvoje by byl tento úkol pro vývoj v řešeném území nerealizovatelný.

Územní plán:

- vymezil v souladu s platnou legislativou zastavěné území a v rozsahu celého řešeného území vymezil dle převládající nebo požadované hlavní funkce jednotlivé plochy zařazené do odpovídajících typů ploch s rozdílným způsobem využití,
- prověřil zastavitelné plochy vymezené v platné ÚPD a v souladu se stanovenou koncepcí rozvoje území a urbanistickou koncepcí vymezil plochy změn.

Územní plán prověřil možnost vymezení ploch záměrů soukromých investorů:

Poř. č.	žadatel	Dotčené pozemky (parc. č.)	Řešení ÚP
1	ELMART s.r.o.	1352 (k.ú. Velké Opatovice)	Větší část plochy pozemku je vyznačena jako plocha změny pro VL – výroba a skladování – lehký průmysl (podél stávající rodinné zástavby je vymezen pás izolační zeleně.
2	René P.	1545/2, 1643/5 (k.ú. Velké Opatovice)	Uvedené pozemky jsou vyznačeny jako stabilizovaná plocha BI – bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské
3	Jaroslav V.	1545/1, 1643/1 (k.ú. Velké Opatovice)	Pozemek 1545/1 je vyznačen jako stabilizovaná plocha BI – bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské, 1643/1 je vyznačen jako stabilizovaná plocha NSp – plochy smíšené nezastavěného území s převažující funkcí přírodní

4	Lázně Velká Roudka s.r.o.	St. 48, st. 50,st. 58, st. 59, st. 60 Parc. č. 287,288/1, 288/2, 289, 290/1, 290/2, 292, 294/1, 294/2, 295, 296/2, 297/1, 297/3, 297/4, 299/1, 1364, 1365/2, 1366, 1367, 1416 (k.ú. Velká Roudka)	Dle žadatelem poskytnutého podkladu je vymezena zastavitelná plocha, ve které jsou vymezeny dvě plochy změny se zařazení do typu plochy s rozdílným způsobem využití – OL – občanské vybavení – lázeňství a PV1 – veřejná prostranství – uliční prostory. Další plochy, na kterých nebude realizována zástavba a jsou ve vlastnictví žadatele jsou vyznačeny jako plochy NL – plochy lesní s doplňkovou charakteristikou - lesopark
5	Petr S.	2251 (k.ú. Velké Opatovice)	Uvedený pozemek je součástí vymezené zastavitelné plochy pro funkci BI – bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské
6	Jitka M.	1601 (k.ú. Velké Opatovice)	Uvedený pozemek je součástí vymezené zastavitelné plochy pro funkci BI – bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské
8	SBD Radost	819/1, 811/1, 811/2 (k.ú. Velké Opatovice)	Uvedené pozemky jsou součástí vymezené zastavitelné plochy pro funkci BH – bydlení – v bytových domech. Ve stanovených podmínkách využití jsou stavby a zařízení související technické infrastruktury uvedeny jako podmíněně přípustné využití
9	Petr a Jan Ž.	197/2, 198/2 (k.ú. Velké Opatovice)	Po osobní konzultaci jsou uvedené pozemky v řešení ÚP vyznačeny jako plochy funkci BH – bydlení – v bytových domech. Ve stanovených podmínkách využití jsou parkovací plocha a stavby a zařízení pro odstavování vozidel uvedeny jako podmíněně přípustné využití
10	Josefa a Ladislav C.	123, 122, 124/1, 124/2 (k.ú. Korbelova Lhota	V návaznosti na vymezené zastavěné území je vymezena zastavitelná plocha se dvěma plochami změn – plocha SV – plochy smíšené obytné – venkovské (pro možnost realizace rodinného domu, směrem do krajiny je vyznačena plocha ZS – zeleň – soukromá a vyhrazená
11	MOLAT, spol. s r.o.	2084/5, 2084/3, 2084/4, 2084/6, 2084/2	Celá plocha je v ÚP vyznačena jako plocha přestavby s vyznačením SM – plocha smíšené obytné – městské, pro které je ve stanovených podmínkách využití jako přípustné využití umožněno realizovat jak zástavbu pro bydlení, tak související technické infrastruktury. Požadované detailní členění plochy není účelné z hlediska variability využití a v případě potřeby odchýlení se od vyznačeného podrobného členění požadavkům na případné změny ÚP

Pozemky uvedené v požadavku č. 10 v k.ú. Korbelova Lhota leží v CHLÚ stejně jako téměř veškerá stávající zástavba v sídle. Požadavky na novou zástavbu budou upřesněny při rozhodování o změnách v území v souladu s § 18 zákona č. 44/1988 v platném znění – horní zákon (stavební činnost nesouvisející s dobýváním výhradního ložiska v CHLÚ vyhrazeného nerostu je omezena. V CHLÚ lze zřizovat stavby a zařízení nesouvisející s dobýváním výhradního ložiska jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti. Orgán kraje může vydat souhlas s realizací stavby a zařízení po projednáním s obvodním báňským úřadem (OBÚ)- viz.§ 19 horního zákona).

A.2. Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejich změn

A.2.1. Dopravní infrastruktura

Řešení územního plánu Velké Opatovice respektuje zásady stanovené Generelem dopravy Jihomoravského kraje – vymezil koridor pro možnost realizace záměru I/43, vyznačil stávající trasy silnic II. (II/372 a II/368) a III. tříd a vyznačil trasu stávající železnice.

Územní plán vyznačil silnice:

- II. třídy – II/372, II/368
- III. třídy – III/3742, III/3748, III/36830, III/3724, III/3725, III/3723, III/36612, III/36615

Územní plán vymezil koridor pro záměr silnice I/43 včetně plochy pro mimoúrovňovou křižovatku (I/43 a II/372).

Uspořádání silniční dopravy je vyznačeno v souladu s Generelem krajských silnic Jihomoravského kraje.

Územní plán vymezil koridor pro záměr silnice I/43. Protože lze předpokládat zvýšení dopravní zátěže v souvislosti s realizací I/43 vč. mimoúrovňové křižovatky se silnicí II/372 směřující do výrobní zóny na jihovýchodním okraji sídla Velké Opatovice, vymezuje územní plán podél východní strany silnice III/3742 koridor pro možnost realizace opatření či stavebních úprav, které budou směřovat ke snaze snížení hlukové zátěže sousedním obytných ploch.

Územní plán vymezil koridor CD1-DS03 pro záměr silnice I/43 včetně plochy pro mimoúrovňovou křižovatku (I/43 a II/372). Vymezen je koridor v celkové šíři 400 m dle poskytnutého podkladu, který byl součástí dat ÚAP ORP Boskovice. Koridor je vymezen jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury.

Respektováno je silniční ochranné pásmo.

Stávající silniční síť tvořená silnicemi II. a III. třídy je v zastavěném území sídla Velké Opatovice není speciálně v hlavním výkrese speciálně vyznačena, ale je součástí vyznačených stabilizovaných veřejných prostranství. Ve výkrese veřejné infrastruktury jsou pak jednotlivé trasy vyznačeny dle příslušné třídy, a to v jejich celém průběhu řešeným územím, vč. průchodu zastavěným územím.

Výčet silnic II. a III. třídy procházejících řešeným územím je v textové části odůvodnění ÚP uveden kompletní. Ve výrokové části uváděn není, neboť není v kompetenci zastupitelstva města, aby tento stav jakkoli o své vůli ovlivňovalo a měnilo.

Územní plán nenavrhuje úpravy trasování silnic II. a III. tříd s výjimkou dílčí úpravy trasování silnice III/3742 a III/3748, která je vyznačena v souladu s poskytnutým podkladem ÚAP ORP Boskovice (souvisí s řešením I/43). S jinými novými trasami územní plán neuvažuje. V dílčí úseku silnice III/3742, kde je její trasa vedena zastavěným územím, resp. přiléhá k zastavěnému území, je vymezen koridor pro možnost řešení opatření, které budou eliminovat případné negativní důsledky zvýšené dopravní zátěže.

Územní plán vyznačuje plochy, kde se primárně předpokládá realizace vodohospodářských opatření. Ty jsou vyznačeny šrafou. Tyto plochy jsou vyznačeny tak, aby těmito opatřeními nebyla ovlivněna funkčnost silniční sítě. Obecně jsou pak umožněna vodohospodářská opatření i jinde v řešeném území v rámci stanovených podmínek ploch s rozdílným způsobem využití, zejména ploch nezastavěného území.

V textové části odůvodnění územního plánu jsou uvedeny parametry silnic dle podkladu Návrhová kategorizace krajských silnic LMK (2008). Údaje jsou uvedeny i v grafické příloze ÚP dokumentující veřejnou infrastrukturu – dopravní infrastrukturu.

Silnice II. a III. třídy jsou v průjezdním úseku zastavěnými územími sídel převážně součástí veřejného prostranství a v grafické příloze I.B2b jsou vyznačeny jako silnice II., resp. III. třídy. Průjezdné úseky jsou charakterizovány v „Pasportu místních komunikací a dopravního značení“ pro město Velké Opatovice (2018) jako komunikace krajská. Při zpracování návazných a podrobnějších dokumentací dopravní infrastruktury budou průjezdné úseky silnic II. a III. tříd městem charakterizovány a jako s takovými bude pracováno, v souladu s ČSN 736110, tabulka 1:

Tabulka 1 – Charakteristiky funkčních skupin a podskupin místních komunikací podle dopravního významu a ve vztahu ke struktuře osídlení

Funkční skupina		Charakteristické použití	Poloha v obci	Typické požadavky
A		rychlostní komunikace v obcích nad 50 tisíc [a] obyvatel, zajišťují vazbu na vnější síť dálnic a rychlostních silnic (viz 5.1.6)	na hranici vyšších urbanistických útvarů	Vyloučení (případně omezení) přímého styku s okolním územím
B		sběrné komunikace obytných útvarů, spojení obcí, průtahy silnic I., II. a III. třídy a vazba na tyto komunikace (viz 5.1.7)	na hranici nižších urbanistických útvarů, nebo mezi nimi	dopravní význam, částečné omezení přímé obsluhy
C		obslužné komunikace ve stávající i nové zástavbě (viz 5.1.8). Mohou jimi být průtahy silnic III. třídy a v odůvodněných případech i II. třídy	mezi zónami obce (města) a uvnitř těchto zón	umožnění přímé obsluhy všech staveb
D	**D 1**	pěší zóny, obytné zóny (viz 5.1.9)	v historických a obchodních centrech obcí, ve stávajících i nově budovaných obytných souborech	smíšený provoz chodců a vozidel, omezen přístup motorových, popř. dalších vozidel
	D 2	stezky, pruhy a pásy určené cyklistickému provozu, stezky pro chodce, chodníky, průchody, schodiště a ostatní komunikace nepřístupné provozu silničních motorových vozidel (viz 5.1.9), pokud nejsou součástí komunikací funkčních skupin B a C [b]	neomezená	vyloučení, nebo přísné omezení přístupu motorové dopravy

[a] Orientační údaj.
[b] Vyhláška MDS ČR č. 104/1997 Sb. k provedení zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích.

Zásady pro navrhování komunikací zajišťujících dopravní napojení ploch změn je uvedeno v textové části. (ČSN 736101, 736102, 736110).

V podmínkách pro jednotlivé plochy změn, které leží v blízkosti silnic II. a III. tříd jako liniového zdroje hluku je uvedena pro typy zástavby, pro které jsou stanoveny limitní hodnoty hluku podmínka o prokázání jejich nepřekročení.

V grafické příloze dokumentující koncepci dopravní infrastruktura jsou vyznačeny zastávky hromadné dopravy a docházková vzdálenost.

Cyklotrasy procházející řešeným územím jsou v grafické části ÚP vyznačeny.

Územní plán vyznačuje železniční trať č. 262 jako stabilizované plochy DZ – dopravní infrastruktura – železniční.

Cyklotrasy procházející řešeným územím jsou v grafické části ÚP vyznačeny. Navrženo je doplnění systému do sousedních obcí. Vymezen je koridor pro cyklostezku do Jevíčka.

A.2.2. Technická infrastruktura

Zásobování vodou

- Možnosti zásobení pitnou vodu v sídle Bezděčí jsou vyznačeny dle podkladu poskytnutého VAS, a.s – Investiční záměr vodovod Chlum, který mj. uvažuje s napojením sídel Bezděčí a Svárov.
- Stávající způsob zásobení pitnou vodou v sídle Brťov je respektován.
- Stávající způsob zásobení pitnou vodou v sídle Korbelova Lhota je respektován.
- Možnosti zásobení pitnou vodu v sídle Svárov jsou vyznačeny dle platného ÚPO (v souladu s PRVK JMK), resp. dle podkladu poskytnutého VAS, a.s. – Investiční záměr vodovod Chlum, který mj. uvažuje s napojením sídel Bezděčí a Svárov.
- Stávající způsob zásobení pitnou vodou v sídle Velké Opatovice je respektován.
- Stávající způsob zásobení pitnou vodou v sídle Velká Roudka je respektován. V souladu se Změnou č.6 platného ÚPO. S ohledem na zlepšení podmínek zásobení pitnou vodou v sídle Velká Roudka bylo prostřednictvím projektanta jednáno s majitelem pozemků, který má zájem v sídle obnovit, resp. znovu vybudovat, areál lázní. Tento záměr bude využívat vlastní vodní zdroj s kvalitní pitnou pro vlastní potřebu. Ve fázi příprav, kdy není možno přesně kvantifikovat předpokládané potřeby, nelze závazně potvrdit nebo odmítnout možnost využití tohoto vodního zdroje i pro veřejnou potřebu. Nicméně majitel připouští možnost dalších jednání, kdy budou možnosti a potřeby dále upřesňovány.

- V územní plánu je vyznačena koncepce zásobení vodou v souladu s PRVK JMK:
  - Svárov – samostatný vodovod vč. zdroje, ČS a vodojemu, alternativní způsob je vyznačen dle podkladu poskytnutého VAS, a.s. – Investiční záměr vodovod Chlum, který mj. uvažuje s napojením sídel Bezděčí a Svárov.
  - Velká Roudka – vyznačeno dle PRVK JMK - změna k 12/2016
  - Velké Opatovice - vyznačeno dle PRVK JMK- změna k 12/2016
  - Korbelova Lhota - vyznačeno dle PRVK JMK- změna k 12/2016
  - Brťov - vyznačeno dle PRVK JMK- změna k 12/2016
  - Bezděčí - samostatný vodovod vč. zdroje s akumulací, alternativní způsob je vyznačen dle podkladu poskytnutého VAS, a.s. – Investiční záměr vodovod Chlum, který mj. uvažuje s napojením sídel Bezděčí a Svárov.

Odkanalizování území

- Bezděčí – řešení vyznačeno v souladu se zadáním a PRVK JMK
- Brťov - řešení vyznačeno v souladu se zadáním a PRVK JMK
- Korbelova Lhota – není řešena splašková kanalizace, v souladu s PRVK JMK bude řešeno vývozem z jímek
- Svárov - není řešena splašková kanalizace, v souladu s PRVK JMK bude řešeno vývozem z jímek
- Velké Opatovice - navrženo rozšíření stávající kanalizační sítě, vymezena plocha pro možnost rozšíření areálu ČOV
- Velká Roudka – navržena splašková kanalizace, odvedení splaškových vod tlakovou kanalizací do veřejné kanalizace Velkých Opatovic, čištění na ČOV Velké Opatovice.

Systém odkanalizování řešeného území je v územním plánu řešen v souladu s PRVK JMK.

Plynofikace

Územní plán respektuje stávající systém zásobování řešeného území zemním plynem.

Elektřina

Územní plán respektuje průchod nadzemního vedení ZVN 400 kV a VVN 110 kV řešeným územím.
V souladu se ZÚR JMK je vyznačen koridor pro vedení 110 kV (CT1 – TEE07).

Odpadové hospodářství

Územní plán respektuje stávají systém likvidace TKO, vyznačen je stávající areál sběrného dvora, vymezena je plocha pro možnost jeho rozšíření.

A.2.3. Občanské vybavení

Územní plán respektuje stávající objekty a areály občanského vybavení. Vymezuje plochy pro možnost rozšíření nabídky sportovních aktivit v návaznosti na areál koupaliště, vytváří podmínky pro možnost znovuvybudování areálu lázní v sídle velká Roudka.

A.2.4. Veřejná prostranství

Územní plán respektuje stávající systém veřejných prostranství. Vyznačuje PV1 veřejná prostranství – uliční prostory (uliční síť v jednotlivých sídlech), v lokalitách nebo rozšířených uličních prostorech, kde se uplatňuje veřejná zeleň vyznačuje PV2 – veřejná prostranství – prostory s vyšším podílem zeleně.

A.3. Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umisťování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Zásady stanovené koncepce uspořádání krajiny v řešeném území odpovídají cílovým charakteristikám krajiny, které jsou stanoveny v ZÚR JMK.

Při vymezení ploch s rozdílným způsobem využití je respektován plán společných zařízení navržený v KPÚ.

Územní plán zpřesnil vymezení skladebných částí regionálního ÚSES vymezených v ZÚR JMK.

Územní plán vymezil systém lokálního ÚSES tak, aby jednotlivé skladebné části navazovaly na řešení ÚSES v sousedních správních územích. Při jejich vymezení byly zohledněny ÚAP ORP Boskovice.

Vyhodnocení záborů ZPF je zpracováno v souladu s platnou legislativou.

Stanoveny jsou podmínky využití ploch nezastavěného území s ohledem na § 18 odst. 5 stavebního zákona.

Vymezení skladebných částí ÚSES vychází z Aktualizace dokumentace sjednoceného generelu ÚSES a zájmů ochrany přírody a krajiny v okrese Blansko, jednotlivé průběhy skladebných částí ÚSES jsou konfrontovány s ÚPD sousedních obcí a je zajištěna jejich návaznost.

Seznam hlavních odvodňovacích zařízení je uveden v textové části odůvodnění ÚP Velké Opatovice. HOZ jsou vyznačeny v koordinačním výkrese.

Záplavové území včetně jeho aktivní zóny jsou v územní plánu vyznačeny.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu respektuje společné metodické doporučení MMR a MŽP.

Územní plán nevymezuje žádné plochy změny, jejichž plošný rozsah přesahuje 10 ha.

Při vyhodnocení záborů ZPF je uvedeno, zda se jedná o plochu, která již byla v platné ÚPD vymezena a zda dochází ke změně jejího využití.

B. Požadavky na vymezení plocha a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

Územní plán vymezuje plochy územních rezerv, které nejsou plošně významné.

C. Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

Pro záměry veřejné dopravní a technické infrastruktury jsou vymezeny územním plánem plochy, resp. koridory pro realizaci veřejně prospěšných staveb.
V souladu se ZÚR JMK je vymezen koridor pro záměr I/43 včetně MÚK Velké Opatovice.
Nejsou vymezeny plochy a koridory veřejně prospěšných opatření pro ÚSES a skladebné části regionálního ÚSES jsou funkční, lokálního biocentra jsou funkční, krátké úseky lokálních biokoridorů navržených k založení budou řešeny v rámci budoucích KPÚ.

D. Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci.

Územní plán nevymezuje plochy, pro které je pro rozhodování o změnách v území stanovena podmínka vydání regulačního plánu.
Území plán vymezuje plochy (plošně rozsáhlejší zastavitelné plochy pro funkci bydlení, plocha přestavby v centru Velkých Opatovic), pro které je pro rozhodování o změnách v území stanovena podmínka zpracování územní studie a vložení dat o této studii do evidence zemně plánovací činnosti.
Nejsou vymezeny plochy s podmínkou uzavření dohody o parcelaci.

E. Požadavek na zpracování variant řešení

Územní plán je zpracován jako invariantní.

F. Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Územní plán je zpracován v souladu s přílohou č.7 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. v platném znění. Je rozdělen na „výrokovou“ část a odůvodnění. Jeho textové a grafické přílohy jsou vyhotoveny v souladu se zadáním.

G. Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (vč. posouzení SEA a NATURA) bylo zpracováno v souladu s požadavky zadání.

Zpracoval: Atelier „AURUM“ s.r.o.

j) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Územní plán velké Opatovice nevymezuje žádné plochy nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR JMK.

Zpracoval: Atelier „AURUM" s.r.o.

k) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkce lesa

Správní území obce Velké Opatovice je tvořeno k.ú.:

- k. ú. Brťov u Velkých Opatovic, kód k. ú. 613029,
- k. ú. Bezděčí u Velkých Opatovic, kód k. ú. 603392,
- k. ú. Korbelova Lhota, kód k. ú. 613037,
- k. ú. Svárov u Velkých Opatovic, kód k. ú. 759902
- k. ú. Velká Roudka, kód k. ú. 778605
- k. ú. Velké Opatovice, kód k. ú. 779237

(údaje dle veřejné databáze ČSÚ, stav ke dni 31. 12. 2018):

Celková výměra pozemků:	**2593,18 ha**
Orná půda	1395,60 ha
Zahrady	58,31 ha
Ovocné sady	6,20 ha
Trvalé travní porosty	225,55 ha
Zemědělská půda (celkem)	**1685,65 ha**
Lesní půda	634,20 ha
Vodní plochy	13,20 ha
Zastavěné plochy	49,54 ha
Ostatní plochy	210,59 ha
Nezemědělská půda (celkem)	907,53 ha

Zemědělský půdní fond:

Hlavním údajem, který charakterizuje kvalitu zemědělského půdního fondu je kód BPEJ (bonitované půdně ekologické jednotky), který vyjadřuje půdní a klimatické podmínky, které ovlivňují produkční schopnost zemědělské půdy.

V řešeném území se vyskytují půdy s kvalitou těchto půdních jednotek (druhá a třetí číslice v kódu BPEJ)**:**

Západní část řešeného území

HPJ	charakteristika
08	Černozemě modální a černozemě pelické, hnědozemě, luvizemě, popřípadě i kambizemě luvické, smyté, kde dochází ke kultivaci přechodného horizontu nebo substrátu na ploše větší než 50 %, na spraších, sprašových a svahových hlínách, středně těžké i těžší, převážně bez skeletu a ve vyšší sklonitosti
12	Hnědozemě modální, kambizemě modální a kambizemě luvické, všechny včetně slabě oglejených forem na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké s těžkou spodinou, až středně skeletovité, vododržné, ve spodině s místním převlhčením
14	Luvizemě modální, hnědozemě luvické včetně slabě oglejených na sprašových hlínách (prachovicích) nebo svahových (polygenetických) hlínách s výraznou eolickou příměsí, středně těžké s těžkou spodinou, s příznivými vláhovými poměry
19	Pararendziny modální, kambické i vyluhované na opukách a tvrdých slínovcích nebo vápnitých svahových hlínách, středně těžké až těžké, slabě až středně skeletovité, s dobrým vláhovým režimem až krátkodobě převlhčené
25	Kambizemě modální a vyluhované, eubazické až mezobazické, výjimečně i kambizemě pelické na opukách a tvrdých slínovcích, středně těžkém flyši, permokarbonu, středně těžké, až středně skeletovité, půdy s dobrou vodní kapacitou
29	Kambizemě modální eubazické až mezobazické včetně slabě oglejených variet, na rulách, svorech, fylitech, popřípadě žulách, středně těžké až středně těžké lehčí, bez skeletu až středně skeletovité, s převažujícími dobrými vláhovými poměry

30	Kambizemě eubazické až mezobazické na svahovinách sedimentárních hornin pískovce, permokarbon, flyš, středně těžké lehčí, až středně skeletovité, vláhově příznivé až sušší
31	Kambizemě modální až arenické, eubazické až mezobazické na sedimentárních, minerálně chudých substrátech pískovce, křídové opuky, permokarbon, vždy však lehké, bez skeletu až středně skeletovité, málo vododržné, výsušné
37	Kambizemě litické, kambizemě modální, kambizemě rankerové a rankery modální na pevných substrátech bez rozlišení, v podorničí od 30 cm silně skeletovité nebo s pevnou horninou, slabě až středně skeletovité, v ornici středně těžké lehčí až lehké, převážně výsušné, závislé na srážkách
38	Půdy jako předcházející HPJ 37, zrnitostně však středně těžké až těžké, vzhledem k zrnitostnímu složení s lepší vododržností
40	Půdy se sklonitostí vyšší než 12 stupňů, kambizemě, rendziny, pararendziny, rankery, regozemě, černozemě, hnědozemě a další, zrnitostně středně těžké lehčí až lehké, s různou skeletovitostí, vláhově závislé na klimatu a expozici
41	Půdy jako u HPJ 40 avšak zrnitostně středně těžké až velmi těžké s poněkud příznivějšími vláhovými poměry
42	Hnědozemě oglejené na sprašových hlínách (prachovicích), spraších, středně těžké, bez skeletu, se sklonem k dočasnému převlhčení
43	Hnědozemě luvické, luvizemě oglejené na sprašových hlínách (prachovicích), středně těžké, ve spodině i těžší, bez skeletu nebo jen s příměsí, se sklonem k převlhčení
46	Hnědozemě luvické oglejené, luvizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší, bez skeletu až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření
47	Pseudogleje modální, pseudogleje luvické, kambizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření
48	Kambizemě oglejené, rendziny kambické oglejené, pararendziny kambické oglejené a pseudogleje modální na opukách, břidlicích, permokarbonu nebo flyši, středně těžké lehčí až středně těžké, bez skeletu až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému, převážně jarnímu zamokření
49	Kambizemě pelické oglejené, rendziny pelické oglejené, pararendziny kambické a pelické oglejené a pelozemě oglejené na jílovitých zvětralinách břidlic, permokarbonu a flyše, tufech a bazických vyvřelinách, zrnitostně těžké až velmi těžké až středně skeletovité, s vyšším sklonem k dočasnému zamokření
50	Kambizemě oglejené a pseudogleje modální na žulách, rulách a jiných pevných horninách (které nejsou v HPJ 48,49), středně těžké lehčí až středně těžké, slabě až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření
58	Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podložím teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé
77	Mělké strže do hloubky 3 m s výskytem koluvizemí, regozemí, kambizemí a dalších, s erozními smyvy ornic, různé zrnitosti, bezskeletovité až silně skeletovité, pro zemědělské využití málo vhodné

Východní část řešeného území

HPJ	charakteristika
02	Černozemě luvické na sprašových pokryvech, středně těžké, bez skeletu, převážně s příznivým vodním režimem
03	Černozemě černické, černozemě černické karbonátové na hlubokých spraších s podložím jílů, slínů či teras, středně těžké, bezskeletovité, s vodním režimem příznivým až mírně převlhčeným
06	Černozemě pelické a černozemě černické pelické na velmi těžkých substrátech (jílech, slínech, karpatském flyši a terciérních sedimentech), těžké až velmi těžké s vylehčeným orničním horizontem, ojediněle štěrkovité, s tendencí povrchového převlhčení v profilu
08	Černozemě modální a černozemě pelické, hnědozemě, luvizemě, popřípadě i kambizemě luvické, smyté, kde dochází ke kultivaci přechodného horizontu nebo substrátu na ploše větší než 50 %, na spraších, sprašových a svahových hlínách, středně těžké i těžší, převážně bez skeletu a ve vyšší sklonitosti
10	Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na spraších, středně těžké s mírně těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vláhovými poměry až sušší
11	Hnědozemě modální včetně slabě oglejených na sprašových a soliflukčních hlínách (prachovicích), středně těžké s těžší spodinou, bez skeletu, s příznivými vlhkostními poměry
19	Pararendziny modální, kambické i vyluhované na opukách a tvrdých slínovcích nebo vápnitých svahových hlínách, středně těžké až těžké, slabě až středně skeletovité, s dobrým vláhovým režimem až krátkodobě převlhčené
30	Kambizemě eubazické až mezobazické na svahovinách sedimentárních hornin pískovce, permokarbon, flyš, středně těžké lehčí, až středně skeletovité, vláhově příznivé až sušší

37	Kambizemě litické, kambizemě modální, kambizemě rankerové a rankery modální na pevných substrátech bez rozlišení, v podorničí od 30 cm silně skeletovité nebo s pevnou horninou, slabě až středně skeletovité, v ornici středně těžké lehčí až lehké, převážně výsušné, závislé na srážkách
38	Půdy jako předcházející HPJ 37, zrnitostně však středně těžké až těžké, vzhledem k zrnitostnímu složení s lepší vododržností
41	Půdy jako u HPJ 40 avšak zrnitostně středně těžké až velmi těžké s poněkud příznivějšími vláhovými poměry
47	Pseudogleje modální, pseudogleje luvické, kambizemě oglejené na svahových (polygenetických) hlínách, středně těžké, ve spodině těžší až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému zamokření
48	Kambizemě oglejené, rendziny kambické oglejené, pararendziny kambické oglejené a pseudogleje modální na opukách, břidlicích, permokarbonu nebo flyši, středně těžké lehčí až středně těžké, bez skeletu až středně skeletovité, se sklonem k dočasnému, převážně jarnímu zamokření
58	Fluvizemě glejové na nivních uloženinách, popřípadě s podložím teras, středně těžké nebo středně těžké lehčí, pouze slabě skeletovité, hladina vody níže 1 m, vláhové poměry po odvodnění příznivé

(Zdroj: https://statistiky.vumop.cz/?core=popis)

Rozdělení půdního zemědělského půdního fondu podle kvality zemědělské půdy resp. rozdělení do tříd ochrany v řešeném území je graficky vyjádřeno ve výkrese II.B3 – Výkres předpokládaných záborů půdního fondu.

Třídy ochrany jsou stanoveny pomocí BPEJ v souladu s vyhláškou MŽP č. 48/2011 Sb. ve znění vyhlášky č. 150/2013 Sb. Definováno je 5 tříd ochrany:

I. třída ochrany zemědělského půdního fondu – bonitně nejcennější půdy v jednotlivých klimatických regionech, převážně na rovinatých nebo jen mírně sklonitých pozemcích, které je možno odejmout ze zemědělského půdního fondu pouze výjimečně, a to převážně pro záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu. (V řešeném území se nevyskytuje)

II. třída ochrany zemědělského půdního fondu – zemědělské půdy, které mají v rámci jednotlivých klimatických regionů nadprůměrnou produkční schopnost. Ve vztahu k ochraně zemědělského půdního fondu jede o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné ze ZPF, a to s ohledem na územní plánování, jen podmíněn využitelné pro stavební účely.

III. třída ochrany zemědělského půdního fondu – v jednotlivých klimatických regionech se jedná převážně o půdy vyznačující se průměrnou produkční schopností, které je možné využít v územním plánování pro výstavbu a jiné nezemědělské způsoby využití

IV. třída ochrany zemědělského půdního fondu – zahrnuje v rámci jednotlivých klimatických regionů převážně půdy s podprůměrnou produkční schopností, jen s omezenou ochranou, využitelné pro výstavbu a jiné nezemědělské účely.

V. třída ochrany zemědělského půdního fondu – sdružuje zbývající bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ). Které představují půdy s velmi nízkou produkční schopností, jako jsou mělké půdy, hydromorfní půdy, silně skeletovité a silně erozně ohrožované. Tyto půdy jsou většinou pro zemědělské účely postradatelné. Lze připustit i jiné, efektivnější využití než zemědělské. Jedná se o půdy s nízkým stupněm ochrany, s výjimkou vymezených ochranných pásem a chráněných území.

Klimatický region zahrnuje území s přibližně shodnými klimatickými podmínkami pro růst a vývoj zemědělských plodin.

Investice do půdy ve formě plošných odvodnění dle poskytnutých dat ÚAP se nacházejí na zemědělsky využívaných plochách v rozptylu celého řešeného území. Protože jsou dle poskytnutých dat realizovány téměř až k okraji zastavěného území sídel, řada vymezených ploch změn zasahuje na plochy s vloženými investicemi.

Sídlo Velké Opatovice:

- Plocha Z01 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z02 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z03 celá leží na meliorované ploše,
- Plocha Z04 celá leží na meliorované ploše,
- Plocha Z05 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z06 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z07 celá leží na meliorované ploše,
- Plocha Z08 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z09 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z10 z větší části leží na meliorované ploše,
- Plocha Z11 celá leží na meliorované ploše,

- Plocha Z12 z větší části leží na meliorované ploše,
- Plocha Z13 zčásti leží na meliorované ploše,
- Plocha Z14 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z15 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z16 z větší části leží na meliorované ploše,
- Plocha Z18 zčásti leží na meliorované ploše,
- Plocha Z19 zčásti leží na meliorované ploše,
- Plocha Z20 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z21 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z22 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Koridor CD1-DS03 zčásti leží na meliorovaných plochách,
- Koridor CD2 a CD3 zčásti leží na meliorovaných plochách,
- Koridor CD5 zčásti leží na meliorovaných plochách,
- Koridor CD6 z větší části leží na meliorované ploše,
- Koridory CD8 a CD9 nejsou v kontaktu s plochami s vloženými investicemi.

Sídlo Brťov u Velkých Opatovic:

- Plocha Z23 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z25 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Koridor CD7 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi.

Sídlo Korbelova Lhota:

- Plocha Z27 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z28 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z29 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z30 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi.

Sídlo Bezděčí:

- Plocha Z31 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z32 zčásti leží na meliorované ploše,
- Plocha Z33 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z34 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z35 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z36 téměř celá leží na meliorované ploše.

Sídlo Svárov:

- Plocha Z37 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z38 zčásti leží na meliorované ploše,
- Plocha Z39 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z40 zčásti leží na meliorované ploše.

Sídlo Velká Roudka:

- Plocha Z41 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z42 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z44 až na malou část na severovýchodním okraji není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi,
- Plocha Z45 není v kontaktu s plochami s vloženými investicemi.

Při rozhodování o změnách v území a zejména při realizaci zástavby budou respektovány podmínky stanovené příslušným orgánem s ohledem na existenci vložených investic – meliorace.

TABULKOVÁ ČÁST:

Tab. 1 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF – zastavitelné plochy

Katastrální území Velké Opatovice

ozn. lokality / záboru	způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (ha)	zábor ZPF podle druhu pozemku (ha)						zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					BPEJ	investice do půdy - odvodnění (ha)	v platné ÚPD ano/ne
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.			
Z01	bydlení - v RD - městské a příměstské	3,6126	3,2861			0,2444					3,5305			5.30.11	ne	NE
			0,0821										0,0821	5.37.16		(ÚR)
Z02a	bydlení - v RD - městské a příměstské	5,5271	3,8497						3,8497					3.02.00	ne	ano
			1,6774								1,6774			5.30.11		
Z02b	bydlení - v bytových domech	1,1640	0,9177						0,9177					3.02.00	ne	ano
			0,2463								0,2463			5.30.11		
Z14a	bydlení - v bytových domech	0,1135	0,0361			0,0774						0,1135		5.19.14	ne	ano
Z15	bydlení - v RD - městské a příměstské	2,2311	0,4876			0,0260		0,0073				0,5209		5.19.14	ne	ano
			1,3336			0,3714		0,0052					1,7102	5.47.13		
Z16a	bydlení - v RD - městské a příměstské	1,2597	1,2597										1,2597	5.47.13	0,95	NE
Z20a	bydlení - v RD - městské a příměstské	1,5464	0,8913					0,4867			1,3780			5.08.50	ne	ano
								0,1684					0,1684	5.41.78		
Z21	bydlení - v RD - městské a příměstské	0,3810				0,0077					0,0077			5.08.50	ne	ano
						0,3733							0,3733	5.41.78		změna funkce
plochy bydlení celkem		**15,8354**	**14,0676**	**-**	**-**	**1,1002**	**-**	**0,6676**	**4,7674**		**6,8399**	**0,6344**	**3,5937**	x	x	
Z13	obč. vyb.-tělových.a sport.zař.	0,1947	0,1947							0,1947				3.58.00	0,19	ano změna funkce
plochy občanského vybavení celkem		**0,1947**	**0,1947**							**0,1947**				x	x	
Z04	pl. smíš. obytné - venkovské	0,8294						0,8294		0,8294				3.58.00	0,83	ano
Z07	pl. smíš. obytné - venkovské	0,2161	0,2161						0,2161					3.02.00	0,20	NE
plochy smíšené obytné celkem		**1,0455**	**0,2161**					**0,8294**	**0,2161**	**0,8294**				x	x	
Z10	technická infr.- inženýrské sítě	0,3454	0,3454							0,3454				3.58.00	0,27	ano
Z11	technická infr.- inženýrské sítě	0,3522	0,3522							0,3522				3.58.00	0,35	ano
plochy tech. infrastruktury celkem		**0,6976**	**0,6976**							**0,6976**				x	x	
Z05	výroba a sklad. - se spec. využ. - fotovoltaika	3,8926	0,1239						0,1239					3.10.00	ne	ano
			0,1014							0,1014				3.58.00		
														3.30.51		
			3,5382					0,1291				3,6673		3.48.11		
Z06	výroba a skladování - lehký průmysl	8,1840	5,8054						5,8054					3.10.00	ne	NE
			2,3786									2,3786		3.30.51		(ÚR)
Z08	výroba a skladování - lehký průmysl	0,3280						0,3280		0,3280				3.58.00	ne	ano
Z09	výroba a sklad. - drobná a řemeslná výroba	0,9606	0,9606							0,9606				3.58.00	ne	ano
Z12	výroba a sklad. - drobná a řemeslná výroba	0,8975	0,8975							0,8975				3.58.00	0,64	ano změna funkce
Z18	výroba a sklad. - zemědělská výroba	0,6565	0,6565										0,6565	5.30.54	0,35	NE
														5.47.13		
Z19	výroba a sklad. - se spec. využ. - fotovoltaika	3,5903	3,4792			0,1111					3,5903			5.08.50	1,48	ano
Z22a	výroba a skladování - lehký průmysl	0,1545				0,0792				0,0792				3.58.00	ne	ano
						0,0753							0,0753	5.37.16		
plochy výroby a skladování celkem		**18,6640**	**17,9413**			**0,2656**		**0,4571**	**5,9293**	**2,3667**	**3,5903**	**6,0459**	**0,7318**	x	x	
Z03	plochy smíšené výrobní	8,9281	1,3090							1,3090				3.58.00	8,31	ano
			7,6191									7,6191		3.48.11		částečně
plochy smíšené výrobní celkem		**8,9281**	**8,9281**							**1,3090**		**7,6191**		x	x	
Z16b	veř. prostr. - uliční prostory	0,0359	0,0359										0,0359	5.47.13	0,02	NE
Z16c	veř. prostr. - uliční prostory	0,0651	0,0651										0,0651	5.47.13	ne	NE
Z20c	veř. prostr. - uliční prostory	0,0756						0,0448			0,0448			5.08.50	ne	ano
								0,0308					0,0308	5.41.78		
Z14b	veř. prostr. - veřejná zeleň	0,2198	0,1152			0,1046						0,2198		5.19.14	ne	ano změna funkce
plochy veřejných prostranství celkem		**0,3964**	**0,2162**			**0,1046**		**0,0756**			**0,0448**	**0,2198**	**0,1318**	x	x	
Z20b	zeleň - soukromá a vyhrazená	0,1268	0,1268								0,1268			5.08.50	ne	ano
Z22b	zeleň - ochranná a izolační	0,0410				0,0282				0,0282				3.58.00	ne	ano
						0,0128							0,0128	5.37.16		
plochy zeleně celkem		**0,1678**	**0,1268**			**0,0410**				**0,0282**	**0,1268**		**0,0128**	x	x	
ZÁBOR ZPF CELKEM		**45,9295**	**42,3884**	**-**	**-**	**1,5114**	**-**	**2,0297**	**10,9128**	**5,4256**	**10,6018**	**14,5192**	**4,4701**			

Plocha leží v zastavěném území

Tab. 2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF – plochy přestavby

Katastrální území Velké Opatovice

ozn. lokality / záboru	způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (ha)	zábor ZPF podle druhu pozemku (ha)						zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					BPEJ	investice do půdy (ha)
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.		
P01a	plochy smíš.obytné - městské	0,4760						0,4760		0,4760				3.58.00	ne
P01b	veř. prostr. - uliční prostory	0,0547						0,0547		0,0547				3.58.00	ne
P03	bydlení - v RD - městské a příměstské	0,1798	0,0602								0,0602			5.08.50	ne
			0,1196										0,1196	5.41.78	
ZÁBOR ZPF CELKEM		**0,7105**	**0,1798**	-	-	-	-	**0,5307**	-	**0,5307**	**0,0602**	-	**0,1196**		

Tab. 3 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF – koridory dopravní infrastruktury - I/43 a související stavby (odborný odhad)

Katastrální území Velké Opatovice

označení lokality / záboru	způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (ha)	zábor ZPF podle druhu pozemku (ha)						zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					BPEJ	investice do půdy (ha)
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.		
CD1 - DS03	dopr.infr.sil.- silniční síť	28,47												3.02.00	ano
									20,81					3.10.00	
														3.58.00	
														3.60.00	
										7,66				3.10.10	
CD2	dopr.infr.sil.- silniční síť	7,59							3,29					3.10.00	ano
														3.48.11	
												4,29		3.30.51	
CD3	dopr.infr.sil.- silniční síť	0,96							0,85					3.02.00	ano
										0,11				3.58.00	
ZÁBOR ZPF CELKEM		**37,02**	-	-	-	-	-	-	**24,95**	**7,78**	-	**4,29**	-		

Tab. 4 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF – ostatní koridory dopravní infrastruktury (odborný odhad)

Katastrální území Velké Opatovice

označení lokality / záboru	způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (ha)	zábor ZPF podle druhu pozemku (ha)						zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					BPEJ	investice do půdy (ha)
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.		
CD8	dopr.infr.sil.- silniční síť	0,6749	0,0378						0,0378					3.02.00	ne
			0,0448			0,0596				0,1044				3.10.10	
			0,5077			0,0250							0,5327	5.47.13	
CD9	dopr.infr.sil.- silniční síť	0,2457	0,2457						0,2457					3.02.00	ne
CD5	dopr.infr.sil.- míst.a účel.kom	3,0263	0,5180						0,5180					3.02.00	ano
			2,4706			0,0124		0,0253		2,5083				3.10.10	
														3.06.00	
														3.58.00	
CD6	dopr.infr.sil.- míst.a účel.kom	0,1384	0,0494							0,0494				3.58.00	ano
			0,0890										0,0890	5.47.13	
ZÁBOR ZPF CELKEM		**4,0853**	**3,9630**	-	-	**0,0970**	-	**0,0253**	**0,8015**	**2,6621**	-	-	**0,6217**		

Tab. 5 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF – zastavitelné plochy

Katastrální území Brťov u Velkých Opatovic

ozn. lokality / záboru	způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (ha)	zábor ZPF podle druhu pozemku (ha)						zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					BPEJ	investice do půdy - odvodnění (ha)	v platné ÚPD ano/ne
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.			
Z25	pl. smíš. obytné - venkovské	0,6737	0,6177					0,0560		0,6737				5.12.10	ne	NE (ÚR)
plochy smíšené obytné celkem		0,6737	0,6177					0,0560		0,6737				x	x	
Z23	technická infr.- inženýrské sítě	0,0447	0,0429									0,0429		5.19.14	ne	ano
			0,0018										0,0018	5.40.77		
plochy tech. infrastruktury celkem		0,0447	0,0447									0,0429	0,0018	x	x	
ZÁBOR ZPF CELKEM		0,7184	0,6624	-	-		-	0,0560	-	0,6737	-	0,0429	0,0018			

Tab. 6 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF – koridory dopravní infrastruktury (odborný odhad)

Katastrální území Brťov u Velkých Opatovic

ozn. lokality / záboru	způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (ha)	zábor ZPF podle druhu pozemku (ha)						zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					BPEJ	investice do půdy (ha)
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.		
CD7	dopr.infr.sil.-míst.a účel.kom.	0,0842						0,0842					0,0842	5.40.77	ano
ZÁBOR ZPF CELKEM		0,0842	-	-	-	-	-	0,0842	-	-	-	-	0,0842		

Tab. 7 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF – plochy změn v krajině

Katastrální území Brťov u Velkých Opatovic

ozn. lokality / záboru	způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (ha)	zábor ZPF podle druhu pozemku (ha)						zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					BPEJ	investice do půdy (ha)
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.		
K01-část	plochy lesní	0,5223						0,5223				0,5223		5.19.14	ne
ZÁBOR ZPF CELKEM		0,5223	-	-	-	-	-	0,5223	-	-	-	0,5223	-		

Tab. 8 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF – zastavitelné plochy

Katastrální území Korbelova Lhota

ozn. lokality / záboru	způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (ha)	zábor ZPF podle druhu pozemku (ha)						zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					BPEJ	investice do půdy - odvodnění (ha)	v platné ÚPD ano/ne
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.			
Z28c	obč. vyb.-tělových.a sport.zař.	0,0028				0,0028			0,0028					7.30.11	ne	ano
plochy občanského vybavení celkem		0,0028				0,0028			0,0028					x	x	
Z27	pl. smíš. obytné - venkovské	0,0838						0,0838			0,0838			7.25.11	ne	ano
Z28a	pl. smíš. obytné - venkovské	0,2060				0,0877		0,0946	0,1823					7.30.11	ne	ano
								0,0237		0,0237				7.58.00		
Z29	pl. smíš. obytné - venkovské	0,3928	0,1329					0,2556	0,3885					7.30.11	ne	ano
			0,0043							0,0043				7.58.00		
Z30a	pl. smíš. obytné - venkovské	0,1576				0,0365		0,1211	0,1576					7.30.11	ne	ano
plochy smíšené obytné celkem		0,8402	0,1372			0,1242		0,5788	0,7284	0,0280	0,0838			x	x	
Z28b	zeleň - soukromá a vyhrazená	0,1401						0,0746	0,0746					7.30.11	ne	ano
								0,0655		0,0655				7.58.00		
Z30b	zeleň - soukromá a vyhrazená	0,1238						0,1238	0,1238					7.30.11	ne	ano změna funkce
plochy zeleně celkem		0,2639						0,2639	0,1984	0,0655				x	x	
ZÁBOR ZPF CELKEM		1,1069	0,1372	-	-	0,1270	-	0,8427	0,9296	0,0935	0,0838	-	-			

Plocha leží v zastavěném území

Tab.9 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF – zastavitelné plochy

Katastrální území Bezděčí u Velkých Opatovic

ozn. lokality / záboru	způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (ha)	zábor ZPF podle druhu pozemku (ha)						zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					BPEJ	investice do půdy - odvodnění (ha)	v platné ÚPD ano/ne
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.			
Z34	obč. vyb.-tělových.a sport.zař.	0,4513				0,0702		0,3811			0,4513			7.29.14	ne	ano
Z35	obč. vyb.-tělových.a sport.zař.	0,0747						0,0747			0,0747			7.29.14	ne	ano
plochy občanského vybavení celkem		**0,5260**				**0,0702**		**0,4558**			**0,5260**			x	x	
Z32	pl. smíš. obytné - venkovské	0,2711	0,2274					0,0437			0,2711			7.29.14	0,07	ano
Z33	pl. smíš. obytné - venkovské	0,5254				0,2407		0,2847			0,5254			7.29.14	ne	ano
plochy smíšené obytné celkem		**0,7965**	**0,2274**			**0,2407**		**0,3284**			**0,7965**			x	x	
Z36	technická infr.- inženýrské sítě	0,0537						0,0537			0,0537			7.29.14	0,05	ne
plochy tech. infrastruktury celkem		**0,0537**						**0,0537**			**0,0537**			x	x	
Z31a	výroba a sklad. - zemědělská výroba	0,1825						0,1825			0,1825			7.29.14	ne	ano
plochy výroby a skladování celkem		**0,1825**						**0,1825**			**0,1825**			x	x	
Z31b	zeleň - soukromá a vyhrazená	0,0550						0,0550			0,0550			7.29.14	ne	ano
plochy zeleně celkem		**0,0550**						**0,0550**			**0,0550**			x	x	
ZÁBOR ZPF CELKEM		**1,6137**	**0,2274**	-	-	**0,3109**	-	**1,0754**	-	-	**1,6137**	-	-			

Tab.10 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF – zastavitelné plochy

Katastrální území Svárov u Velkých Opatovic

ozn. lokality / záboru	způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (ha)	zábor ZPF podle druhu pozemku (ha)						zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					BPEJ	investice do půdy - odvodnění (ha)	v platné ÚPD ano/ne
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.			
Z38a	pl. smíš. obytné - venkovské	0,1837						0,1837				0,1837		7.30.41	0,09	ano změna funkce
Z39	pl. smíš. obytné - venkovské	0,2218				0,2200		0,0018			0,2218			7.30.14	ne	ano
Z40	pl. smíš. obytné - venkovské	0,2508				0,0052		0,2456			0,2508			7.30.14	0,17	ano
plochy smíšené obytné celkem		**0,6563**				**0,2252**		**0,4311**			**0,4726**	**0,1837**		x	x	
Z37	technická infr.- inženýrské sítě	0,0362	0,0362								0,0362			7.30.14	ne	ano (značka)
plochy technické infrastruktury celkem		**0,0362**	**0,0362**								**0,0362**			x	x	
Z38b	**zeleň – soukromá a vyhrazená**	**0,3963**	**0,3963**									**0,3963**		**7.30.41**	**0,08**	ano, změna funkce
plochy zeleně celkem		**0,3963**	**0,3963**									**0,3963**		**x**	**x**	
ZÁBOR ZPF CELKEM		**1,0888**	**0,4325**	-	-	**0,2252**	-	**0,4311**	-	-	**0,5088**	**0,5800**	-			

Tab.11 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF – zastavitelné plochy

Katastrální území Velká Roudka

ozn. lokality / záboru	způsob využití plochy	celkový zábor ZPF (ha)	zábor ZPF podle druhu pozemku (ha)						zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					BPEJ	investice do půdy - odvodnění (ha)	v platné ÚPD ano/ne
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.			
Z45a	obč. vybavení - lázeňství	0,4636						0,4636			0,4636			5.08.50	0,19	částečně
plochy občanského vybavení celkem		**0,4636**						**0,4636**			**0,4636**			x	x	
Z42a	pl. smíš. obytné - venkovské	1,0903				0,8044		0,2859		1,0903				5.14.10	ne	ano
Z44a	pl. smíš. obytné - venkovské	1,8316	0,1778			0,2021			0,3799					5.11.00	ne	NE (ÚR)
						1,4517				1,4517				5.14.11		
plochy smíšené obytné celkem		**2,9219**	**0,1778**			**2,4582**		**0,2859**	**0,3799**	**2,5420**				x	x	
Z44c	dopr.infr.sil.-míst.a účel.kom.	0,1315	0,1315						0,1315					5.11.00	0,05	ano
plochy dopravní infrastruktury celkem		**0,1315**	**0,1315**						**0,1315**					x	x	
Z41	plochy smíšené výrobní	0,4286	0,4286							0,4286				5.14.10	ne	ano
plochy smíšené výrobní celkem		**0,4286**	**0,4286**							**0,4286**				x	x	
Z42b	veř. prostr. - uliční prostory	0,0501				0,0276		0,0225		0,0501				5.14.10	ne	ano
Z45b	veř. prostr. - uliční prostory	0,0159						0,0159			0,0159			5.08.50	ne	ano
Z44b	veř. prostr. - veřejná zeleň	0,2396	0,0111			0,0149			0,0260					5.11.00	ne	ano
						0,2136				0,2136				5.14.11		
plochy veřejných prostranství celkem		**0,3056**	**0,0111**			**0,2561**		**0,0384**	**0,0260**	**0,2637**	**0,0159**			x	x	
ZÁBOR ZPF CELKEM		**4,2512**	**0,7490**	-	-	**2,7143**	-	**0,7879**	**0,5374**	**3,2343**	**0,4795**	-	-			

Územní plán je řešen jako invariantní, vymezení zejména zastavitelných ploch vychází a většinou kopíruje řešení platné ÚPD. Jednotlivé plochy byly s ohledem na zemědělský půdní fond vyhodnoceny. V tabulkové části je vyhodnocen absolutní rozsah ploch změn, tak jak jsou vymezeny v návrhu územního plánu. Pro jednotlivé typy ploch s rozdílným způsobem využití, zejména pro plochy s hlavní funkcí bydlení, plochy smíšené obytné nebo plochy rekreace jsou stanoveny podrobnější

podmínky prostorového uspořádání, zejména pak koeficient KZ (koeficient zeleně). Ten se podle typu plochy pohybuje od 0,3 do 0,6. Pokud budeme uvažovat s průměrnou hodnotou KZ 0,35, pak celkový zábor uvedený v tabulkové části pro výše uvedené typy ploch s rozdílným způsobem využití 23,85 ha by představoval reálně 15,5 ha. Zábory ZPF v sídlech v západní a střední části řešeného území budou pravděpodobně ještě nižší, protože v těchto sídlech obyvatelé v daleko větší míře využívají zastavěné stavební pozemky svých rodinných domů pro pěstební činnost v rozsahu samozásobitelské produkce. Navíc s ohledem na počty nových rodinných domů realizovaných v posledních letech v těchto sídlech s největší pravděpodobností nedojde k naplnění všech vymezených zastavitelných ploch. Nicméně územní plán vytváří přiměřené podmínky pro rozvoj i v těchto sídlech s možností volby lokality, která je navíc podmíněna vůlí vlastníka k realizaci zástavby na jeho pozemcích.
Varianty pro porovnání řešení s ohledem na zábory ZPF nebyly vyhodnoceny, v tomto případě lze uvažovat s variantou buď nulovou (záměr bude vypuštěn) nebo významně redukován.
Odůvodnění jednotlivých záměrů v obecné rovině je provedeno v předchozím textu odůvodnění.

Rozvojové plochy pro funkci bydlení jsou vymezeny z důvodu zlepšení demografické situace v řešeném území. Počet trvale bydlících obyvatel stále klesá, zvyšuje se index stáří a průměrný věk (44,0). Ani věková struktura obyvatelstva z pohledu budoucího udržitelného rozvoje není příznivá – snižuje se počet obyvatel ve věku 0-14, klesá počet obyvatel v produktivním věku 15-64, naopak stoupá počet obyvatel ve věku 65 a více.
Ve srovnání s celorepublikovými údaji (např. průměrný věk v ČR byl v roce 2018 - 42,3) je situace v řešeném území nepříznivá. Jednou z možností, jak situaci zlepšit, je vytvořit podmínky pro další rozvoj nabídkou ploch pro bydlení v kvalitním prostředí se zajištěním odpovídající infrastruktury.

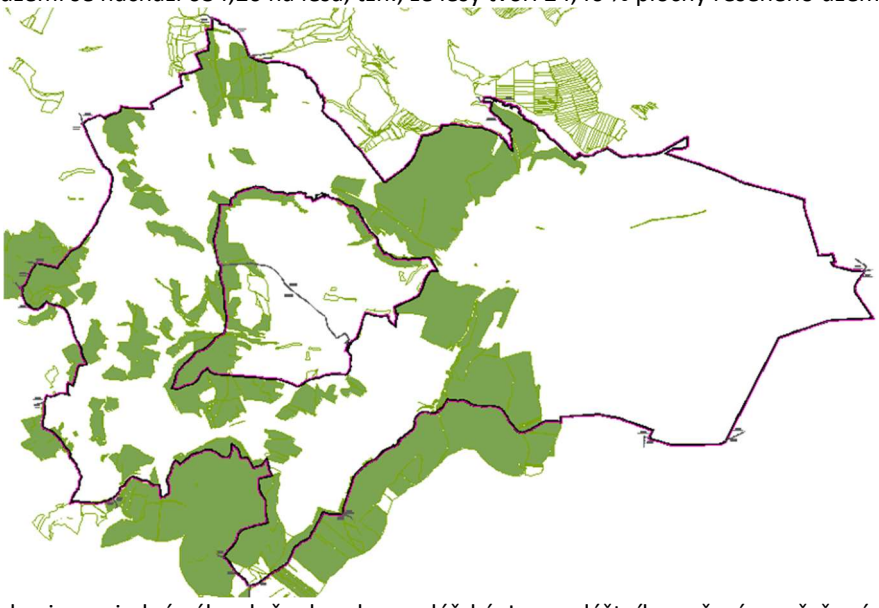
Zábory pro dopravní infrastrukturu korespondují se záměry nadřazené ÚPD – ZÚR JMK. Trasa pro I/43, nebo její jiné varianty – kategorie nadřazené silniční sít, je v území víceméně stabilizovaná – oddělené pozemky s realizovanými terénními úpravami a mosty řešící křížení s dalšími systémy např. vodoteče, komunikace.

Rozvojové plochy pro technickou infrastrukturu jsou vymezeny z důvodu zajištění její odpovídající kapacity a kvality.

Rozvojové plochy pro výrobu ve Velkých Opatovicích jsou vymezeny v návaznosti na stávající výrobní aktivity, které leží v části území, kde se vyskytují chráněné půdy. Z hlediska urbanistických vazeb je lokalizace stávajících výrobních aktivit zcela logická, neboť leží v dopravně dobře obslužitelné části, a to jak silniční, tak železniční dopravou. S ohledem na konfiguraci terénu a rozložení dalších funkcí ve městě není žádoucí, aby funkce výroby byla rozvíjena v dalších částech městech a případnými negativními důsledky včetně zvýšené dopravní zátěže byly zatěžovány obytné části města. Proto územní plán navazuje na situaci v území a funkci výroby soustřeďuje do jedné zóny.

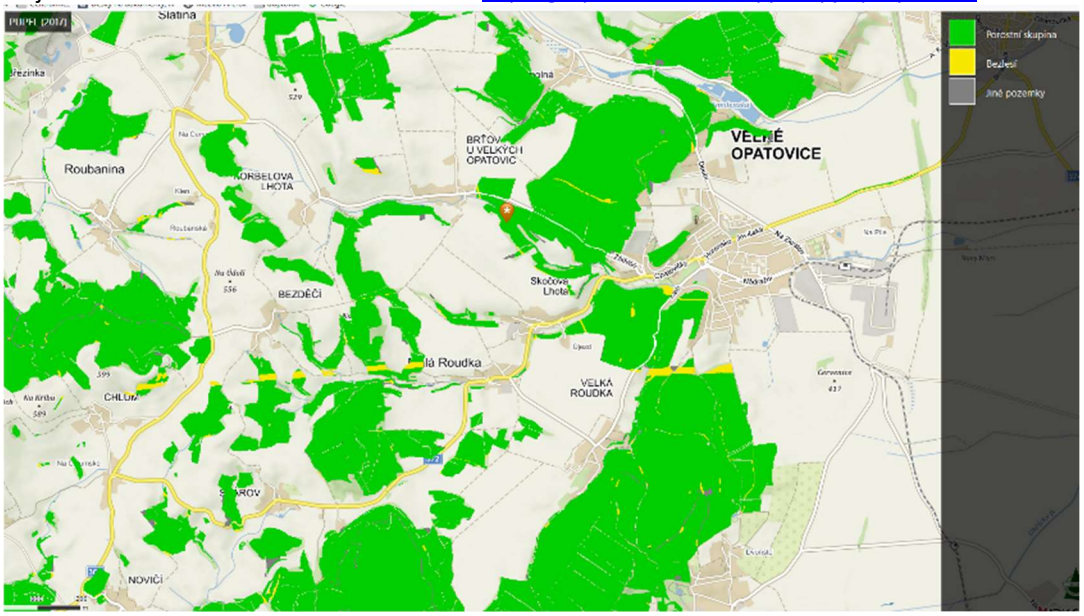
Pozemky určené k plnění funkcí lesa:

V řešeném území se nachází 634,20 ha lesa, tzn., že lesy tvoří 24,46 % plochy řešeného území.

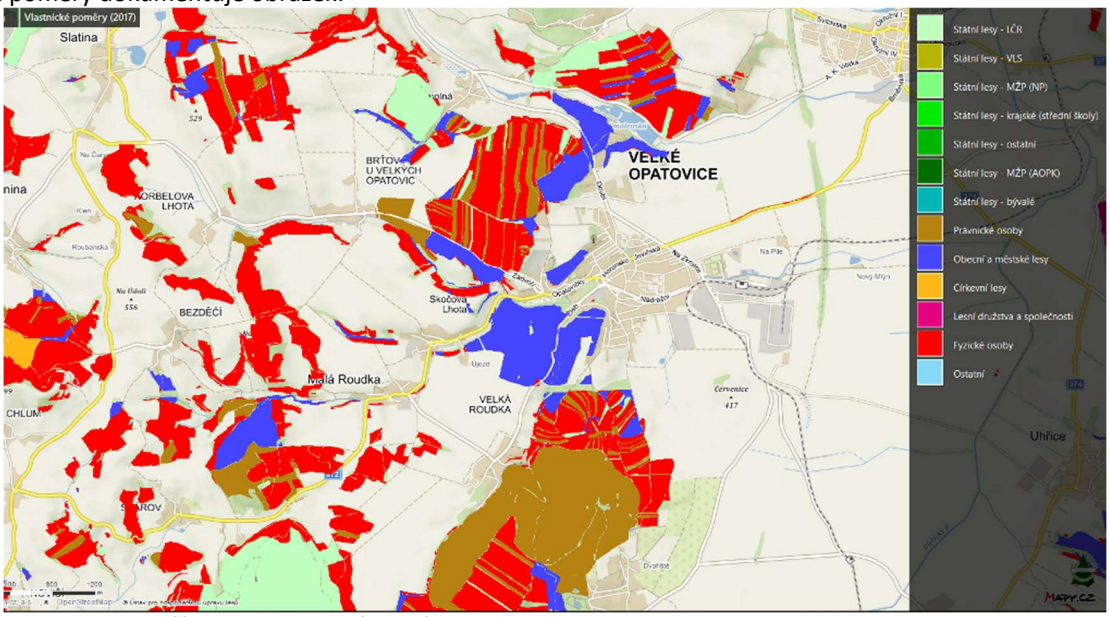


Dle dat ÚAP ORP Boskovice se jedná výhradně o lesy hospodářské. Lesy zvláštního určení se v řešeném území nenacházejí.

Rozsah PUPFL je dokumentován na obrázku ze stránek: *http://geoportal.uhul.cz/mapy/mapylhpovyst.html*



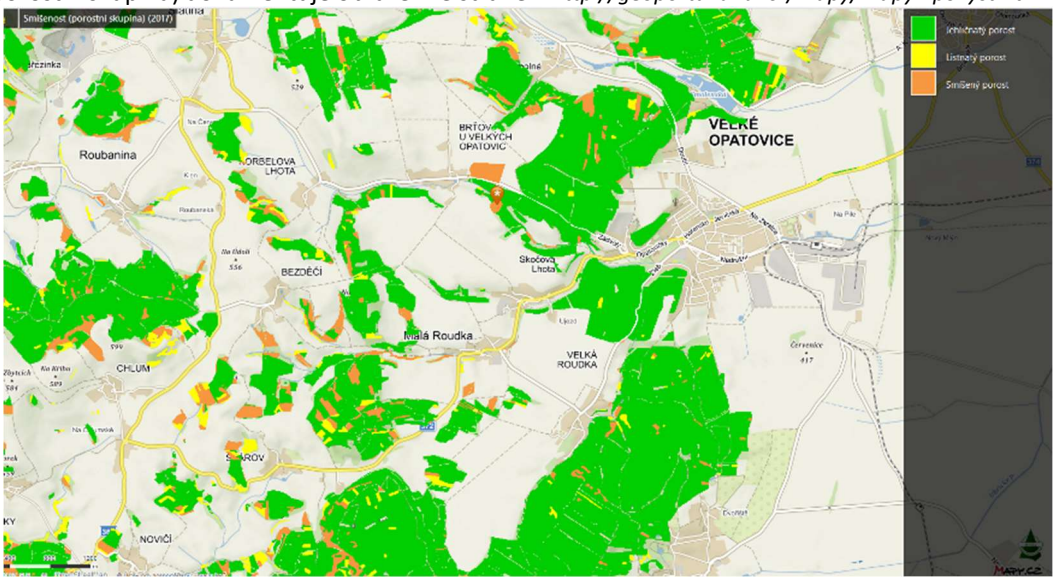
Vlastnické poměry dokumentuje obrázek:



Obr. použit ze stránek: http://geoportal.uhul.cz/mapy/mapylhpovyst.html

Z obrázku je patrné, že většina lesů v řešeném území je ve vlastnictví fyzických osob, kolem Velkých Opatovic jsou významné plochy lesů ve vlastnictví Města velké Opatovice. Jihovýchodně od Velké Roudky se nachází velká plocha lesa ve vlastnictví právnické osoby. Drobnější plochy ve vlastnictví právnických osob se nacházejí v rozptylu celého řešeného území.

Smíšenost (porostní skupina) dokumentuje obrázek ze stránek: *http://geoportal.uhul.cz/mapy/mapylhpovyst.html*



Z obrázku je patrné, že v řešeném území jednoznačně převládá jehličnatý porost. V rozptylu řešeného území se nachází drobné plochy smíšeného a listnatého porostu.

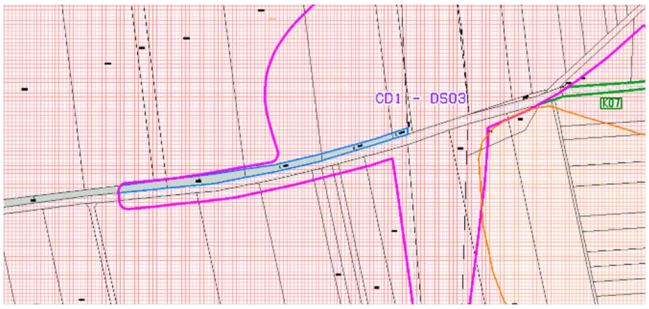
Řešení územního plánu se dotýká lesní půdy, resp. je navržen zábor PUPFL v souvislosti s vymezením:

a) Koridoru dopravní infrastruktury **CD1-DS03** vymezeného v souladu se ZÚR Sk pro novou trasu silnice I/43. Koridor je vymezen v šířce 400 m. Odborný odhad vychází z řešení technické studie „Rychlostní silnice R43 Svitávka – hranice Jihomoravského kraje“ (2005), z plochy vymezené dle podkladu s určitou mírou prostorové rezervy (vyznačeno v grafické části jako „neprůhledný“ koridor dopravní infrastruktury). Plocha představuje možnost realizace souvisejících staveb např. vedení zemědělských účelových komunikací pro zajištění prostupnosti území pro zemědělskou techniku, přeložky vodotečí, zařízení pro odvedení a zadržení srážkových vod, protihlukových opatření apod.

Katastrální území Velké Opatovice

ozn. lokality / záboru	způsob využití plochy	celkový zábor PUPFL (ha)
Z46	Stávající vodojem	0,0905
CD1-DS03	Dopr. infrastruktura – silniční síť	0,3779
ZÁBOR PUFL CELKEM		**0,4684**

- Vyznačená plocha vyjadřuje reálný stav v území.
- Vodojem je realizován – v evidenci KN je pozemek veden jako lesní pozemek, na mapě KN je vyznačen vodojem.
- V místě stavby technické infrastruktury není lesní porost.



Dle obrázku je patrno, že se jedná o pruh lesa ležícího severně od stávající trasy silnice II/372. K záboru PUPFL může dojít v případě realizace silnice I/43 a MÚK Velké Opatovice (I/43 a II/372), pokud bude nutno upravit šířkové parametry silnice II/372.

b) Zastavitelná plocha **Z45** pro funkci občanského vybavení – lázeňství. Jedná se o plochu, která vytváří podmínky pro možnost obnovy areálu lázní v sídle Velká Roudka. Nový záměr by měl odpovídat potřebám moderního centra lázeňství s širokou nabídkou wellness služeb. Záměr by měl být realizován v lokalitě, kde již taková aktivita byla provozována. Stávající stavební fond je již za hranicí životnosti a bylo by velice obtížné, neekonomické a z hlediska současných nároků na takové zařízení nevhodné. Proto je uvažováno se zcela novým konceptem, který počítá s využitím navazujících ploch se zelení jako se součástí areálu. Jako zábor PUPFL jsou vyhodnoceny plochy, které jsou součástí vymezené zastavitelné plochy. Další navazující plochy lesa mohou být využívány jako lesopark, který může sloužit klientům k procházkám a rekreaci v přírodním prostředí.

Katastrální území Velká Roudka

ozn. lokality / záboru	způsob využití plochy	celkový zábor PUPFL (ha)
Z45a	obč. vybavení - lázeňství	0,5122
Z45b	veř. prostr. - uliční prostory	**0,0796**
ZÁBOR PUFL CELKEM		**0,5918**

Pro možnost zalesnění nejsou vymezeny konkrétní plochy. Možnost zalesnění je uvedena v podmínkách ploch nezastavěného území jako podmíněně přípustné využití.

V kontaktu s „ochranným pásmem lesa“ (vzdálenost od okraje lesa 50 m) jsou tyto plochy změn určené pro funkce urbanizovaného území:

1. **Z01** – severozápadní okraj plochy – mezi lesem a zastavitelnou plochou leží stávající plocha individuální rekreace a rodinného bydlení,
2. **Z18** – severní část plochy – územní plán vyznačuje reálný stav v území (chov koní),
3. **Z19** – západní okraj plochy – na ploše již zrealizovaná fotovoltaická elektrárna,
4. **Z20** – západní okraj plochy – z důvodu respektování min. odstupu od hranice PUPFL 25 m je v severozápadní části plochy vymezena plocha změny s funkcí zeleň soukromá a vyhrazená (zahrada), v dalším rozsahu budou podmínky pro možnost umístění zástavby stanoveny orgánem ochrany lesa,
5. **Z23** – celá plocha leží v OP lesa, plocha pro umístění ČOV,
6. **Z34, Z35** – jižní okraj – rozšíření stávajícího sportovně rekreačního areálu,
7. **Z36** – východní část, plocha pro umístění ČOV,
8. **Z42** – jihovýchodní okraj, mezi lesem a zastavitelnou plochou leží stávající rodinná zástavba,
9. **Z45** – areál lázní ve Velké Roudce – zastavitelná plocha leží částečně na PUPFL a je obklopena lesními pozemky. Podmínky využití budou dohodnuty s orgánem ochrany lesa.

I) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

A) NÁMITKY UPLATNĚNÉ V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

SPOLEČNĚ K NÁMITKÁM A1-A42:
V rámci veřejného projednání návrhu Územního plánu Velké Opatovice uplatnili námitky kromě Davida Loukoty a Hany Kolářové, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice následující spolky:
Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79, 580 01 Chrudichromy.
Spolek „OS přátelé krásné Malé Hané", IČO 22718273, Zálesí 39, 569 43 Biskupice.
Oba tyto spolky uplatnily „Námitky k návrhu územního plánu Velkých Opatovic – veřejné projednání".
Texty těchto námitek jsou naprosto totožné s „Námitkami k návrhu územního plánu Velkých Opatovic – veřejné projednání", uplatněnými Davidem Loukotou a Hanou Kolářovou, a to nejen svým obsahem, ale i formou. Naprosto totožný je styl písma, způsob zvýraznění textu, členění do odstavců, ale dokonce totožné jsou i pravopisné a stylistické chyby. Navíc je text prakticky stejným způsobem totožný s textem připomínek uplatněných v rámci společného projednání. Je zjevné, že všechny tři spolky použily naprosto stejný text, vytvořený jakýmsi „manufakturním či prefabrikovaným" způsobem.
Z tohoto důvodu pořizovatel v následujícím textu rozhodnutí uvádí v hlavičce jednotlivých námitek David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice, ale rozhodnutí je také i rozhodnutím o námitkách Spolku zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79, 580 01 Chrudichromy a Spolku „OS přátelé krásné Malé Hané", IČO 22718273, Zálesí 39, 569 43 Biskupice. Rozhodnutí o námitkách obou spolků je vzhledem k výše uvedenému totožné s rozhodnutím o námitkách Davida Loukoty a Hany Kolářové, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.

A.1) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Nepřípustnost provedení veřejného projednání prezenční způsobem v době nouzového stavu.
Odůvodnění: Veřejné projednání bylo stanoveno na den 1. 3. 2021, tj. na den, kdy platil (a to dokonce zpřísněný) nouzový stav. Veřejné projednání nesmělo být v tento den konáno prezenčním způsobem. Veřejné projednání je tedy neplatné a musí být opakováno.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Dne 1. 3. 2021 platilo Usnesení vlády České republiky ze dne 26. 2. 2021 č. 216, které sice zakazovalo všem osobám opustit území okresu, na jehož území mají trvalý pobyt nebo bydliště. Zároveň však stanovilo výjimky, mezi jinými též: „cesta za účelem vyřízení neodkladných úředních záležitostí". Účast na veřejném projednání územního plánu je nepochybně neodkladnou úřední záležitostí. Při konání veřejného projednání byly dodrženy platné hygienicko-epidemiologické podmínky.

A.2) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Vadné stanovisko SEA.
Odůvodnění: Odbor životního prostředí Krajského úřadu JMK (OŽP) vydal stanovisko SEA ze dne 27. 4. 2020, čj. JMK 125517/2020. Z tohoto stanoviska SEA je zjevné, že OŽP banalizoval a z velké části vůbec nevypořádal připomínky veřejnosti. Vydané stanovisko SEA je proto nezákonné pro svoji nepřezkoumatelnost. Protiprávní stanovisko SEA nemůže být podkladem pro veřejné projednání návrhu ÚP a pro vydání ÚP zastupitelstvem. Toto stanovisko proto musí být přezkoumáno Ministerstvem životního prostředí. Opakované veřejné projednání návrhu ÚP se tak může konat až provedení tohoto přezkumu a po zjednání nápravy.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Nebyl podán návrh na přezkum zmíněného stanoviska SEA, toto nebylo zrušeno, je platné.

A.3) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Komunikaci 43 nebylo přípustné v ZÚR JMK a ÚP obce vymezit jako silnici I. třídy.
Odůvodnění: V zadání ÚP bylo odkazováno na Aktualizaci č. 2 Politiky územního rozvoje ČR (PÚR), která změnila označení komunikace R43 v PÚR na S43. To však neznamená, že tato komunikace se může stát komunikací I. třídy (I/43), ale ze zákona, což je dokument větší právní síly než PÚR, musí být v územně plánovacích dokumentacích vymezována výlučně jako D43, tedy tzv. „dálnice II třídy".
Krajský úřad JMK je si této povinnosti vyplývající ze zákona plně vědom, což dokládá i text v Odůvodnění zveřejněného Návrhu Aktualizace ZÚR JMK zveřejněném 23.9.2019 (AZÚR), kde se na straně 54 uvádí:

V souladu s novelou zákona o pozemních komunikacích s platností ode dne 31. 12. 2015, kde došlo ke změnám v zatřídění dálnic a silnic na území ČR (přičemž byla sledována především harmonizace označení a kategorií s označením užívaným v evropské dálniční a silniční síti) se v ZÚR JMK změnily kategorie a označení příslušných pozemních komunikací takto:
Původní označení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb.: R43 Brno – Moravská Třebová.
Nové označení dle Zákona č. 268/2015 Sb., o pozemních komunikacích, kterým se mění zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s platností ode dne 31. 12. 2015: D43 Brno – Moravská Třebová (dálnice II. třídy)*
Takto také postupoval při pořizování ZÚR JMK. Změna postupu kraje při pořizování AZÚR byla tedy neodůvodněná a nezákonná.
Předmětné ustanovení zákona č. 268/2015 Sb. stanovující povinnost pro změnu kategorie některých silnic I. třídy (specificky „rychlostních silnic") na kategorii „dálnice" specificky „dálnice II. třídy") je vázáno na splnění alespoň jedné ze dvou podmínek, a to že komunikace

a) mají směrově oddělené jízdní pásy
b) jsou zařazeny do transevropské silniční sítě

Dle platné PÚR ČR (která byla závazná i pro pořizování AZÚR) byla i po schválení 2. Aktualizace PÚR ČR s vymezením kapacitní komunikace S43 v jejím bod (121) splněna podmínka zařazení do transevropské silniční sítě (TEN-T). Je tím splněna zákonem daná podmínka b) a je nade vši pochybnost dáno, že postup JMK použitý pro ZÚR JMK vydané v 10/2016, tedy vymezování komunikace 43 jako D43, tj. dálnice II. třídy, je stále platný a jediný možný i pro pořizování AZÚR a musí se uplatnit i pro pořizování ÚP obcí.
Text návrhu Zadání ÚP měl tedy být v tomto smyslu upraven a jakékoliv odkazy na silnici I. třídy měly z něj být vypuštěny. To se však nestalo.
AZÚR byla vydána se změnou oproti ZÚR JMK z roku 2016, a to změnou koridoru komunikace 43 z D43 na V43. Jak je doloženo výše, tento postup byl protizákonný.
Tím nebylo právně možné pro návrh ÚP Velké Opatovice, aby na základě protiprávní AZÚR zde byl vymezen koridor I/43. Toto se však stalo a návrh ÚP je tak protizákonný a nemůže jako takový být předložen do opakovaného veřejného projednání a následně zastupitelstvu k vydání.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Tato námitka je k datu vydání územního plnu irelevantní. Dne 1. 9. 2021 je účinná Aktualizace č. 4 PÚR ČR, ve které je v bodě 121 vymezena pod označením SD20 – kapacitní komunikace úsek Brno-Moravská Třebová, která již není součástí TEN-T. Územní plán je v souladu se ZÚR JMK a PÚR ČR.

A.4) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Koridor pro D43 nelze prostě přejmenovat na I/43
Odůvodnění: Dálnice a silnice l. třídy jsou dva věcně odlišné záměry. Má-li být nahrazena dálnice silnicí I. třídy je nutno postupovat zcela rigorózně, tj. vypustit koridor dálnice a vymezit koridor silnice I. třídy.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Dne 1. 9. 2021 je účinná Aktualizace č. 4 PÚR ČR, ve které je v bodě 121 vymezena pod označením SD20 – kapacitní komunikace úsek Brno-Moravská Třebová. V souladu se ZÚR JMK je v ÚP Velké Opatovice vymezen koridor pro silnici I/43. Územní plán je v souladu se ZÚR JMK a PÚR ČR.

A.5) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Nepřípustná návaznost ÚP na AZÚR.
Odůvodnění: Projednávaný návrh ÚP byl pořizován na základě zadání z doby platnosti ZÚR JMK. Nemůže tedy obsahovat změny dle AZÚR, která nabyla právní účinnosti 30. 10. 2020. Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování neposuzovalo soulad zveřejněného návrhu ÚP s AZÚR, ale se ZÚR JMK z roku 2016, Do ÚP tedy nesměla být zanesena změna z dálnice D43 na silnici I/43.
V každém případě je zanesení změn z AZÚR musí být projednáno z hlediska návrhu ÚP buď na úrovni změny jeho zadání, nebo smí být zahrnuto do ÚP až jeho následnou, samostatně projednávanou změnou (tj. po vydání ÚP) s doložením platného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování. Veřejné projednávání návrhu ÚP bylo tedy zmařeno.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: V námitce popsaný postup (průběh) při změně D43 na silnici I/43 v územním plánu při jeho pořizování je toliko subjektivním nápadem podatele, který ovšem nemá žádnou oporu v zákoně. Naopak – návrh územního plánu musí reagovat v průběhu pořizování na případné změny v PÚR i ZÚR. Proces pořizování ÚP je proces dlouhodobý, v případech větších území trvá několik let. Územní plán musí být v souladu s PÚR i ZÚR v době vydání. Podle § 53 odst. 4 stavebního zákona pořizovatel

před tím, než předkládá zastupitelstvu obce návrh na vydání územního plánu, přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Tato podmínka je splněna. Z této námitky (tak jako ostatně i z většiny dalších námitek podatele) je patrná snaha o to, aby Územní plán Velké Opatovice, obsahující silnici I/43, nebyl vydán, nebo alespoň bylo jeho projednávání co nejvíce pozdrženo. Podatelem popsaný postup při pořizování ÚP, kdy by se po každé změně PÚR i ZÚR muselo měnit zadání a toto znovu projednávat, by mělo za důsledek prakticky nekonečné pořizování, protože ke změnám PÚR či ZÚR dochází průměrně 1x za rok až dva. Z tohoto důvodu vykazuje tato námitka rysy námitek obstrukčních.

A.6) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Rozpor se ZÚR JMK a střet protipovodňových opatření s koridorem pro „43".
Odůvodnění: Ze ZÚR JMK je zjevný střet protipovodňových opatření (POP08 dle ZÚR JMK) s koridorem pro komunikaci D43: Tento střet nedořešený v ZÚR JMK měl být v návrhu ÚP dořešen. To se však nestalo.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: ZÚR JMK žádný střet neobsahují. Střet je sice formálně zmíněn v Územně analytických podkladech Jihomoravského kraje 2017: Vzájemné střety vybraných záměrů na provedení změn v území – střet D43 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje (aktuálně I/43) s opatřením na vodním toku Jevíčka. V územním plánu nebylo nutné tento střet řešit, protože v daném místě předpokládaného střetu v koridoru silnice I/43 je již zemní těleso silnice realizováno, včetně mostu, nad říčkou Jevíčkou. Tento střet je tedy fyzicky vyřešen již od 40 let minulého století.

A.7) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Rozpor s environmentálními cíli pro D43
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice pro společné jednání (kde se vyhodnocení SEA projednává) je na str. 21 uvedeno „Koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." (zvýraznění doplněno). Toto prokazuje zásadní pochybení v procesu pořizování ÚP. Záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace, ZÚR JMK, nelze přejímat nekriticky. Právě hierarchický proces vymezování a zpřesňování koridorů dopravní infrastruktury, tak jak je koncipován ve stavebním zákoně, má být garancí toho, že pokud bude i na nižším stupni územně plánovací dokumentace, tedy v ÚP obce konstatován rozpor s jakýmkoliv závazným ustanovením, pak je nutné na základě tohoto zjištění korigovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci. Nelze prostě rezignovat na soulad se závaznými ustanoveními. Pořizování ÚP Velké Opatovice je pro konstatovaný rozpor nyní nutno přerušit nebo zastavit, a to do doby nápravy na úrovni ZÚR JMK.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že „koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).

Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.8) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. {14) PÚR.
Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.
Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 21 uvedeno „Koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." (zvýraznění doplněno), a to v části týkající se závazného článku (14) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 ani PÚR ČR nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK, PÚR ČR) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Rovněž PÚR ČR je i přes několikerou snahu o její zrušení, zůstává stále platná – žádný soud PÚR ČR nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, z nichž většina byla zahrnuta do podmínek využití ploch v územním plánu.

A.9) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Omezení závaznosti Zásad územního rozvoje (ZÚR).
Odůvodnění: Jak je již částečně objasněno výše, ZÚR kraje nejsou „diktátem", ale jsou závazné pouze do té míry, že na úrovni pořizování ÚP nebude pro záměry ze ZÚR zjištěn rozpor se závaznými předpisy. Pokud by bylo postupováno jinak, pak by např. vyhodnocování SEA pro fázi pořizování ÚP obce bylo jen „bezzubou" formalitou. Tak tomu však není. Vyhodnocení SEA konstatující rozpor se závaznými články závazné PÚR ČR je blokací pro zahrnutí záměru D43 i I/43 do ÚP Velké Opatovice, neb schválení návrhu ÚP se zákonným rozporem by bylo samo o sobě porušením zákona a jako takové je v právním státě nemožné.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.

A.10) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Omezení závaznosti Politiky územního rozvoje (PÚR).

Odůvodnění: Protože je na str. 21 Vyhodnocování SEA odkazováno ve formulaci „Koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." (zvýraznění doplněno), pak je nutné konstatovat, že tato formulace je vadná i v části odkazující na PÚR. Pokud by PÚR jednoznačně vymezovala koridory vzhledem ke správním územím jednotlivých obcí, pak by bylo pro ZÚR a ÚP závazné respektovat toto rozhodnutí. Tak tomu ale není. PUR nijak nespecifikuje správní území jednotlivých konkrétních obcí, tedy ponechává plně na ZÚR (a na vyhodnocení SEA v ZÚR) kudy bude trasován koridor D43.
Alibistické odkazy na závaznost koridoru R43 (nyní S43) v PÚR ČR se opakovaně chybně objevují v odůvodněních návrhů ÚP obcí a zde je tomu i ve vyhodnocení SEA.
To, že o správnosti výše uvedené argumentace o obecnosti PÚR a nespecifičnosti pro obec Velké Opatovice není pochyb, dokládá i vlastní vyjádření pořizovatele PÚR, tj. Ministerstva pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je byla řešena Nejvyšším správním soudem (NSS) se žalovaná, t.j. MMR, k dané problematice písemně vyjadřovala. Již ve vyjádření MMR pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10 2012, čj. 10A 121/2012-114 MMR uvedlo:
„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny." (zvýraznění doplněno).
Toto jasné stanovisko MMR je přímo přiléhavé pro případ koridoru rychlostní silnice R/D/S/I/43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy definici vymezení R43 v PÚR.
Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „nelze určit správní obvody obci případně jejich části", které budou R43 dotčeny.
Tedy nelze ani do návrhu ÚP Velké Opatovice uvádět jakékoliv formulace o tom, že by přímo z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Velké Opatovice a jeho ÚP.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Text SEA vyhodnocení nehovoří pouze o PÚR ale o nutnosti respektovat **nadřazené ÚPD** i PÚR. Nikde v ÚP Velké Opatovice není text, který by tvrdil, že poloha koridoru silnice I/43 je převzata z PÚR.

A.11) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (14a) PÚR.
Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.
Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 21 uvedeno „Do krajiny nejsou nově navrhovány záměry, které by výrazněni kolidovaly s přírodními hodnotami a snižovaly ekologickou funkci krajiny. Vyznačen je systém ekologické stability, plochy změn jsou vymezeny tak, aby nebyla snižována funkčnost jeho skladebných částí. Výjimkou je převzatá stopa koridoru pro D43 na úkor ekologicky významného krajinného segmentu na tělese tzv. nedokončené dálnice, jsou proto navrženy postupy pro maximální ochranu porostů při okraji koridoru a jeho využití pro začlenění výhledového tělesa do krajiny."
Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (14) PÚR. Je zde tedy doložen konkrétní rozpor se závazným ustanovením PÚR.
Vyhodnocení SEA také nemá žádné právní nástroje na vydávání výjimek.
Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (14a) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat či zhojit nějakým tvrzením o výjimce. Navíc ÚP nejsou dle stavebního zákona ani zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV) místem, kde se udělují nějaké výjimky.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je

v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.12) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Kolize D43 s přírodními hodnotami „ Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (20) PÚR.
Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.
Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 22 uvedeno „S výše uvedenými cíli je v rozporu převzatý průmět koridoru pro D43 na úkor ekologicky významného segmentu krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin, patrnou suburbanizací do krajiny jsou především velké plochy výrobní Z03 a Z06 a plochy obytné Z1 a Z02 ve Velkých Opatovicích, v menším rozsahu pak plochy Z42 a Z44 ve Velké Roudce, plocha Z25 v Brťově a Z33 v Bezděčí."
Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (20) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR.
Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (20) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, z nichž většina byla zahrnuta do podmínek využití ploch v územním plánu.

A.13) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (20a) PÚR.
Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.

Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 22 uvedeno „Koridor pro D43 jinak představuje migrační bariéru mimo MVÚ křížením vodních toků, prvků ÚSES, některých komunikací a je nutno prostupnost odpovídajícím způsobem zajistit." Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (20a) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR. Navíc lze konstatovat, že propustnost nebyla v ÚP zajištěna.
Existenci migrační bariéry nelze _pouze konstatovat. Návrh ÚP musí zajistit územně plánovacími opatřeními naplnění čl. (20a) PUR, což se nestalo. Vyhodnocení SEA je zde od toho, aby po řádném zahrnutí předmětných územně plánovacích opatření tato vyhodnotilo.
Zpracovatel vyhodnocení SEA má přitom za povinnost vydat nesouhlasné vyhodnocení SEA, pokud čl. (20a) PÚR není naplněn. Návrh ÚP je tedy nutno přepracovat.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.
Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.14) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (21) PÚR.
Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.
Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 22 uvedeno „Nejvýraznějším aspektem, který se z výše uváděných obecných principů vymyká, je průmět koridoru CD1-DS03 pro D43, který je lokalizován na úkor pásového ekologicky významného segmentu krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. Lokální zásahy budou doprovázet realizaci náplně ploch Z01 , Z20, Z22, P01, Z12 a Z13 ve Velkých Opatovicích, plocha Z28 v Korbelově Lhotě, Z33 v Bezděčí, Z38 ve Svárově, Z42 a Z44 ve Velké Roudce, nejvýznamnější interakci představuje plocha pro lázeňství Z45 ve Velké Roudce."
Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (21) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PŮR.
Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (21) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):

Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.15) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (23) PÚR.
Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.
Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 23 uvedeno „Je však nutno konstatovat, že naplnění tohoto cíle PÚ průmětem koridoru dle ZÚR je v rozporu s environmentálními cíli PÚR na úseku krajiny a zeleně."
Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (23) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR.
Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (23) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.16) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Rozpor D43 s Akčním programem zdraví a životního prostředí ČR.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 25 uvedeno „Patrný nárůst akustické i imisní zátěže bude představovat ve východní části řešeného území výhledová realizace dálniční komunikace v rámci koridoru pro dálnici D43."
Vzhledem k absenci vyhodnocení hlukové zátěže i znečištění ovzduší v SEA k ZÚR JMK byl koridor D43 vymezen bez řádného vyhodnocení SEA. Toto vyhodnocení není obsahem ani v SEA pro návrh ÚP obce, ale i kdyby tu bylo, bylo by to nedostatečné,

neboť se jedná ve smyslu stavebního zákona o republikový záměr a ten musí z hlediska i širších vazeb vyhodnocen v dokumentech, které se těmito vazbami zabývají, tedy v ZÚR JMK. Toto se nestalo.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.17) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Rozpor D43 se Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 27 uvedeno „Plochu pro lázeňství Z45 ve Velké Roudce bude nutno posoudit projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně biologického a dendrologického průzkumu. Zásadnějším aspektem však je trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha CD1 -DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů."
Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezil koridor D43 v uvedeném rozporu. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava je nutná na úrovni ZUR kraje.
Zpracovatel vyhodnocení SEA také poukazuje na to, že toto pochybení není možné napravit v ÚP obce, ale jeho pohled, že se tak stane v řízení EIA je zásadním způsobem nesprávný. Plochy jako takové nelze hodnotit v EIA. V EIA se hodnotí pouze realizační záměry.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text (dokonce jen část celé věty!) vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.
SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření

k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Jsou to mimo jiné i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km). Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
V SEA vyhodnocení je uveden text – „Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice …". To znamená, že prostředky územního plánu (v jeho měřítku a podrobnostech) není možné řešit konkrétní aspekty předmětné stavby silnice a jejího vlivu na okolí. Toto podatel buď nepochopil, nebo spíše záměrně ignoroval, aby mohl vznést další námitku. V SEA vyhodnocení je dále uveden text – „… je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů." Tento text napadené SEA hodnocení prezentuje i např. na str. 27, 33, 64, 76 či 80. Požadavek je mj. promítnut i do podpůrných opatření návrhu stanoviska SEA. Podatelem deklarovaná formulace, kterou zdůvodňuje zásadní rozpor, vytváří totiž předpoklady pro odstranění vytýkaných diskrepancí, avšak právě až na projektové úrovni. Za tímto účelem SEA hodnocení v rámci požadavků na další rozhodování v plochách a koridorech prezentuje další podmínky do navazujících řízení. ÚPD totiž nemůže nad rámec podrobností navrhovat konkrétní polohu kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, ale vymezením koridoru vytvořit územní rámec pro odpovídající projektové pojetí. I z tohoto důvodu byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR), aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin.

A.18) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Absence biologického průzkumu.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 27 uvedeno „Plochu pro lázeňství Z45 ve Velké Roudce bude nutno posoudit projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně biologického a dendrologického průzkumu. Zásadnějším aspektem však je trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha CD1-DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů."
Vyhodnocení SEA samo tedy přiznává neúplnost podkladů, zde „biologického průzkumu".
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text (dokonce jen část celé věty!) vyhodnocení SEA a argumentuje s ním ve prospěch svých osobních. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.
SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Jsou to mimo jiné i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km). Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
V SEA vyhodnocení je uveden text – „Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice …". To znamená, že prostředky územního plánu (v jeho měřítku a podrobnostech) není možné řešit konkrétní aspekty předmětné stavby silnice a jejího vlivu na okolí. Toto podatel buď nepochopil, nebo spíše záměrně ignoroval, aby mohl vznést další námitku, kterou „ohýbá" a dezinterpretuje text vyhodnocení SEA pro svůj účel – brojení proti silnici I/43.
Podle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. – „Kritéria pro zjišťovací řízení" – uvádí v oddíle „Umístění záměru" mimo jiní i „Parametry území, které může být ovlivněno záměrem, musí být zváženy se zvláštním zřetelem na elativní zastoupení, dostupnost, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části". Vyhodnocení SEA tedy správně uvádí, že jednotlivé záměry (stavby) budou posouzeny projektovou EIA,

případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně biologického a dendrologického průzkumu.

A.19) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Rozpor D43 s Dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky - Zdraví 21.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 27 uvedeno „Patrný nárůst akustické i imisní zátěže bude představovat ve východní části řešeného území výhledová realizace dálniční komunikace v rámci koridoru pro dálnici D43."
Vzhledem k absenci vyhodnocení hlukové zátěže i znečištění ovzduší v SEA k ZÚR JMK byl koridor D43 vymezen bez řádného vyhodnocení SEA. Toto vyhodnocení není obsahem ani v SEA pro návrh ÚP obce, ale i kdyby tu bylo, bylo by to nedostatečné, neboť se jedná o republikový záměr a ten musí z hlediska i širších vazeb vyhodnocen v dokumentech, které se těmito vazbami zabývají, tedy v ZÚR JMK.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.
SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Jsou to mimo jiné i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km). Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
Podle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. – „Kritéria pro zjišťovací řízení uvádí mimo jiné:
CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU. Parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).
ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti).
Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci.
Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné.
Vyhodnocení SEA tedy správně uvádí, že jednotlivé záměry (stavby) budou posouzeny projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně výše uvedených aspektů Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., tedy i hlukového zatížení.

A.20) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Poukázání v SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice na vady ZÚR JMK - bod 10 výroku ZÚR JMK.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 31 uvedeno „... naplnění tohoto cíle ZÚR průmětem koridoru pro D43 je v rozporu s environmentálními cíli ZÚR na úseku krajiny a zeleně, na straně druhé je požadováno zajistit prostupnost prvků ÚSES a komunikací, které jsou koridorem pro D43 kříženy." Je tedy jednoznačné, že na identifikované vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenčního názoru podatele. Navíc projektová dokumentace silnice I/43 včetně kritérií pro „zjišťovací řízení" musí ze zákona (jak již bylo popsáno v odůvodnění zamítnutí předešlých námitek) obsahovat charakteristiku opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací. Jedná se

standardně o posouzení vlivů stavby na ekologicko-stabilizační funkci křížených významných krajinných prvků vodních toků a biokoridorů při jejich křížení s komunikací, včetně zajištění kapacitního přemostění.

A.21) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Poukázání v SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice na vady ZÚR JMK - bod 14 výroku ZÚR JMK.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 31 uvedeno "Koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli."
Odůvodnění právního rozporu viz připomínky uvedené výše, kde je tatáž formulace analyzována.
Je tedy jednoznačné, že na identifikované vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice, Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.

A.22) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Rozpor ve vymezení D43 - závěry a výstupy Vyhodnocení SEA
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 33 uvedeno „Trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha CD1 - DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, "
Odůvodnění právního rozporu viz připomínky uvedené výše, kde jsou tyto formulace analyzovány.
Je tedy jednoznačné, že na identifikované vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů

podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
Kromě vytrženého neúplného a tendenčně podatelem interpretovaného textu, vyhodnocení SEA obsahuje pokračování odstavce na str. 33: „… je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů, respektive umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa"." I z tohoto důvodu byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR), aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků.

A.23) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 -Koridor CD1-DS03
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 42 - 43 uvedeno vyhodnocení koridoru pro D43. Toto vyhodnocení je však zcela neúplné a nezahrnuje ani výše citované vady a rozpory, které Vyhodnocení SEA pro D43 na jiných místech tohoto dokumentu konstatuje. Toto zakládá nepřezkoumatelnost ÚP a je tedy důvodem ke zrušení ÚP soudem. Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přepracování SEA pro ÚP Velké Opatovice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Velké Opatovice.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) tendenčně interpretuje text vyhodnocení SEA, v tomto případě uvádí dokonce přímo lživé údaje.
Text vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice na str. 42 - 43 neuvádí „vyhodnocení koridoru pro D43" jak dezinterpretuje podatel v námitce. Zmíněný text je součástí kapitoly č. 4 – Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚPD významně ovlivněny, kde se dále uvádí: „Níže uvedený text jen stručně popisuje určující charakteristiky řešeného území souboru (především) rozvojových ploch Návrhu ÚP Velké Opatovice …". Námitka uvádí lživé údaje, a proto je zcela nesmyslná.

A.24) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - křížení LBK
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 47 uvedeno „koridor pro D43 kříží LBK podél toku Jevíčka, křížení LBK podél Malonínského potoka koridorem pro D43 je již lokalizováno mimo řešené území". Toto je ukázka zásadního pochybení ZÚR JMK, kde tento střed měl být a není vyhodnocen. Logicky náprava nemůže nastat v pořizování ÚP Velké Opatovice, neboť jak je z uvedené citace zřejmé, část problému je lokalizována mimo řešené území. Nelze připustit tzv. „salámovou metodu", kdy na území obce Velké Opatovice je D43 schvalována bez vyřešení problému mimo řešené území.
Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přepracování SEA pro ÚP Velké Opatovice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Velké Opatovice.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenčního tvrzení podatele.
Kromě tendenčně podatelem interpretovaného textu, vyhodnocení SEA obsahuje i text na str. 59: „… je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů, respektive umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa". Tento text napadené SEA hodnocení prezentuje i např. na str. 27, 33, 64, 76 či 80. Požadavek je mj. promítnut i do podpůrných opatření návrhu stanoviska SEA. Hodnocení předmětného koridoru mj. vychází i z okolnosti, že vymezený koridor pro D43 nezasahuje významné migrační území s osami dvou dálkových migračních koridorů, které je lokalizováno západně od sídla Velké Opatovice, je konstatována migrační bariéra mimo MVÚ křížením vodních toků, prvků ÚSES, některých komunikací a je nutno prostupnost odpovídajícím způsobem zajistit (blíže např. str. 22 SEA). Z hlediska průchodnosti lze totiž využít terénní konfigurace dálničního

tělesa nedokončené dálnice, kdy od jihu k severu přechází z náspu do zářezu, ale až na projektové úrovni. Na několika místech jsou např. dochovány mosty (3x jako otvory v dálničním náspu a 1x jako stávající přemostění zářezu silnicí na Jevíčko). Podatelem deklarovaná formulace, kterou zdůvodňuje zásadní rozpor, vytváří totiž předpoklady pro odstranění vytýkaných diskrepancí, avšak právě až na projektové úrovni. Za tímto účelem SEA hodnocení v rámci požadavků na další rozhodování v plochách a koridorech prezentuje další podmínky do navazujících řízení. ÚPD totiž nemůže nad rámec podrobností navrhovat polohu technických objektů, kterými lze migrační prostupnost řešit, ale vymezením koridoru vytvořit územní rámec pro odpovídající projektové pojetí.
I z tohoto důvodu byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR) tak, aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků.
SEA vyhodnocení v kapitole „5. – Současné problémy a jevy životního prostředí …" obsahuje mimo jiné: „koridor pro D43 kříží LBK podél toku Jevíčka". V územním plánu nebylo nutné tento střet řešit, protože v daném místě předpokládaného střetu v koridoru silnice I/43 je již zemní těleso silnice realizováno, včetně mostu nad říčkou Jevíčkou.

A.25) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 -vlivy na ovzduší
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 52 uvedeno „Bude nutno po vyjasnění náplně uvedených lokalit zpracovat rozptylovou studii, jako podklad pro rozhodování o náplni lokalit, případně řešit proces projektové EIA/zjišťovacího řízení dle platné legislativy ZPV. Rovněž náplň koridoru pro D43 bude nutno prověřit aktuální rozptylovou studií v rámci projektové EIA (samostatné posuzování jen separátního úseku, který je součástí delší stavby, je kontraproduktivní). Vyhodnocení SEA není dokumentem, který může cokoliv nařizovat jiným procesům, naopak Vyhodnocení SEA musí již na úrovni pořizování ÚP obce prověřit vlivy na ovzduší. To se pro správní území obce Velké Opatovice nestalo ani v ZÚR JMK, ani v SEA pro návrh ÚP. Toto musí být napraveno.
Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přepracování SEA pro ÚP Velké Opatovice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Velké Opatovice.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Podatel v námitce tendenčně dezinterpretuje text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.
SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
Podle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. – „Kritéria pro zjišťovací řízení uvádí mimo jiné:
CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU. Parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).
ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti).
Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci.
Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné.
Vyhodnocení SEA tedy správně uvádí, že jednotlivé záměry (stavby) budou posouzeny projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně výše uvedených aspektů Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., tedy i znečištění ovzduší.

A.26) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.

Námitka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - vlivy na vody

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 53 uvedeno „Nelze vyloučit ovlivnění kvality vody v případě realizace koridoru CD1-DS03 pro D43 splachem srážkových vod nebo při zimní údržbě, technické řešení však přesahuje rámec podrobností ÚPD a bude nutno jej řešit v rámci projektové EIA " Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzování EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro D43 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Toto absentuje.

Vyhodnocení SEA není dokumentem, který může cokoliv nařizovat jiným procesům, naopak Vyhodnocení SEA musí již na úrovni pořizování ÚP obce prověřit vlivy na vody. To se pro správní území obce Velké Opatovice nestalo ani v ZÚR JMK, ani v SEA pro návrh ÚP. Toto musí být napraveno.

Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přepracování SEA pro ÚP Velké Opatovice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Velké Opatovice.

Vyhodnocení: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) tendenčně dezinterpretuje text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.

SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).

Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

Podle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. – „Kritéria pro zjišťovací řízení uvádí mimo jiné:

CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU. Parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).

ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti).

Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci.

Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné.

Vyhodnocení SEA tedy správně uvádí, že jednotlivé záměry (stavby) budou posouzeny projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně výše uvedených aspektů Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., tedy i důsledku kontaminace vod.

A.27) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.

Námitka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 -významný negativní vliv

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 57 - 58 uvedeno „Z tabulek mj. vyplývá, že nejpřísněji chráněné půdy v I třídě ochrany jsou dotčeny především plochami dopravní infrastruktury silniční, plochami pro bydlení a plochami výrobními ve Velkých Opatovicích, z čehož kromě koridoru SD1-DS03 pro D43 jde především o plochu výrobní Z06 a plochu pro bydlení Z02, kde lze dokladovat lokálně významný vliv."

Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzování EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro D43 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn. Toto vše absentuje.

Vyhodnocení: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) tendenčně dezinterpretuje text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.
SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice oproti podatelem zmíněné citaci v námitce obsahují v příslušné části – „Vlivy na půdu" další text, který bezprostředně navazuje na v námitce citovaný text. Tento text vlivy na půdu vyhodnocuje, na rozdíl od textu citovaného v námitce, který vliv na půdu pouze popisuje.
Text vyhodnocení: „Z hlediska ochrany ZPF je možno konstatovat mírně nepříznivé až lokálně nepříznivé vlivy, spojené především s výraznější urbanizací v jižní a východní části u sídla Velké Opatovice …. Ostatní dopady na ZPF lokální a mírně nepříznivé s nižší mírou významnosti."
Podatelův názor že – „Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn", je zcela pomýlený, nemá oporu v zákoně. Předpokládaný zábor ZPF byl v ÚP Velké Opatovice řádně zdůvodněn a odsouhlasen příslušným závazným stanoviskem dotčeného orgánu.

A.28) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - biota, ekosystémy, krajina
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 59 uvedeno „Z hlediska dalších zájmů ochrany přírody je potenciálně významným zásahem realizace náplně koridoru CD1- DS03, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin v intenzivně využívané krajině. Stávající těleso tzv. nedokončené dálnice dále představuje patrné ovlivnění některých určujících znaků přírodní charakteristiky dotčeného krajinného prostoru východně od sídla Velké Opatovice. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí USES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa."
Tento uvedený závěr nelze ignorovat a bez odstranění tohoto významného vlivu úpravou návrhu ÚP Velké Opatovice, resp. ZÚR JMK, nelze v pořizování ÚP pokračovat.
Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzován í EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro D43 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn. Toto vše absentuje.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.
Kromě tendenčně podatelem interpretovaného textu, vyhodnocení SEA obsahuje i podatelem prezentované pokračování odstavce na str. 59: „… je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů, respektive umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa"." Tento text napadené SEA hodnocení prezentuje i např. na str. 27, 33, 64, 76 či 80. Požadavek je mj. promítnut i do podpůrných opatření návrhu stanoviska SEA. Hodnocení předmětného koridoru mj. vychází i z okolnosti, že vymezený koridor pro D43 nezasahuje významné migrační území s osami dvou dálkových migračních koridorů, které je lokalizováno západně od sídla Velké Opatovice, je konstatována migrační bariéra mimo MVÚ křížením vodních toků, prvků ÚSES, některých komunikací a je nutno prostupnost odpovídajícím způsobem zajistit (blíže např. str. 22 SEA). Z hlediska průchodnosti lze totiž využít terénní konfigurace dálničního tělesa nedokončené dálnice, kdy od jihu k severu přechází z náspu do zářezu, ale až na projektové úrovni. Na několika místech jsou např. dochovány mosty (3x jako otvory v dálničním náspu a 1x jako stávající přemostění zářezu silnicí na Jevíčko). Podatelem deklarovaná formulace, kterou zdůvodňuje zásadní rozpor, vytváří totiž předpoklady pro odstranění vytýkaných diskrepancí, avšak právě až na projektové úrovni. Za tímto účelem SEA hodnocení v rámci požadavků na další rozhodování v plochách a koridorech prezentuje další podmínky do navazujících řízení.

ÚPD totiž nemůže nad rámec podrobností navrhovat polohu technických objektů, kterými lze migrační prostupnost řešit, ale vymezením koridoru vytvořit územní rámec pro odpovídající projektové pojetí.
I z tohoto důvodu byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR) tak, aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků. Územní plán proto (řečeno slovy podatele) „přesvědčivě dokládá, jak byl tento významný negativní vliv odstraněn."

A.29) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - biota, ekosystémy, krajina a protipovodňová opatření
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 60 uvedeno Z hlediska ekologicko-stabilizačních funkcí prvků ÚSES lze za konfliktní pokládat polohu prvku C protipovodňové ochrany v údolí mezi Velkou Roudkou a Velkými Opatovicemi ve spojení s požadavkem na odkanalizování sídla Velká Roudka na ČOV Velké Opatovice, poněvadž dochází k územnímu střetu s RBK 1392c a LBC Pod Dřínovým vrchem. Tato interakce bude negativně zasahovat i do VKP lesa a občasného vodního toku. Potenciálně negativní ovlivnění LBK podél toku Jevíčka představuje křížení koridorem CDJ-DS03 pro D43. Kontaktní lokalizace výrobních ploch Z08, Z09 a Z12 u nádraží a plochy pro výrobu Z22 jižně od zámku s LBK podél toku Jevíčky nemusí znamenat nutné ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce tohoto prvku ÚSES, ve spojení s potřebou protipovodňové ochrany náplně uvedených ploch v souvislosti se záplavovým územím toku Jevíčka lze zároveň posílit ochranu toku a biokoridoru."
Tento uvedený závěr nelze ignorovat a bez odstranění tohoto významného vlivu úpravou návrhu ÚP Velké Opatovice, resp. ZÚR JMK, nelze v pořizování ÚP pokračovat.
Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzování EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro D43 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn. Toto vše absentuje.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.
Podatel se v odůvodnění své námitky mýlí. Jím citovaný text není žádným „závěrem", ač by si to možná podatel přál, ale konstatováním (popisem). Závěr je na str. 60 uveden kurzívou na konci kapitoly a podatel jej typicky neuvádí (ignoruje), protože se mu pro jeho tendenční dezinterpretace nehodí.
Kromě vytrženého neúplného a tendenčně podatelem interpretovaného textu, vyhodnocení SEA obsahuje pokračování odstavce na str. 60, kde je uveden skutečný závěr: Řešené rozvojové lokality nepředstavují velkoplošné změny v krajině s výjimkou ploch Z01 a Z02 či ploch Z03 a Z06 ve Velkých Opatovicích, jde především o rozšíření stávajícího zastavěného území okolní krajiny v rámci patrné urbanizace doposud nezastavěného území do krajiny. I přes výše uvedené není nutno charakter koncepce z hlediska ochrany přírody a krajiny dále již měnit a pro jednotlivé zastavitelné plochy je pak účelné uplatnit příslušné regulativy, které vzešly z dialogu zpracovatele UP a zpracovatele SEA hodnocení".
Z výše uvedeného je zjevné, že podatel se mýlí, když tvrdí, že je „konstatován významný negativní vliv". Dále se pak mýlí v tom, že „nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn." Jeho pomýlená a tendenční tvrzení nemají žádnou zákonnou oporu. Podatel své domněnky formuluje toliko obecně a svá tvrzení o žádná ustanovení platných právních předpisů neopírá.

A.30) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - závěry a výstupy vyhodnocení SEA
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 76 uvedeno „Trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha CD1 - DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa."

Tento uvedený závěr nelze ignorovat a bez odstranění tohoto významného vlivu úpravou návrhu ÚP Velké Opatovice, resp. ZÚR JMK, nelze v pořizování ÚP pokračovat.
Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzován i EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro 043 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn. Toto vše absentuje.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.
Podatelem deklarovaná formulace, kterou zdůvodňuje zásadní rozpor, vytváří totiž předpoklady pro odstranění vytýkaných diskrepancí, avšak právě až na projektové úrovni. Za tímto účelem SEA hodnocení v rámci požadavků na další rozhodování v plochách a koridorech prezentuje další podmínky do navazujících řízení. ÚPD totiž nemůže nad rámec podrobností navrhovat polohu technických objektů, kterými lze řešit prostupnost území pro živočichy a zajištění ozelenění tělesa, ale vymezením koridoru vytvořit územní rámec pro odpovídající projektové pojetí.
Závěry SEA vyhodnocení nebyly ignorovány, ale ÚP Velké Opatovice na ně reagoval. Ve věci rozporu CD1 - DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin tak, že plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů, respektive umožnila zachovat části stávajících porostů. Proto byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR), aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků.

A.31) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Požadujeme provést plnohodnotné posouzení koridoru D43 na životní prostředí a veřejné zdraví.
Odůvodnění: Návrh vymezuje/upřesňuje koridor dálnice D43. To musí být provedeno s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru ZÚR JMK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny. K tomuto cíli je nutné provést a v návrhu změny ÚP doložit detailní hlukovou a rozptylovou studii a provést plnohodnotné posouzení vlivů nejen na životní prostředí, ale i na veřejné zdraví. Posouzení SEA v ZÚR JMK je naprosto nedostatečné a nelze se na ně odvolávat.
Tato námitka je oprávněná podle § 52 odst. 4 stavebního zákona, neb ZÚR JMK jsou neúplné a nenaplnily požadavky stavebního zákona. Vzhledem k situaci nelze použít ani postup dle § 55a stavebního zákona.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce napadá posouzení SEA ze ZÚR JMK a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. SEA vyhodnocení návrhu ÚP Velké Opatovice konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).

Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.32) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Požadujeme doplnit úkony požadované od územního plánování, které nebyly řádně provedeny v ZÚR JMK.
Odůvodnění: V ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu (NSS) v červnu 2012, byl koridor pro R43 severně od Černé Hory posuzován ve třech variantách. V ZÚR JMK z 10/2016 bylo rezignováno na posuzování těchto známých variant. To byl nepochybně protizákonný postup. Tímto vznikla situace, že D43 přes správní území obce Velké Opatovice není dostatečně odůvodněna, a to ani ve smyslu judikatury NSS, kdy se požaduje, aby cílů územního plánování bylo proporcionálně dosahováno s minimálními dopady. Při zpřesňování koridorů dopravní infrastruktury musí tedy být posouzeny všechny takové varianty, které splňují kritérium minimalizace zásahu, tedy zjevně i prostá modernizace silnice II/374 jako obchvat obcí na její trase a její napojení přivaděči - silnicemi III. třídy – na obce v blízkosti II/374, tedy napojení obce Velké Opatovice.
Tato námitka je oprávněná podle § 52 odst. 4 stavebního zákona, neb ZÚR JMK jsou neúplné a nenaplnily požadavky stavebního zákona.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná neúplnost či protiprávnost ZÚR JMK je pouze tendenční obecné tvrzení podatele, nepodložené žádným konkrétním důvodem a vykazuje znaky obstrukční námitky.

A.33) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Požadujeme, aby bylo napraveno pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje (PÚR)
Odůvodnění: I nadále trváme na tom, že vymezení R43 v PÚR ČR z roku 2009 bylo protizákonně změněno v Aktualizaci PÚR ČR z roku 2015. V Aktualizaci PÚR schválené 15. 4. 2015 byl odkaz na Svitavy vypuštěn bez plnohodnotného a situaci v území odrážejícího odůvodnění. To je nepochybně protizákonný postup. To umožňuje podat žalobu proti PÚR.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (PÚR ČR) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
PÚR ČR nebyla zrušena, a i přes několikerou snahu o její zrušení, zůstává stále platná – žádný soud PÚR ČR nezrušil. Podateli nic nebrání v tom, aby podal žalobu na zrušení PÚR ČR, tím méně mu v tom brání Územní plán Velké Opatovice.
V namítaném pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje není uveden žádný důvod, proč je toto tvrzení namítáno do veřejného projednání ÚP Velké Opatovice. Námitka je tak svým obsahem námitkou nesmyslnou.

A.34) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Nutnost provést plnohodnotné posouzení koridoru komunikace 43 na životní prostředí a veřejné zdraví
Odůvodnění: Dosavadní projednávání Aktualizace ZÚR JMK jasně dokládá, že zde použitý postup je nesprávný a nejsou naplněny povinnosti provést řádné a úplné posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (vyhodnocení SEA). Pokud toto nebude z úrovně kraje napraveno, nelze ani na stávající ani na aktualizované ZÚR JMK při pořizování změny ÚP navazovat. Jakkoliv neúplná SEA na úrovni ZÚR musí být v každém případě doplněna také detailně provedeným vyhodnocením SEA na úrovni obce Velké Opatovice a je nutné toto vyhodnocení pro koridor „43" provést plnohodnotně, a to i v rozsahu širších vztahů, při pořizování změny ÚP.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaný nesprávný postup při posouzení SEA v ZÚR JMK je pouze tendenční obecné tvrzení podatele, nepodložené žádným konkrétním důvodem a vykazuje znaky obstrukční námitky. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice bylo provedeno v souladu se zákonem včetně plnohodnotného posouzení koridoru komunikace 43 na životní prostředí a veřejné zdraví. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu

je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.35) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Chybná specifikace možných střetů v území
Odůvodnění: V návrhu ÚP Velké Opatovice jsou neúplně identifikovány střety v území.
Jsou zcela opomenuty střety komunikace „43" s obytným územím, posouzení hlučnosti a znečištění ovzduší, jakož i otázky veřejného zdraví. Toto je nutné návrhu ÚP doplnit a při pořizování ÚP řádně posoudit.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Námitka je pouze tendenční obecné tvrzení podatele, nepodložené žádným konkrétním důvodem. ÚP Velké Opatovice obsahuje všechny zákonem vyžadované náležitosti a byl pořízen v souladu se zákonem. Vlivem koridoru CD1-DS03 pro silnici I/43 (hlučnosti a znečištění ovzduší, jakož i otázky veřejného zdraví) na okolí se ÚP Velké Opatovice zabývá v SEA vyhodnocení a v samotném ÚP pak v textové části - výroku zejména v kapitole C.2., a v odůvodnění v kapitole b)5., c), d), e). SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice bylo provedeno v souladu se zákonem včetně plnohodnotného posouzení koridoru komunikace 43 na životní prostředí a veřejné zdraví. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.36) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Nelze navazovat na Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízenou k Aktualizaci ZÚR JMK
Odůvodnění: Vymezování D43 salámovou metodou bylo a je nepřípustné. Nyní se nemá jednat o dálnici D43, ale o prostou komunikaci I. třídy. Vzniká tak v území totální chaos a k němu přispěla i výše identifikovaná územní studie úseku komunikace „43", na který by měl úsek od severního okraje Jihomoravského kraje navazovat. To však není možné i pro zmatečnost identifikované studie.
K této studii existuje řada expertních posouzení, která dokládají její nepoužitelnost. Věcně se jedná o následující expertní posouzení:
Posouzení akustické studie (zpracovatel ing. Karel Šnajdr)
Posouzení rozptylové studie (zpracovatel RNDr. Alice Dvorská, Ph.D.)
Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel Ing. Jiří Kalčík)
Posouzení Analýzy souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D.)
Tato expertní posouzení jsou pro účely výkonu státní správy a samosprávy dostupná na Krajském úřadě JMK a jsou nedílnou součástí tohoto podání, i když nejsou fyzicky přiložena.

Tato expertní posouzení prokazují zásadní odborná pochybení v podstatných částech územní studie, což ve svém důsledku nejen vyvolává oprávněné pochybnosti o správnosti závěrů studie a doporučených variantách dopravních koridorů, ale přímo je doložena nepoužitelnost této územní studie.
Koridor komunikace „43" ve variantě německé tedy nebyl vadnou studií jakkoliv doložen ani jako přípustný, a tedy na něj nelze nahlížet ani na jako jakkoliv preferovaný.
Za zásadním způsobem problematické v územní studii považujeme i vyloučení tzv.
„Optimalizované varianty D43" z variant posuzovaných v rámci územní studie. Nezahrnutí optimalizované varianty D43 je prokazatelně doloženo dopisem náměstka hejtmana Malečka ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018, který je reprodukován v příloze autorizovaného dokumentu „Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN'). Podotýkáme, že platné ZÚR JMK z roku 2016 obsahují pro koridor „Optimalizované varianty D43" vymezený systém územních rezerv, tedy se nejedná o nějakou zcela nově diskutovanou entitu.
Expertní posouzení akustické i hlukové studie, tj. klíčových částí ÚS, prokazuje jejich nepoužitelnost a lze citovat z expertního posouzení akustické části předmětné studie, např.:
„Hluková studie i její dodatek z roku 2019, ve které je „počítán a hodnocen hluk z automobilové dopravy hodnocených dopravních variant", je svým obsahem natolik vzdálena od fyzikální reality, že ji není možné doplnit, upravit nebo opravit tak, aby očekávatelnou hodnocenou hlukovou situaci dostatečně věrohodně stanovila.
Tato Hluková studie nedává šanci, že se v ní provedené predikce hluku (vypočítané očekávatelné úrovně hluku) setkají se skutečností, která nastane po realizaci kterékoli z hodnocených dopravních variant. Proto celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty"
Dále lze citovat i z expertního posouzení rozptylové části předmětné studie:
„Koncept RS je zavádějící a neodpovídá cílům ÚS. Popis zpracování emisí pro mobilní zdroje v rozptylové studii je nejasný a tato v několika ohledech nerespektuje příslušný metodický pokyn MŽP pro zpracování rozptylových studií. ...
Z důvodu všech těchto zásadních nedostatků nelze rozptylovou studii použít jako podklad pro územní studii a potažmo aktualizaci ZÚR JMK"
Doložená pochybení v akustické a rozptylové části územní studie jsou natolik závažná, že je nelze odstranit jinak, než jejím úplným přepracováním, nebo vypuštěním územní studie jako celku z evidence územně plánovací činnosti (podrobněji viz též připomínka níže).
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Přes veškeré domněnky o Územní studii OB3 jsou ZÚR platné, dosud a pro pořizování ÚP závazné.

A.37) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízená k Aktualizaci ZÚR JMK je v rozporu s právními předpisy a jako taková je nepoužitelná
Odůvodnění: Expertní posouzení předmětné územní studie dokládají rozpor jejího obsahu s právními předpisy a jako taková byla územní studie nesprávně vložena do evidence územně plánovací činnosti a nyní musí být z ní vyjmuta, a to postupem dle ust. § 30 odst. 6 in fine zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění. Toto ustanovení zní: „Ministerstvo, popřípadě jím pověřená organizační složka státu, vypustí údaje o územní studii z evidence územně plánovací činnosti též v případě, že její obsah je v rozporu s právními předpisy" (zvýraznění doplněno).
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Přes veškeré domněnky o Územní studii OB3 jsou ZÚR platné, a pro pořizování ÚP závazné.

A.38) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Vyhodnocení vlivů v Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízené k Aktualizaci ZÚR JMK není použitelné jako vyhodnocení SEA dle zákona

Odůvodnění: Metodika vyhodnocení vlivů použitá v územní studii pro Aktualizaci ÚR JMK není souladná s požadavky na vyhodnocení SEA. Toto je přiznáno i v předmětné územní studii.
Nelze tedy argumentovat hodnocením ve studii místo plnohodnotného naplnění zákona a nelze na ni z tohoto hlediska navazovat ani při pořizování ZÚR JMK ani při pořizování ÚP.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Přes veškeré domněnky o Územní studii OB3 jsou ZÚR platné a pro pořizování ÚP závazné.

A.39) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Nelze navazovat na pořizovanou Aktualizaci ZÚR JMK, protože už její „Zadání", tj. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016 - 12/2018 je právně vadná
Odůvodnění: Tato Zpráva nenavazuje přímo na platné ZÚR JMK z roku 2016, ale nesprávně pojímá výše identifikovanou územní studii jako dokument, který obsahuje rozhodnutí k volbě koridoru komunikace „43"·
Toto je zcela protiprávní postup, neboť územní studie ze zákona je pouze územně-plánovacím podkladem a jako taková není závazná, pouze se k ní přihlíží (a to jen pokud její obsah není věcně chybný a není v rozporu s právními předpisy).
Musí být zajištěna plná kontinuita pořizování územně plánovací dokumentace a ÚP smí navazovat pouze na Aktualizaci ZÚR pořízenou v souladu s právními předpisy, jinak ÚP může být napadena správní žalobou zahrnující incidenční přezkum i nadřízené územně plánovací dokumentace, tj. (Aktualizace) ZÚR JMK.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR).

A.40) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Vyhodnocení vlivů v SEA musí být souladné se závaznou evropskou legislativou,
Odůvodnění: Závazná Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí striktně požaduje v čl. 5/1 určení, popis a posouzení možných významných JMK a také ÚP) a rozumná náhradní řešení (tj. ,,varianty"/ ,,alternativy") s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Toto ustanovení je závazné pro územní plánování v ČR, a to přímo na základě této závazné směrnice EU.
Pro Aktualizaci ZÚR JMK bylo tedy nutné přímo v ní navázat na systémy územních rezerv koridorů, které byly zahrnuty do vydaných ZUR JMK z roku 2016 a provést vyhodnocení SEA návrhových koridorů přímo jako součást této aktualizace. Protože toto je nyní znemožněno pochybením kraje díky chybně koncipované Zprávě o uplatňování ZÚR JMK, a tím, i díky chybnému pořizování Aktualizace ZÚR JMK, nebude možné při pořizování ÚP navazovat na tuto aktualizaci, nebude-li sjednána náprava již od úrovně předmětné Zprávy.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR).

A.41) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Požadujeme, aby bylo napraveno pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje (PÚR)
Odůvodnění: I nadále trváme na tom, že vymezení „43" v PÚR ČR z roku 2009 bylo protizákonně změněno v 1. Aktualizaci PÚR ČR z roku 2015. Odkaz na „Svitavy" byl zde vypuštěn bez plnohodnotného a situaci v území odrážejícího odůvodnění. To je nepochybně protizákonný postup. To umožňuje i v budoucnu podat incidenční žalobu proti PUR ČR.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (PÚR ČR) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
PÚR ČR nebyla zrušena, a i přes několikerou snahu o její zrušení, zůstává stále platná – žádný soud PÚR ČR nezrušil. Podateli nic nebrání v tom, aby podal žalobu na zrušení PÚR ČR, tím méně mu v tom brání Územní plán Velké Opatovice.
V namítaném pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje není uveden žádný důvod, proč je toto tvrzení namítáno do veřejného projednání ÚP Velké Opatovice. Námitka je tak svým obsahem námitkou nesmyslnou.

A.42) David Loukota a Hana Kolářová, oba bytem Náměstí Míru 664, 679 63 Velké Opatovice.
Námitka: Rozpor se evropskou legislativou na úrovni jak PÚR ČR tak ZÚR JMK
Odůvodnění: PÚR ČR obsahovaly dvě varianty pro koridor R43, a to jako koridor na Svitavy, talk jako koridor na Moravskou Třebovou. Aktualizací PÚR ČR, a to bez prověření těchto koridorů v celé trase od dálnice Dl po dálnici D35 v PÚR ČR, byl koridor na Moravskou Třebovou vypuštěn. K tomuto došlo nepřezkoumatelným, a tedy protiprávním postupem. Vznikl zde tak i závažný rozpor se závaznou evropskou legislativou, který zakládá protiprávnost ZÚR JMK, ZÚR PK a protiprávnost návazných ÚP.
Požadavky na povinné posouzení variant řešení totiž vyplývají již z čl. 5(1) „Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí" (dále jen „Směrnice SEA"), tedy právního dokumentu vyšší síly než je stavební zákon a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV). Toto je níže doloženo argumentací, která je plně podpořena důvodovou zprávou k provedené novelizaci stavebního zákona.
V českém překladu Směrnice SEA se uvádí, že pokud je vyžadováno posouzení vlivů koncepce (plánu) na životní prostředí, vypracuje se zpráva o vlivech na životní prostředí, ,,ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešen(s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Informace vyžadované za tímto účelem jsou uvedeny v příloze I" (zdůraznění doplněno). Tento překlad je z několika důvodů věcně v rozporu s autentickým anglickým textem Směrnice SEA. Termín „rozumná náhradní řešení" v českém překladu neodpovídá anglické a dalším jazykovým verzím. Jsou zde použity termíny jako „reasonable alternatives" (anglicky), ,,vernunftige Alternativen" (německy), ,,alternativas razonables" (španělsky), ,,primerané alternatívy" (slovensky), atd.. Použití adjektiva „náhradní" v českém překladu je nepřípadné i proto, neboť se nejedná o nějaké „náhrady". Termín „náhradní řešení" vzhledem k ostatním jazykovým významově odpovídá „alternativě", resp. ,,variantě". Lze dodat, že sousloví „rozumné náhradní řešení" bylo použito pouze v čl. 5(1) českého překladu Směrnice EIA a všechny další výskyty jsou pouze ve formě „rozumné řešení" - viz bod (14) preambule a čl. 9(1/b).
V českém jazyce jsou si termíny „alternativa" a „varianta" významově velmi blízké, což dokládají i publikovaná metodická vyjádření České komory architektů 2 a Ústavu pro územní rozvoj Brno3•
Varianta komunikace „43" ve směru na Svitavy naplňuje definici „rozumné varianty", protože byla zahrnuta do PÚR ČR z roku 2009.
To, že ustanovení čl. 5(1) Směrnice SEA není doposud řádně transponován<, do národní legislativy, bylo oficiálně konstatováno v procesu novelizace zákona č. 416/2009 Sb., zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury (liniový zákon), a to novelou č. 403/2020 Sb., kde jeho částí XXI. byl novelizován stavební zákon. V rámci bodu 12. bylo novelizováno jeho ust. § 19 odst. 2 odkazující na povinnost provést „vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, {územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešeni"' (zvýraznění doplněno). Toto byl správný krok k nápravě nesprávné transpozice čl. 5(1) Směrnice SEA.
To, že se jednalo skutečně o krok k nápravě nedostatečné transpozice Směrnice SEA, jednoznačně dokládá důvodová zpráva k návrhu zákona č. 403/2020 Sb., kde pro novelizaci ust. § 19 odst. 2 stavebního zákona se uvádí následující odůvodnění:
K odstranění nejasností ohledně účelu a smyslu vyhodnocení vlivů na životní prostředí je v souladu s textací čl. 5 odst. 1. směrnice EP a Rady 2001/42/ES do ustanovení § 19 odst. 2 doplněno, že ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí a rozumná náhradní řešení vedoucí k realizaci záměru s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Vyhodnocení tedy nemůže pominout hledání náhradních řešení, která jsou rozumná a vedou k realizaci záměru s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů.
Jedná se tedy o úpravu předmětného ustanovení tak, aby odpovídalo znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES (dále jen „směrnice SEA"). Konkrétně se jedná o článek 5 odst. I směrnice SEA, který stanovuje, že „Pokud je podle čl. 3 odst. I vyžadováno posouzení vlivů na životní prostředí, vypracuje se zpráva o vlivech na životní prostředí, ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Informace vyžadované za tímto účelem jsou uvedeny v příloze I.". Dosavadní textace ustanovené§ 19 odst. 2 textu směrnice SEA neodpovídala zejména v té části, které vyžaduje určit a posoudit „rozumná náhradní řešení" (v anglickém originále „reasonable alternatives").
Pojem „rozumná náhradní řešeni" směrnice SEA, ale ani český právní systém, nijak nedefinuje. Vždy je nezbytné, aby byly vzaty v úvahu cíle, působnost a obsah (podrobnost) posuzované dokumentace. Pojmem „rozumná" by měl být chápán tak, že

náhradní řešení budou realizovatelná, aniž by ale znemožnila následnou realizaci vlastního záměru v dokumentaci, která je předmětem posuzování, obsaženého. Je jednoznačné, že zejména ve fázi přípravy územně plánovacích dokumentací je mnohdy obtížné najít a navrhnout rozumná náhradní řešení, avšak je žádoucí vycházet z celého textu článku 5 odst. 1 směrnice SEA, tedy skutečnosti, že je nezbytné vždy přihlédnout k cílům konkrétní dokumentace. V úvahu je potřeba také brát vzájemné působení mezi postupem EIA a SEA.
Cílem navržené úpravy přitom není definování pojmu „rozumná náhradní řešení". Co je v daném případě rozumným náhradním řešením bude posuzováno vždy individuálně s ohledem na podrobnost a cíle konkrétní dokumentace. Tedy v každém jednotlivém případě by se měla v průběhu zjišťovacího řízení hledat rozumná náhradní řešení, resp. v úvahu přicházející varianty koncepce. (zdůraznění doplněno) Jak je zřejmé, tento text z důvodové zprávy po novelizaci stavebního zákona je souladný s výše uvedenou argumentací, včetně věcného ztotožnění formulací „rozumná náhradní řešení" a „v úvahu přicházející varianty koncepce", tedy včetně akceptace termínu „varianta" použitého při pořizování Aktualizace PÚR a ZÚR JMK Pro úplnost je vhodné zdůraznit, že v případě neprovedení úplné transpozice závazné evropské směrnice je nutno věc posuzovat eurokonformně. Evropské směrnice mají za splnění zákonných podmínek přímý účinek a lze se ho po uplynutí transpoziční lhůty domáhat u národních soudů. Tato lhůta pro Směrnici SEA proběhla. V daném případě se tedy lze domáhat i přímého účinku Směrnice SEA. Z výše podaného jednoznačně plyne, že stavební zákon i ZPV, ve zněních platných v době pořizování Aktualizace PŮR ČR a ZÚR JMK, trpěly vadou neúplné transpozice Směrnice SEA. V daném případě je nepochybné, že ke stejnému výsledku o povinnosti posoudit rozumné varianty v pořizování AZÚR, se dospěje jak eurokonformním výkladem tak i oprávněnou přímou aplikací jednoznačných ustanovení autentického znění závazné Směrnice SEA. Závazná evropská legislativa ve svém autentickém znění nemůže být pominuta.
Koridor komunikace „43" nemohl být a nemůže být v ÚP právoplatně vymezen pro závažná právní vady Aktualizace PÚR ČR a ZÚR JMK.
Vyhodnocení: Námitka se zamítá.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (PÚR ČR) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
PÚR ČR nebyla zrušena, a i přes několikerou snahu o její zrušení, zůstává stále platná – žádný soud PÚR ČR nezrušil. Podateli nic nebrání v tom, aby podal žalobu na zrušení PÚR ČR, tím méně mu v tom brání Územní plán Velké Opatovice.
Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR).

m) Vyhodnocení připomínek

A) PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V RÁMCI SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ K NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU

A.1) Hana Rozbořilová, Družstevní 20, 679 61 Letovice
Připomínka: Upravit vymezení návrhové plochy Z38 (SV) i na spodní část pozemku p. č. 573/1, a to prodloužením hranice z lomového bodu v pravé horní části pozemku p. č. 42/7 v přímém pokračování přes pozemek p. č. 573/1 až na hranici s pozemkem p.č.2/1 (zastavěného území) pro členitý terén a obtížnou přístupnost zemědělskou technikou z horní části pozemku. Odůvodnění: V důsledku vymezení návrhové plochy Z38 (SV) podle návrhu ÚP Velké Opatovice se spodní část pozemku p.č. 573/1 (trvalý travní porost) ve tvaru „boty" stane přístupný pouze z jeho horní strany. Vzhledem k členitému terénu a svahu má takto vytvořená část pozemku charakter „zbytkového" plochy, která bude pro zemědělskou techniku obtížně přístupná a toto „zazubení" (zužující se a bez možnosti otočení) prakticky nevyužitelné. V současné době má pozemek v nájmu VOS zemědělců, a.s., Velké Opatovice.
Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno částečně.
Odůvodnění: Jižní strana pozemku parc. č. 573/1 a severní část pozemku parc. č. 42/7 plocha je pohledově exponovaná až silně exponovaná od západu až JZ, ve svahu s jižní orientací. Část plochy na vyvýšeném pro přístup rizikovém zbořeništi (propadající se podlaha bývalého stavení) se silnými stromy a keři (jilmy, javory, dále trnka aj.), pod elevací solitérní jilm. Plocha Z38 byla upravena tak, že byla rozdělena na plochu Z38a a Z38b. Plocha Z38a jako plocha změny s funkcí smíšenou

venkovskou SV v části přiléhající k silnici, přičemž v rámci regulativů lze zachovat solitérní jilm ve východní části plochy. Nová dílčí plocha změny Z38b jako plocha zeleně soukromé a vyhrazené ZS lépe plošně zajišťuje SEA hodnocením požadovanou ochranu porostů na elevaci zbořeniště, a účelně aronduje vymezení zastavitelné plochy jejím rozšířením o proluku v současně vymezeném zastavěném území.

A.2) Hana Rozbořilová, Družstevní 20, 679 61 Letovice

Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). Upravit v rámci rozvojových záměru technické infrastruktury (TI) s návrhem vodovodu současně také řešit návrh kanalizace (v rozsahu zastavěného území a zastavitelných ploch).

Odůvodnění: Pro rozvoj obce, resp. Místní části, je předpokladem odpovídající technická infrastruktura. Návrhová plocha Z37 (TI) pro umístění vodojemu je z tohoto pohledu prvním krokem ke zřízení veřejného vodovodu. V návaznosti na to, resp. současně s tím je nezbytné řešit návrh na zřízení veřejné kanalizace (viz str. 33 „I.A Textová část", „d. 2. Technická infrastruktura", bod (18) písmeno a): „Individuální zásobení pitnou vodou a individuální způsob likvidace odpadních vod bude přípustný jen v odůvodněných případech a to především v sídlech a lokalitách, kde veřejná (technická) infrastruktura chybí a to pouze do doby jejího vybudování."

Na základě výše uvedeného (a ve smyslu spojky souřadné „a") je nutné rozvoj technické infrastruktury (přechod od způsobu individuálního na veřejný) řešit současně (jako „spojené nádoby"). Je-li navržen veřejný vodovod, současně s ním je nutné navrhnout odpovídajícího způsobu odvádění a čištění odpadních vod.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Vzhledem k malému počtu obyvatel a neexistenci stálého toku je v této části obce (Svárov) navrženo řešení likvidace odpadních vod formou jímek na vyvážení. Legislativa umožňuje rovněž užívání domovních ČOV. Odůvodnění připomínky uvádí zavádějící údaje: Současně s návrhem vodovodu není nutné navrhovat centrální způsob čištění odpadních vod. Žádný zákon či vyhláška to nepředepisují, ani příslušné dotčené orgány nepožadují. Místní část Svárov má 57 obyvatel a tři samoty ve vzdálenostech 200 m, 400 m a 600 m od centrální hustě zastavěné části. V takovém případě by centrální čištění odpadních vod nebylo ekonomické, a proto v rozporu s § 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona.

A.3) Hana Rozbořilová, Družstevní 20, 679 61 Letovice

Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). Upravit v rámci rozvojových záměru technické infrastruktury (TI) s návrhem vodovodu současně také řešit návrh kanalizace (v rozsahu zastavěného území a zastavitelných ploch) a v návaznosti nato navrhnout a vymezit návrhovou plochu technické infrastruktury (TI) pro umístění ČOV (obdobně dřívějšímu územnímu plánu) na pozemku p. č. 719 (ostatní plocha, jiná plocha) a stanovit ji veřejně prospěšnou stavbou.

Odůvodnění: Územní plán a jeho rozvoj je závislý na koncepci vodovodního a kanalizačního systému včetně jeho plánovaného rozvoje. Má-li se území (obec) rozvíjet, musí k tomu mít základní předpoklady. K nim patří i kanalizační síť včetně ČOV.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Viz bod B.2)

A.4) Hana Rozbořilová, Družstevní 20, 679 61 Letovice

Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). Navrhnout a vymezit nad silnicí v části pozemku p.č. 530/1 (ostatní plocha, silnice) a části pozemku p.č 757 (ostatní plocha, silnice) v rozsahu zastavěné části obce návrhovou plochu nebo koridor dopravní infrastruktury pro rekonstrukci silnice k odstranění nebezpečného a úzkého místa v zatáčce ve středu obce a k zamezení pohybu chodců v silnici současně řešit umístění chodníku pro pěší podél silnice (alespoň jednostranně) a stanovit ji veřejně prospěšnou stavbou (případně s tím řešit návrh a vymezení ploch asanace).

Odůvodnění: Silnice jako liniová dopravní stavba musí mít stanovené parametry v celé své délce souvisle. Na stavební úpravy (rekonstrukci) silnice v extravilánu musí navazovat úpravy s odpovídajícími parametry v intravilánu. Šířkové parametry silnice s chodníkem v obci musí odpovídat obdobným parametrům mimo obec.

Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno částečně.

Odůvodnění: Vymezené plochy SV, sousedící s plochou PV1, umožňují umístění staveb chodníků. Ani Jihomoravský kraj jako majitel krajské silnice II/372, ani odbor dopravy Jihomoravského krajského úřadu jako příslušný dotčený orgán státní správy nepožadují ve svých stanoviscích, požadavcích a připomínkách *„návrhovou plochu nebo koridor dopravní infrastruktury pro rekonstrukci silnice k odstranění nebezpečného a úzkého místa v zatáčce ve středu obce*". Proto je vymezení plochy asanace a veřejně prospěšné stavby neodůvodnitelné.

A.5) Hana Rozbořilová, Družstevní 20, 679 61 Letovice

Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). Navrhnout a vymezit nad silnicí v části pozemku p.č. 530/1 (ostatní plocha, silnice) a případně i v části pozemku p.č 757 (ostatní plocha, silnice) návrhovou plochu k umístění vjezdových bran před obcí ke snížení a dodržování stanovené rychlostí v obci (prioritně ve směru od Velkých Opatovic).

Odůvodnění: Silnice před zastavěnou částí Svárova ve směru od Velkých Opatovic je vedená v přímém směru a spádu. Ačkoliv na začátku obce je umístěna autobusová zastávka (v důsledku chybějících chodníku je v obci pohyb chodců v jízdním pruhu silnice), řidiči na to nejsou žádnou dopravní značkou upozorněni a není výjimkou, že i v tomto místě překračují stanovenou rychlost v obci. Navíc i tuto rychlost lze v důsledku nepřehledného a úzkého místa v zatáčce v obci považovat za velmi nebezpečnou. V bezprostřední blízkosti tohoto místa ještě dochází k přecházení silnice občany do obytných stavení.

Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno.

Odůvodnění: Dopravní značení a zařízení jsou podrobnosti, které územní plány neobsahují. Vymezené plochy dopravní infrastruktury a případně sousedící plochy NZ1 (plochy zemědělské) umožní realizaci stavebních úprav pro tzv. vjezdové brány pro zpomalení rychlosti.

A.6) Hana Rozbořilová, Družstevní 20, 679 61 Letovice

Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). Pro příjezd k návrhové ploše Z37 (TI) - vodojemu vymezit pozemek p.č. 616 (ostatní plocha, ostatní komunikace) jako návrhovou plochu místní a účelové komunikace dopravní infrastruktury silniční (DS2) v rozsahu celé délky (obdobně jak je vymezen návrh IP1) k zajištění přístupu a příjezdu na pozemky vlastníku vymezit jako návrhové plochy místní a účelové komunikace (DS2), a to zejména na lesní pozemky v lokalitě Kadlečí. a) pozemek p.č. 652 (ostatní plocha, ostatní komunikace), b) pozemek p.č. 376/4 (ostatní plocha, jiná plocha) a dále pozemek p.č. 376/5 (ostatní plocha, jiná plocha), pozemek p.č. 376/11 (ostatní plocha, jiná plocha) jako přístup na c) pozemek p.č. 519 (ostatní plocha, ostatní komunikace).

Odůvodnění: V územním plánu znázorněná místní či účelová komunikace dopravní infrastruktury k návrhové ploše 237 (TI) v rozsahu délky vyznačené IP1 ve skutečnosti neexistuje a rozhodně se o ní nedá mluvit jako o „stabilizované" (tak jako i na jiných dalších místech). Stávající místní a účelové komunikace, jako i lesní cesty neposkytují vlastníkům pozemku v současné době přístup a příjezd ke svým pozemkům. Je to pozůstatkem kolektivizace a zemědělského hospodaření (včetně těžebního prostoru na okraji lesa). Uvedené komunikace v důsledku těchto činností postrádají vlastnosti sjízdnosti či schůdnosti a bez náležité obnovy či zřízení jsou nefunkční.

Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno.

Odůvodnění: Pozemek parc. č. 616 v k.ú. Svárov u Velkých Opatovic je součástí plochy DS2.

A.7) Antonín Meduňa, Svárov 31, 679 63 Velké Opatovice

Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). V rámci rozvojových záměru technické infrastruktury (TI) s návrhem vodovodu současně také řešit návrh kanalizace (v rozsahu zastavěného území a zastavitelných ploch).

Odůvodnění: Pro rozvoj obce, resp. Místní části, je předpokladem odpovídající technická infrastruktura. Návrhová plocha Z37 (TI) pro umístění vodojemu je z tohoto pohledu prvním krokem ke zřízení veřejného vodovodu. V návaznosti na to, resp. současně s tím je nezbytné řešit návrh na zřízení veřejné kanalizace (viz str. 33 „I.A Textová část", „d. 2. Technická infrastruktura", bod (18) písmeno a): „Individuální zásobení pitnou vodou a individuální způsob likvidace odpadních vod bude přípustný jen v odůvodněných případech a to především v sídlech a lokalitách, kde veřejná (technická) infrastruktura chybí a to pouze do doby jejího vybudování."

Na základě výše uvedeného (a ve smyslu spojky souřadné „a") je nutné rozvoj technické infrastruktury (přechod od způsobu individuálního na veřejný) řešit současně (jako „spojené nádoby"). Je-li navržen veřejný vodovod, současně s ním je nutné navrhnout odpovídajícího způsobu odvádění a čištění odpadních vod.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Vzhledem k malému počtu obyvatel a neexistenci stálého toku je v této části obce (Svárov) navrženo řešení likvidace odpadních vod formou jímek na vyvážení. Legislativa umožňuje rovněž užívání domovních ČOV. Odůvodnění připomínky uvádí zavádějící údaje: Současně s návrhem vodovodu není nutné navrhovat centrální způsob čištění odpadních vod. Žádný zákon či vyhláška to nepředepisují, ani příslušné dotčené orgány nepožadují. Místní část Svárov má 57 obyvatel a tři samoty ve vzdálenostech 200 m, 400 m a 600 m od centrální hustě zastavěné části. V takovém případě by centrální čištění odpadních vod nebylo ekonomické, a proto v rozporu s § 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona.

A.8) Antonín Meduňa, Svárov 31, 679 63 Velké Opatovice

Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). Upravit v rámci rozvojových záměru technické infrastruktury (TI) s návrhem vodovodu současně také řešit návrh kanalizace (v rozsahu zastavěného území a zastavitelných ploch) a v návaznosti nato navrhnout a vymezit návrhovou plochu technické infrastruktury (TI) pro umístění ČOV (obdobně dřívějšímu územnímu plánu) na pozemku p. č. 719 (ostatní plocha, jiná plocha) a stanovit ji veřejně prospěšnou stavbou.
Odůvodnění: Územní plán a jeho rozvoj je závislý na koncepci vodovodního a kanalizačního systému včetně jeho plánovaného rozvoje. Má-li se území (obec) rozvíjet, musí k tomu mít základní předpoklady. K nim patří i kanalizační síť včetně ČOV.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Viz bod B.2)

A.9) Antonín Meduňa, Svárov 31, 679 63 Velké Opatovice

Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). navrhnout a vymezit v části pozemku p.č. 530/1 (ostatní plocha, silnice) umístění chodníku pro pěší podél silnice jednostranně) a tím zamezit pohybu chodců v silnici.
Odůvodnění: Silnice před zastavěnou částí Svárova ve směru od Velkých Opatovic je vedená v přímém směru a spádu. Ačkoliv na začátku obce je umístěna autobusová zastávka (v důsledku chybějících chodníků je v obci pohyb chodců v jízdním pruhu silnice), řidiči na to nejsou žádnou dopravní značkou upozorněni a není výjimkou, že i v tomto místě překračují stanovenou rychlost v obci.
Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno částečně.
Odůvodnění: Vymezené plochy PV1 i SV, sousedící s plochou PV1, umožňují umístění staveb chodníků. Konkrétní návrh stavby chodníku je podrobností nepříslušící řešení v rámci návrhu územního plánu. Návrh konkrétních staveb je záležitostí navazující projektové dokumentace pro územní řízení.

A.10) Antonín Meduňa, Svárov 31, 679 63 Velké Opatovice

Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). navrhnout a vymezit nad silnicí v části pozemku p.č. 530/1 (ostatní plocha, silnice) a případně i v části pozemku p.č 757 (ostatní plocha, silnice) návrhovou plochu k umístění vjezdových bran před obcí ke snížení a dodržování stanovené rychlostí v obci (prioritně ve směru od Velkých Opatovic).
Odůvodnění: Silnice před zastavěnou částí Svárova ve směru od Velkých Opatovic je vedená v přímém směru a spádu. Ačkoliv na začátku obce je umístěna autobusová zastávka (v důsledku chybějících chodníků je v obci pohyb chodců v jízdním pruhu silnice), řidiči na to nejsou žádnou dopravní značkou upozorněni a není výjimkou, že i v tomto místě překračují stanovenou rychlost v obci.
Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno.
Odůvodnění: Dopravní značení a zařízení jsou podrobnosti, které územní plány neobsahují. Vymezené plochy dopravní infrastruktury a případně sousedící plochy NZ1 (plochy zemědělské) umožní realizaci stavebních úprav pro tzv. vjezdové brány pro zpomalení rychlosti.

A.11) Antonín Meduňa, Svárov 31, 679 63 Velké Opatovice

Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). Pro příjezd k návrhové ploše Z37 (TI) - vodojemu vymezit pozemek p.č. 616 (ostatní plocha, ostatní komunikace) jako návrhovou plochu místní a účelové komunikace dopravní infrastruktury silniční (DS2) v rozsahu celé délky (obdobně jak je vymezen návrh IP1).
Odůvodnění: V územním plánu znázorněná místní či účelová komunikace dopravní infrastruktury k návrhové ploše Z37 (TI) v rozsahu délky vyznačené IP1 ve skutečnosti neexistuje a rozhodně se o ní nedá mluvit jako o „stabilizované" (tak jako i na jiných dalších místech).
Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno.
Odůvodnění: Pozemek parc. č. 616 v k.ú. Svárov u Velkých Opatovic je součástí plochy DS2.

A.12) Antonín Meduňa, Svárov 31, 679 63 Velké Opatovice

Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). K zajištění přístupu a příjezdu na pozemky vlastníků vymezit jako návrhové plochy místní a účelové komunikace (OS2), a to zejména na lesní pozemky v lokalitě Kadleči pozemek p.č. 652 (ostatní plocha, ostatní komunikace) pozemek p.č. 376/4 (ostatní plocha, jiná plocha) a dále pozemek p.č. 376/5 (ostatní plocha, jiná plocha), pozemek p.č. 376/11 (ostatní plocha, jiná plocha) jako přístup na pozemek p.č. 519 (ostatní plocha, ostatní komunikace).
Odůvodnění: Stávající místní a účelové komunikace, jako i lesní cesty neposkytují vlastníkům pozemků v současné době přístup a příjezd ke svým pozemkům. Je to pozůstatkem kolektivizace a zemědělského hospodaření (včetně těžebního prostoru na

okraji lesa). Uvedené komunikace v důsledku těchto činností postrádají vlastnosti sjízdnosti či schůdnosti a bez náležité obnovy či zřízení jsou nefunkční.
Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno.
Odůvodnění: Pozemky parc. č. 652 a 519 se nachází v plochách DS2 – plochách dopravních, pozemky parc. č. 376/4, 376/5, 376/11 v plochách NSp. V ploše NSp jsou účelové komunikace přípustné.

A.13) Jarmila Meduňová, Svárov 31, 679 63 Velké Opatovice
Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). V rámci rozvojových záměru technické infrastruktury (TI) s návrhem vodovodu současně také řešit návrh kanalizace (v rozsahu zastavěného území a zastavitelných ploch).
Odůvodnění: Pro rozvoj obce, resp. Místní části, je předpokladem odpovídající technická infrastruktura. Návrhová plocha Z37 (TI) pro umístění vodojemu je z tohoto pohledu prvním krokem ke zřízení veřejného vodovodu. V návaznosti na to, resp. současně s tím je nezbytné řešit návrh na zřízení veřejné kanalizace (viz str. 33 „I.A Textová část", „d. 2. Technická infrastruktura", bod (18) písmeno a): „Individuální zásobení pitnou vodou a individuální způsob likvidace odpadních vod bude přípustný jen v odůvodněných případech a to především v sídlech a lokalitách, kde veřejná (technická) infrastruktura chybí a to pouze do doby jejího vybudování."
Na základě výše uvedeného (a ve smyslu spojky souřadné „a") je nutné rozvoj technické infrastruktury (přechod od způsobu individuálního na veřejný) řešit současně (jako „spojené nádoby"). Je-li navržen veřejný vodovod, současně s ním je nutné navrhnout odpovídajícího způsobu odvádění a čištění odpadních vod.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Vzhledem k malému počtu obyvatel a neexistenci stálého toku je v této části obce (Svárov) navrženo řešení likvidace odpadních vod formou jímek na vyvážení. Legislativa umožňuje rovněž užívání domovních ČOV. Odůvodnění připomínky uvádí zavádějící údaje: Současně s návrhem vodovodu není nutné navrhovat centrální způsob čištění odpadních vod. Žádný zákon či vyhláška to nepředepisují, ani příslušné dotčené orgány nepožadují. Místní část Svárov má 57 obyvatel a tři samoty ve vzdálenostech 200 m, 400 m a 600 m od centrální hustě zastavěné části. V takovém případě by centrální čištění odpadních vod nebylo ekonomické, a proto v rozporu s § 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona.

A.14) Jarmila Meduňová, Svárov 31, 679 63 Velké Opatovice
Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). Upravit v rámci rozvojových záměru technické infrastruktury (TI) s návrhem vodovodu současně také řešit návrh kanalizace (v rozsahu zastavěného území a zastavitelných ploch) a v návaznosti nato navrhnout a vymezit návrhovou plochu technické infrastruktury (TI) pro umístění ČOV (obdobně dřívějšímu územnímu plánu) na pozemku p. č. 719 (ostatní plocha, jiná plocha) a stanovit ji veřejně prospěšnou stavbou.
Odůvodnění: Územní plán a jeho rozvoj je závislý na koncepci vodovodního a kanalizačního systému včetně jeho plánovaného rozvoje. Má-li se území (obec) rozvíjet, musí k tomu mít základní předpoklady. K nim patří i kanalizační síť včetně ČOV.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Viz bod B.2)

A.15) Jarmila Meduňová, Svárov 31, 679 63 Velké Opatovice
Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). navrhnout a vymezit v části pozemku p.č. 530/1 (ostatní plocha, silnice) umístění chodníku pro pěší podél silnice jednostranně) a tím zamezit pohybu chodců v silnici.
Odůvodnění: Silnice před zastavěnou částí Svárova ve směru od Velkých Opatovic je vedená v přímém směru a spádu. Ačkoliv na začátku obce je umístěna autobusová zastávka (v důsledku chybějících chodníků je v obci pohyb chodců v jízdním pruhu silnice), řidiči na to nejsou žádnou dopravní značkou upozorněni a není výjimkou, že i v tomto místě překračují stanovenou rychlost v obci.
Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno částečně.
Odůvodnění: Vymezené plochy PV1 i SV, sousedící s plochou PV1, umožňují umístění staveb chodníků. Konkrétní návrh stavby chodníku je podrobností nepřísluší řešení v rámci návrhu územního plánu. Návrh konkrétních staveb je záležitostí navazující projektové dokumentace pro územní řízení.

A.16) Jarmila Meduňová, Svárov 31, 679 63 Velké Opatovice
Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). navrhnout a vymezit nad silnicí v části pozemku p.č. 530/1 (ostatní plocha, silnice) a případně i v části pozemku p.č 757 (ostatní plocha, silnice) návrhovou plochu k umístění vjezdových bran před obcí ke snížení a dodržování stanovené rychlostí v obci (prioritně ve směru od Velkých Opatovic).

Odůvodnění: Silnice před zastavěnou částí Svárova ve směru od Velkých Opatovic je vedená v přímém směru a spádu. Ačkoliv na začátku obce je umístěna autobusová zastávka (v důsledku chybějících chodníků je v obci pohyb chodců v jízdním pruhu silnice), řidiči na to nejsou žádnou dopravní značkou upozorněni a není výjimkou, že i v tomto místě překračují stanovenou rychlost v obci.
Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno.
Odůvodnění: Dopravní značení a zařízení jsou podrobnosti, které územní plány neobsahují. Vymezené plochy dopravní infrastruktury a případně sousedící plochy NZ1 (plochy zemědělské) umožní realizaci stavebních úprav pro tzv. vjezdové brány pro zpomalení rychlosti.

A.17) Jarmila Meduňová, Svárov 31, 679 63 Velké Opatovice
Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). Pro příjezd k návrhové ploše Z37 (TI) - vodojemu vymezit pozemek p.č. 616 (ostatní plocha, ostatní komunikace) jako návrhovou plochu místní a účelové komunikace dopravní infrastruktury silniční (DS2) v rozsahu celé délky (obdobně jak je vymezen návrh IP1).
Odůvodnění: V územním plánu znázorněná místní či účelová komunikace dopravní infrastruktury k návrhové ploše Z37 (TI) v rozsahu délky vyznačené IP1 ve skutečnosti neexistuje a rozhodně se o ní nedá mluvit jako o „stabilizované" (tak jako i na jiných dalších místech).
Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno.
Odůvodnění: Pozemek parc. č. 616 v k.ú. Svárov u Velkých Opatovic je součástí plochy DS2.

A.18) Jarmila Meduňová, Svárov 31, 679 63 Velké Opatovice
Připomínka: (Týká se místní části Svárov – pozn. pořizovatele). K zajištění přístupu a příjezdu na pozemky vlastníků vymezit jako návrhové plochy místní a účelové komunikace (OS2), a to zejména na lesní pozemky v lokalitě Kadleči pozemek p.č. 652 (ostatní plocha, ostatní komunikace) pozemek p.č. 376/4 (ostatní plocha, jiná plocha) a dále pozemek p.č. 376/5 (ostatní plocha, jiná plocha), pozemek p.č. 376/11 (ostatní plocha, jiná plocha) jako přístup na pozemek p.č. 519 (ostatní plocha, ostatní komunikace).
Odůvodnění: Stávající místní a účelové komunikace, jako i lesní cesty neposkytují vlastníkům pozemků v současné době přístup a příjezd ke svým pozemkům. Je to pozůstatkem kolektivizace a zemědělského hospodaření (včetně těžebního prostoru na okraji lesa). Uvedené komunikace v důsledku těchto činností postrádají vlastnosti sjízdnosti či schůdnosti a bez náležité obnovy či zřízení jsou nefunkční.
Vyhodnocení: Připomínce bylo vyhověno.
Odůvodnění: Pozemky parc. č. 652 a 519 se nachází v plochách DS2 – plochách dopravních, pozemky parc. č. 376/4, 376/5, 376/11 v plochách NSp. V ploše NSp jsou účelové komunikace přípustné.

SPOLEČNĚ K PŘIPOMÍNKÁM A19-A55:
V rámci společného projednání návrhu Územního plánu Velké Opatovice uplatnili připomínky následující spolky:
Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice.
Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79, 580 01 Chrudichromy.
Spolek „OS přátelé krásné Malé Hané", IČO 22718273, Zálesí 39, 569 43 Biskupice.
Všechny tyto spolky uplatnili přípisy nazvané „Námitky k návrhu územního plánu Velkých Opatovic". Pořizovatel vyhodnotil tyto přípisy jako připomínky, protože ve fázi společného projednání není uplatňování námitek podle stavebního zákona přípustné.
Texty těchto přípisů jsou naprosto totožné, a to nejen svým obsahem, ale i formou. Naprosto totožný je styl písma, způsob zvýraznění textu, členění do odstavců, ale dokonce totožné jsou i pravopisné a stylistické chyby. Je zjevné, že všechny tři spolky použily naprosto stejný text, vytvořený jakýmsi „manufakturním či prefabrikovaným" způsobem.
Z tohoto důvodu pořizovatel v následujícím textu vyhodnocení uvádí v hlavičce jednotlivých připomínek Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice, ale vyhodnocení se týká též připomínek Spolku zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79, 580 01 Chrudichromy a Spolku „OS přátelé krásné Malé Hané", IČO 22718273, Zálesí 39, 569 43 Biskupice. Vyhodnocení připomínek všech tří spolků je vzhledem k výše uvedenému totožné.

A.19) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Rozpor s environmentálními cíli pro D43.

Odůvodnění:

Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 21 uvedeno „Koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR. i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." (zvýraznění doplněno) Toto prokazuje zásadní pochybení v procesu pořizování ÚP. Záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace, ZÚR JMK, nelze přejímat nekriticky. Právě hierarchický proces vymezování a zpřesňování koridorů dopravní infrastruktury, tak jak je koncipován ve stavebním zákoně, má být garancí toho, že pokud bude i na nižším stupni územně plánovací dokumentace, tedy v ÚP obce konstatován rozpor s jakýmkoliv závazným ustanovením, pak je nutné na základě tohoto zjištění korigovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci. Nelze prostě rezignovat na soulad se závaznými ustanoveními. Pořizování ÚP Velké Opatovice je pro konstatovaný rozpor nyní přerušit nebo zastavit, a to do doby nápravy na úrovni ZÚR JMK.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):

Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).

Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.20) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (14) PÚR.

Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.

Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 21 uvedeno „Koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." (zvýraznění doplněno), a to v části týkající se závazného článku (14) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 ani PÚR ČR nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK, PÚR ČR) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle

PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Rovněž PÚR ČR je i přes několikerou snahu o její zrušení, zůstává stále platná – žádný soud PÚR ČR nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, z nichž většina byla zahrnuta do podmínek využití ploch v územním plánu.

A.21) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Omezení závaznosti Zásad územního rozvoje (ZÚR).

Jak je již částečně objasněno výše, ZÚR kraje nejsou „diktátem", ale jsou závazné pouze do té míry, že na úrovni pořizování ÚP nebude pro záměry ze ZÚR zjištěn rozpor se závaznými předpisy. Pokud by bylo postupováno jinak, pak by např. vyhodnocování SEA pro fázi pořizování ÚP obce bylo jen „bezzubou" formalitou. Tak tomu však není. Vyhodnocení SEA konstatující rozpor se závaznými články závazné PÚR ČR je blokací pro zahrnutí záměru D43 i I/43 do ÚP Velké Opatovice, neb schválení návrhu ÚP se zákonným rozporem by bylo samo o sobě porušením zákona a jako takové je v právním státě nemožné.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.

A.22) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Omezení závaznosti Politiky územního rozvoje (PÚR).

Odůvodnění: Protože je na str. 21 Vyhodnocování SEA odkazováno ve formulaci „Koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." (zvýraznění doplněno), pak je nutné konstatovat, že tato formulace je vadná i v části odkazující na PÚR. Pokud by PÚR jednoznačně vymezovala koridory vzhledem ke správním územím jednotlivých obcí, pak by bylo pro ZÚR a ÚP závazné respektovat toto rozhodnutí. Tak tomu ale není. PUR nijak nespecifikuje správní území jednotlivých konkrétních obcí, tedy ponechává plně na ZÚR (a na vyhodnocení SEA v ZÚR) kudy bude trasován koridor D43.

Alibistické odkazy na závaznost koridoru R43 (nyní S43) v PÚR ČR se opakovaně chybně objevují v odůvodněních návrhů ÚP obcí a zde je tomu i ve vyhodnocení SEA.

To, že o správnosti výše uvedené argumentace o obecnosti PÚR a nespecifičnosti pro obec Velké Opatovice není pochyb, dokládá i vlastní vyjádření pořizovatele PÚR, tj. Ministerstva pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je byla řešena Nejvyšším správním soudem (NSS) se žalovaná, t.j. MMR, k dané problematice písemně vyjadřovala. Již ve vyjádření MMR pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10 2012, čj. 10A 121/2012-114 MMR uvedlo:

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny." (zvýraznění doplněno).

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přiléhavé pro případ koridoru rychlostní silnice R/D/S/I/43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy definici vymezení R43 v PÚR.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „nelze určit správní obvody obci případně jejich části", které budou R43 dotčeny.

Tedy nelze ani do návrhu ÚP Velké Opatovice uvádět jakékoliv formulace o tom, že by přímo z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Velké Opatovice a jeho ÚP.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Text SEA vyhodnocení nehovoří pouze o PÚR ale o nutnosti respektovat **nadřazené ÚPD** i PÚR. Nikde v ÚP Velké Opatovice není text, který by tvrdil, že poloha koridoru silnice I/43 je převzata z PÚR.

A.23) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (14a) PÚR.
Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.
Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 21 uvedeno „Do krajiny nejsou nově navrhovány záměry, které by výrazněni kolidovaly s přírodními hodnotami a snižovaly ekologickou funkci krajiny. Vyznačen je systém ekologické stability, plochy změn jsou vymezeny tak, aby nebyla snižována funkčnost jeho skladebných částí. Výjimkou je převzatá stopa koridoru pro D43 na úkor ekologicky významného krajinného segmentu na tělese tzv. nedokončené dálnice, jsou proto navrženy postupy pro maximální ochranu porostů při okraji koridoru a jeho využití pro začlenění výhledového tělesa do krajiny."
Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (14) PÚR. Je zde tedy doložen konkrétní rozpor se závazným ustanovením PÚR.
Vyhodnocení SEA také nemá žádné právní nástroje na vydávání výjimek.
Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (14a) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat či zhojit nějakým tvrzením o výjimce.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.24) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Kolize D43 s přírodními hodnotami „Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (20) PÚR.

Odůvodnění:

Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.

Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 22 uvedeno „S výše uvedenými cíli je v rozporu převzatý průmět koridoru pro D43 na úkor ekologicky významného segmentu krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin, patrnou suburbanizací do krajiny jsou především velké plochy výrobní Z03 a Z06 a plochy obytné Z1 a Z02 ve Velkých Opatovicích, v menším rozsahu pak plochy Z42 a Z44 ve Velké Roudce, plocha Z25 v Brťově a Z33 v Bezděčí."

Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (20) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR.

Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (20) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, z nichž většina byla zahrnuta do podmínek využití ploch v územním plánu.

A.25) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (20a) PÚR.

Odůvodnění:

Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.

Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 22 uvedeno „Koridor pro D43 jinak představuje migrační bariéru mimo MVÚ křížením vodních toků, prvků ÚSES, některých komunikací a je nutno prostupnost odpovídajícím způsobem zajistit."

Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (20a) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR. Navíc lze konstatovat, že propustnost nebyla v ÚP zajištěna.

Existenci migrační bariéry nelze _pouze konstatovat. Návrh ÚP musí zajistit územně plánovacími opatřeními naplnění čl. (20a) PUR, což se nestalo. Vyhodnocení SEA je zde od toho, aby po řádném zahrnutí předmětných územně plánovacích opatření tato vyhodnotilo.

Zpracovatel vyhodnocení SEA má přitom za povi1most vydat nesouhlasné vyhodnocení SEA, pokud čl. (20a) PÚR není naplněn. Návrh ÚP je tedy nutno přepracovat.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):

Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo

rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

A.26) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (21) PÚR.
Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.
Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 22 uvedeno „Nejvýraznějším aspektem, který se z výše uváděných obecných principů vymyká, je průmět koridoru CD1-DS03 pro D43, který je lokalizován na úkor pásového ekologicky významného segmentu krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. Lokální zásahy budou doprovázet realizaci náplně ploch Z01 , Z20, Z22, P01, Z12 a Z13 ve Velkých Opatovicích, plocha Z28 v Korbelově Lhotě, Z33 v Bezděčí, Z38 ve Svárově, Z42 a Z44 ve Velké Roudce, nejvýznamnější interakci představuje plocha pro lázeňství Z45 ve Velké Roudce."
Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (21) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PŮR.
Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (21) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.27) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (23) PÚR.

Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.
Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 23 uvedeno „Je však nutno konstatovat, že naplnění tohoto cíle PÚ průmětem koridoru dle ZÚR je v rozporu s environmentálními cíli PÚR na úseku krajiny a zeleně."
Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (23) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR.
Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (23) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.28) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Rozpor D43 s Akčním programem zdraví a životního prostředí ČR.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 25 uvedeno „Patrný nárůst akustické i imisní zátěže bude představovat ve východní části řešeného území výhledová realizace dálniční komunikace v rámci koridoru pro dálnici D43."
Vzhledem k absenci vyhodnocení hlukové zátěže i znečištění ovzduší v SEA k ZÚR JMK byl koridor D43 vymezen bez řádného vyhodnocení SEA. Toto vyhodnocení není obsahem ani v SEA pro návrh ÚP obce, ale i kdyby tu bylo, bylo by to nedostatečné, neboť se jedná ve smyslu stavebního zákona o republikový záměr a ten musí z hlediska i širších vazeb vyhodnocen v dokumentech, které se těmito vazbami zabývají, tedy v ZÚR JMK. Toto se nestalo.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení

včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.29) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Rozpor D43 se Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 27 uvedeno „Plochu pro lázeňství Z45 ve Velké Roudce bude nutno posoudit projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně biologického a dendrologického průzkumu. Zásadnějším aspektem však je trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha CD1 -DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů."
Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezil koridor D43 v uvedeném rozporu. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava je nutná na úrovni ZUR kraje.
Zpracovatel vyhodnocení SEA také poukazuje na to, že toto pochybení není možné napravit v ÚP obce, ale jeho pohled, že se tak stane v řízení EIA je zásadním způsobem nesprávný. Plochy jako takové nelze hodnotit v EIA. V EIA se hodnotí pouze realizační záměry.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text (dokonce jen část celé věty!) vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.
SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Jsou to mimo jiné i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km). Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
V SEA vyhodnocení je uveden text – „Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice …". To znamená, že prostředky územního plánu (v jeho měřítku a podrobnostech) není možné řešit konkrétní aspekty předmětné stavby silnice a jejího vlivu na okolí. Toto podatel buď nepochopil, nebo spíše záměrně ignoroval, aby mohl vznést další námitku. V SEA vyhodnocení je dále uveden text – „… je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů."
Tento text napadené SEA hodnocení prezentuje i např. na str. 27, 33, 64, 76 či 80. Požadavek je mj. promítnut i do podpůrných opatření návrhu stanoviska SEA. Podatelem deklarovaná formulace, kterou zdůvodňuje zásadní rozpor, vytváří totiž předpoklady pro odstranění vytýkaných diskrepancí, avšak právě až na projektové úrovni. Za tímto účelem SEA hodnocení

v rámci požadavků na další rozhodování v plochách a koridorech prezentuje další podmínky do navazujících řízení. ÚPD totiž nemůže nad rámec podrobností navrhovat konkrétní polohu kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, ale vymezením koridoru vytvořit územní rámec pro odpovídající projektové pojetí. I z tohoto důvodu byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR), aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin.

A.30) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Absence biologického průzkumu.

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 27 uvedeno „Plochu pro lázeňství Z45 ve Velké Roudce bude nutno posoudit projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně biologického a dendrologického průzkumu. Zásadnějším aspektem však je trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha CD1-DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů."

Vyhodnocení SEA samo tedy přiznává neúplnost podkladů, zde „biologického průzkumu".

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text (dokonce jen část celé věty!) vyhodnocení SEA a argumentuje s ním ve prospěch svých osobních. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.

SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Jsou to mimo jiné i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km). Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

V SEA vyhodnocení je uveden text – „Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice …". To znamená, že prostředky územního plánu (v jeho měřítku a podrobnostech) není možné řešit konkrétní aspekty předmětné stavby silnice a jejího vlivu na okolí. Toto podatel buď nepochopil, nebo spíše záměrně ignoroval, aby mohl vznést další námitku, kterou „ohýbá" a dezinterpretuje text vyhodnocení SEA pro svůj účel – brojení proti silnici I/43.

Podle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. – „Kritéria pro zjišťovací řízení" – uvádí v oddíle „Umístění záměru" mimo jiní i „Parametry území, které může být ovlivněno záměrem, musí být zváženy se zvláštním zřetelem na elativní zastoupení, dostupnost, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části". Vyhodnocení SEA tedy správně uvádí, že jednotlivé záměry (stavby) budou posouzeny projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně biologického a dendrologického průzkumu.

A.31) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Rozpor D43 s Dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky - Zdraví 21.

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 27 uvedeno „Patrný nárůst akustické i imisní zátěže bude představovat ve východní části řešeného území výhledová realizace dálniční komunikace v rámci koridoru pro dálnici D43."

Vzhledem k absenci vyhodnocení hlukové zátěže i znečištění ovzduší v SEA k ZÚR JMK byl koridor D43 vymezen bez řádného vyhodnocení SEA. Toto vyhodnocení není obsahem ani v SEA pro návrh ÚP obce, ale i kdyby tu bylo, bylo by to nedostatečné, neboť se jedná o republikový záměr a ten musí z hlediska i širších vazeb vyhodnocen v dokumentech, které se těmito vazbami zabývají, tedy v ZÚR JMK.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.
SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Jsou to mimo jiné i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km). Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
Podle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. – „Kritéria pro zjišťovací řízení uvádí mimo jiné:
CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU. Parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).
ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti).
Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci.
Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné.
Vyhodnocení SEA tedy správně uvádí, že jednotlivé záměry (stavby) budou posouzeny projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně výše uvedených aspektů Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., tedy i hlukového zatížení.

A.32) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Poukázání v SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice na vady ZÚR JMK- bod 10 výroku ZÚR JMK.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 31 uvedeno ,,... naplnění tohoto cíle ZÚR průmětem koridoru pro D43 je v rozporu s environmentálními cíli ZÚR na úseku krajiny a zeleně, na straně druhé je požadováno zajistit prostupnost prvků ÚSES a komunikací, které jsou koridorem pro D43 kříženy." Je tedy jednoznačné, že na identifikované vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenčního názoru podatele. Navíc projektová dokumentace silnice I/43 včetně kritérií pro „zjišťovací řízení" musí ze zákona (jak již bylo popsáno v odůvodnění zamítnutí předešlých námitek) obsahovat charakteristiku opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací. Jedná se standardně o posouzení vlivů stavby na ekologicko-stabilizační funkci křížených významných krajinných prvků vodních toků a biokoridorů při jejich křížení s komunikací, včetně zajištění kapacitního přemostění.

A.33) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Poukázání v SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice na vady ZÚR JMK - bod 14 výroku ZÚR JMK.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 31 uvedeno "Koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli."
Odůvodnění právního rozporu viz připomínky uvedené výše, kde je tatáž formulace analyzována.
Je tedy jednoznačné, že na identifikované vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice, Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.

A.34) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Rozpor ve vymezení D43 - závěry a výstupy Vyhodnocení SEA
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 33 uvedeno „Trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha CD1 - DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, "
Odůvodnění právního rozporu viz připomínky uvedené výše, kde jsou tyto formulace analyzovány.
Je tedy jednoznačné, že na identifikované vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
Kromě vytrženého neúplného a tendenčně podatelem interpretovaného textu, vyhodnocení SEA obsahuje pokračování odstavce na str. 33: „… je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů, respektive umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa"." I z tohoto důvodu byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR), aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků.

A.35) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 -Koridor CD1-DS03

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 42 - 43 uvedeno vyhodnocení koridoru pro D43. Toto vyhodnocení je však zcela neúplné a nezahrnuje ani výše citované vady a rozpory, které Vyhodnocení SEA pro D43 na jiných místech tohoto dokumenty konstatuje. Toto zakládá nepřezkoumatelnost ÚP a je tedy důvodem ke zrušení ÚP soudem. Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přepracování SEA pro ÚP Velké Opatovice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Velké Opatovice.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) tendenčně interpretuje text vyhodnocení SEA, v tomto případě uvádí dokonce přímo lživé údaje.

Text vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice na str. 42 - 43 neuvádí „vyhodnocení koridoru pro D43" jak dezinterpretuje podatel v námitce. Zmíněný text je součástí kapitoly č. 4 – Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚPD významně ovlivněny, kde se dále uvádí: „Níže uvedený text jen stručně popisuje určující charakteristiky řešeného území souboru (především) rozvojových ploch Návrhu ÚP Velké Opatovice …". Námitka uvádí lživé údaje, a proto je zcela nesmyslná.

A.36) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - křížení LBK

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 47 uvedeno „koridor pro D43 kříží LBK podél toku Jevíčka, křížení LBK podél Malonínského potoka koridorem pro D43 je již lokalizováno mimo řešené území". Toto je ukázka zásadního pochybení ZÚR JMK, kde tento střed měl být a není vyhodnocen. Logicky náprava nemůže nastat v pořizování ÚP Velké Opatovice, neboť jak je z uvedené citace zřejmé, část problému je lokalizována mimo řešené území. Nelze připustit tzv. „salámovou metodu", kdy na území obce Velké Opatovice je D43 schvalována bez vyřešení problému mimo řešené území.

Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přepracování SEA pro ÚP Velké Opatovice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Velké Opatovice.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenčního tvrzení podatele.

Kromě tendenčně podatelem interpretovaného textu, vyhodnocení SEA obsahuje i text na str. 59: „… je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů, respektive umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa". Tento text napadené SEA hodnocení prezentuje i např. na str. 27, 33, 64, 76 či 80. Požadavek je mj. promítnut i do podpůrných opatření návrhu stanoviska SEA. Hodnocení předmětného koridoru mj. vychází i z okolnosti, že vymezený koridor pro D43 nezasahuje významné migrační území s osami dvou dálkových migračních koridorů, které je lokalizováno západně od sídla Velké Opatovice, je konstatována migrační bariéra mimo MVÚ křížením vodních toků, prvků ÚSES, některých komunikací a je nutno prostupnost odpovídajícím způsobem zajistit (blíže např. str. 22 SEA). Z hlediska průchodnosti lze totiž využít terénní konfigurace dálničního tělesa nedokončené dálnice, kdy od jihu k severu přechází z náspu do zářezu, ale až na projektové úrovni. Na několika místech jsou např. dochovány mosty (3x jako otvory v dálničním náspu a 1x jako stávající přemostění zářezu silnicí na Jevíčko). Podatelem deklarovaná formulace, kterou zdůvodňuje zásadní rozpor, vytváří totiž předpoklady pro odstranění vytýkaných diskrepancí, avšak právě až na projektové úrovni. Za tímto účelem SEA hodnocení v rámci požadavků na další rozhodování v plochách a koridorech prezentuje další podmínky do navazujících řízení. ÚPD totiž nemůže nad rámec podrobností navrhovat polohu technických objektů, kterými lze migrační prostupnost řešit, ale vymezením koridoru vytvořit územní rámec pro odpovídající projektové pojetí.

I z tohoto důvodu byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR) tak, aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků.

SEA vyhodnocení v kapitole „5. – Současné problémy a jevy životního prostředí …" obsahuje mimo jiné: „koridor pro D43 kříží LBK podél toku Jevíčka". V územním plánu nebylo nutné tento střet řešit, protože v daném místě předpokládaného střetu v koridoru silnice I/43 je již zemní těleso silnice realizováno, včetně mostu nad říčkou Jevíčkou.

A.37) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 -vlivy na ovzduší

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 52 uvedeno „Bude nutno po vyjasnění náplně uvedených lokalit zpracovat rozptylovou studii, jako podklad pro rozhodování o náplni lokalit, případně řešit proces projektové EIA/zjišťovacího řízení dle platné legislativy ZPV. Rovněž náplň koridoru pro D43 bude nutno prověřit aktuální rozptylovou studií v rámci projektové EIA (samostatné posuzování jen separátního úseku, který je součástí delší stavby, je kontraproduktivní). Vyhodnocení SEA není dokumentem, který může cokoliv nařizovat jiným procesům, naopak Vyhodnocení SEA musí již na úrovni pořizování ÚP obce prověřit vlivy na ovzduší. To se pro správní území obce Velké Opatovice nestalo ani v ZÚR JMK, ani v SEA pro návrh ÚP. Toto musí být napraveno.

Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přepracování SEA pro ÚP Velké Opatovice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Velké Opatovice.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Podatel v námitce tendenčně dezinterpretuje text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.

SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).

Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

Podle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. – „Kritéria pro zjišťovací řízení uvádí mimo jiné:

CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU. Parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).

ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti).

Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci.

Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné.

Vyhodnocení SEA tedy správně uvádí, že jednotlivé záměry (stavby) budou posouzeny projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně výše uvedených aspektů Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., tedy i znečištění ovzduší.

A.38) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - vlivy na vody

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 53 uvedeno „Nelze vyloučit ovlivnění kvality vody v případě realizace koridoru CD1-DS03 pro D43 splachem srážkových vod nebo při zimní údržbě, technické řešení však přesahuje rámec podrobností ÚPD a bude nutno jej řešit v rámci projektové EIA " Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzování EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro D43 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Toto absentuje.

Vyhodnocení SEA není dokumentem, který může cokoliv nařizovat jiným procesům, naopak Vyhodnocení SEA musí již na úrovni pořizování ÚP obce prověřit vlivy na vody. To se pro správní území obce Velké Opatovice nestalo ani v ZÚR JMK, ani v SEA pro návrh ÚP. Toto musí být napraveno.

Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přepracování SEA pro ÚP Velké Opatovice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Velké Opatovice.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) tendenčně dezinterpretuje text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.
SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
Podle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. – „Kritéria pro zjišťovací řízení uvádí mimo jiné:
CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU. Parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).
ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti).
Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci.
Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné.
Vyhodnocení SEA tedy správně uvádí, že jednotlivé záměry (stavby) budou posouzeny projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně výše uvedených aspektů Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., tedy i důsledku kontaminace vod.

A.39) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 -významný negativní vliv
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 57 - 58 uvedeno „Z tabulek mj. vyplývá, že nejpřísněji chráněné půdy v I třídě ochrany jsou dotčeny především plochami dopravní infrastruktury silniční, plochami pro bydlení a plochami výrobními ve Velkých Opatovicích, z čehož kromě koridoru SD1-DS03 pro D43 jde především o plochu výrobní Z06 a plochu pro bydlení Z02, kde lze dokladovat lokálně významný vliv."
Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzování EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro D43 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn. Toto vše absentuje.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) tendenčně dezinterpretuje text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.
SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice oproti podatelem zmíněné citaci v námitce obsahují v příslušné části – „Vlivy na půdu" další text, který bezprostředně navazuje na v námitce citovaný text. Tento text vlivy na půdu vyhodnocuje, na rozdíl od textu citovaného v námitce, který vliv na půdu pouze popisuje.

Text vyhodnocení: „Z hlediska ochrany ZPF je možno konstatovat mírně nepříznivé až lokálně nepříznivé vlivy, spojené především s výraznější urbanizací v jižní a východní části u sídla Velké Opatovice …. Ostatní dopady na ZPF lokální a mírně nepříznivé s nižší mírou významnosti."
Podatelův názor že – „Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn", je zcela pomýlený, nemá oporu v zákoně. Předpokládaný zábor ZPF byl v ÚP Velké Opatovice řádně zdůvodněn a odsouhlasen příslušným závazným stanoviskem dotčeného orgánu.

A.40) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - biota, ekosystémy, krajina
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 59 uvedeno „Z hlediska dalších zájmů ochrany přírody je potenciálně významným zásahem realizace náplně koridoru CD1- DS03, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin v intenzivně využívané krajině. Stávající těleso tzv. nedokončené dálnice dále představuje patrné ovlivnění některých určujících znaků přírodní charakteristiky dotčeného krajinného prostoru východně od sídla Velké Opatovice. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí USES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa."
Tento uvedený závěr nelze ignorovat a bez odstranění tohoto významného vlivu úpravou návrhu ÚP Velké Opatovice, resp. ZÚR JMK, nelze v pořizování ÚP pokračovat.
Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzován í EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro D43 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn. Toto vše absentuje.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.
Kromě tendenčně podatelem interpretovaného textu, vyhodnocení SEA obsahuje i podatelem prezentované pokračování odstavce na str. 59: „… je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů, respektive umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa"." Tento text napadené SEA hodnocení prezentuje i např. na str. 27, 33, 64, 76 či 80. Požadavek je mj. promítnut i do podpůrných opatření návrhu stanoviska SEA. Hodnocení předmětného koridoru mj. vychází i z okolnosti, že vymezený koridor pro D43 nezasahuje významné migrační území s osami dvou dálkových migračních koridorů, které je lokalizováno západně od sídla Velké Opatovice, je konstatována migrační bariéra mimo MVÚ křížením vodních toků, prvků ÚSES, některých komunikací a je nutno prostupnost odpovídajícím způsobem zajistit (blíže např. str. 22 SEA). Z hlediska průchodnosti lze totiž využít terénní konfigurace dálničního tělesa nedokončené dálnice, kdy od jihu k severu přechází z náspu do zářezu, ale až na projektové úrovni. Na několika místech jsou např. dochovány mosty (3x jako otvory v dálničním náspu a 1x jako stávající přemostění zářezu silnicí na Jevíčko). Podatelem deklarovaná formulace, kterou zdůvodňuje zásadní rozpor, vytváří totiž předpoklady pro odstranění vytýkaných diskrepancí, avšak právě až na projektové úrovni. Za tímto účelem SEA hodnocení v rámci požadavků na další rozhodování v plochách a koridorech prezentuje další podmínky do navazujících řízení. ÚPD totiž nemůže nad rámec podrobností navrhovat polohu technických objektů, kterými lze migrační prostupnost řešit, ale vymezením koridoru vytvořit územní rámec pro odpovídající projektové pojetí.
I z tohoto důvodu byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR) tak, aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků. Územní plán proto (řečeno slovy podatele) „přesvědčivě dokládá, jak byl tento významný negativní vliv odstraněn."

A.41) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - biota, ekosystémy, krajina a protipovodňová opatření

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 60 uvedeno Z hlediska ekologicko-stabilizačních funkcí prvků ÚSES lze za konfliktní pokládat polohu prvku C protipovodňové ochrany v údolí mezi Velkou Roudkou a Velkými Opatovicemi ve spojení s požadavkem na odkanalizování sídla Velká Roudka na ČOV Velké Opatovice, poněvadž dochází k územnímu střetu s RBK 1392c a LBC Pod Dřínovým vrchem. Tato interakce bude negativně zasahovat i do VKP lesa a občasného vodního toku. Potenciálně negativní ovlivnění LBK podél toku Jevíčka představuje křížení koridorem CDJ-DS03 pro D43. Kontaktní lokalizace výrobních ploch Z08, Z09 a Z12 u nádraží a plochy pro výrobu Z22 jižně od zámku s LBK podél toku Jevíčky nemusí znamenat nutné ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce tohoto prvku ÚSES, ve spojení s potřebou protipovodňové ochrany náplně uvedených ploch v souvislosti se záplavovým územím toku Jevíčka lze zároveň posílit ochranu toku a biokoridoru. "

Tento uvedený závěr nelze ignorovat a bez odstranění tohoto významného vlivu úpravou návrhu ÚP Velké Opatovice, resp. ZÚR JMK, nelze v pořizování ÚP pokračovat.

Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzování EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro D43 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn. Toto vše absentuje.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.

Podatel se v odůvodnění své námitky mýlí. Jím citovaná text není žádným „závěrem", ač by si to možná podatel přál, ale konstatováním (popisem). Závěr je na str. 60 uveden kurzívou na konci kapitoly a podatel jej typicky neuvádí (ignoruje), protože se mu pro jeho tendenční dezinterpretace nehodí.

Kromě vytrženého neúplného a tendenčně podatelem interpretovaného textu, vyhodnocení SEA obsahuje pokračování odstavce na str. 60, kde je uveden skutečný závěr: Řešené rozvojové lokality nepředstavují velkoplošné změny v krajině s výjimkou ploch Z01 a Z02 či ploch Z03 a Z06 ve Velkých Opatovicích, jde především o rozšíření stávajícího zastavěného území okolní krajiny v rámci patrné urbanizace doposud nezastavěného území do krajiny. I přes výše uvedené není nutno charakter koncepce z hlediska ochrany přírody a krajiny dále již měnit a pro jednotlivé zastavitelné plochy je pak účelné uplatnit příslušné regulativy, které vzešly z dialogu zpracovatele UP a zpracovatele SEA hodnocení".

Z výše uvedeného je zjevné, že podatel se mýlí, když tvrdí, že je „konstatován významný negativní vliv". Dále se pak mýlí v tom, že „nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn." Jeho pomýlená a tendenční tvrzení nemají žádnou zákonnou oporu. Podatel své domněnky formuluje toliko obecně a svá tvrzení o žádná ustanovení platných právních předpisů neopírá.

A.42) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - závěry a výstupy vyhodnocení SEA

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 76 uvedeno „Trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha CD1 - DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa."

Tento uvedený závěr nelze ignorovat a bez odstranění tohoto významného vlivu úpravou návrhu ÚP Velké Opatovice, resp. ZÚR JMK, nelze v pořizování ÚP pokračovat.

Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzován i EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro 043 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn. Toto vše absentuje.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.
Podatelem deklarovaná formulace, kterou zdůvodňuje zásadní rozpor, vytváří totiž předpoklady pro odstranění vytýkaných diskrepancí, avšak právě až na projektové úrovni. Za tímto účelem SEA hodnocení v rámci požadavků na další rozhodování v plochách a koridorech prezentuje další podmínky do navazujících řízení. ÚPD totiž nemůže nad rámec podrobností navrhovat polohu technických objektů, kterými lze řešit prostupnost území pro živočichy a zajištění ozelenění tělesa, ale vymezením koridoru vytvořit územní rámec pro odpovídající projektové pojetí.
Závěry SEA vyhodnocení nebyly ignorovány, ale ÚP Velké Opatovice na ně reagoval. Ve věci rozporu CD1 - DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin tak, že plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů, respektive umožnila zachovat části stávajících porostů. Proto byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR), aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků.

A.43) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Požadujeme provést plnohodnotné posouzení koridoru D43 na životní prostředí a veřejné zdraví.
Odůvodnění: Návrh vymezuje/upřesňuje koridor dálnice D43. To musí být provedeno s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru ZÚR JMK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny. K tomuto cíli je nutné provést a v návrhu změny ÚP doložit detailní hlukovou a rozptylovou studii a provést plnohodnotné posouzení vlivů nejen na životní prostředí, ale i na veřejné zdraví. Posouzení SEA v ZÚR JMK je naprosto nedostatečné a nelze se na ně odvolávat.
Tato námitka je oprávněná podle § 52 odst. 4 stavebního zákona, neb ZÚR JMK jsou neúplné a nenaplnily požadavky stavebního zákona. Vzhledem k situaci nelze použít ani postup dle § 55a stavebního zákona.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce napadá posouzení SEA ze ZÚR JMK a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. SEA vyhodnocení návrhu ÚP Velké Opatovice konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.44) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Požadujeme doplnit úkony požadované od územního plánování, které nebyly řádně provedeny v ZÚR JMK.
Odůvodnění: V ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu (NSS) v červnu 2012, byl koridor pro R43 severně od Černé Hory posuzován ve třech variantách. V ZÚR JMK z 10/2016 bylo rezignováno na posuzování

těchto známých variant. To byl nepochybně protizákonný postup. Tímto vznikla situace, že D43 přes správní území obce Velké Opatovice není dostatečně odůvodněna, a to ani ve smyslu judikatury NSS, kdy se požaduje, aby cílů územního plánování bylo proporcionálně dosahováno s minimálními dopady. Při zpřesňování koridorů dopravní infrastruktury musí tedy být posouzeny všechny takové varianty, které splňují kritérium minimalizace zásahu, tedy zjevně i prostá modernizace silnice 11/374 jako obchvat obcí na její trase a její napojení přivaděči - silnicemi III. třídy – na obce v blízkosti 11/374, tedy napojení obce Velké Opatovice.
Tato námitka je oprávněná podle § 52 odst. 4 stavebního zákona, neb ZÚR JMK jsou neúplné a nenaplnily požadavky stavebního zákona.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná neúplnost či protiprávnost ZÚR JMK je pouze tendenční obecné tvrzení podatele, nepodložené žádným konkrétním důvodem a vykazuje znaky obstrukční námitky.

A.45) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Požadujeme, aby bylo napraveno pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje (PÚR)
Odůvodnění: I nadále trváme na tom, že vymezení R43 v PÚR ČR z roku 2009 bylo protizákonně změněno v Aktualizaci PÚR ČR z roku 2015. V Aktualizaci PÚR schválené 15. 4. 2015 byl odkaz na Svitavy vypuštěn bez plnohodnotného a situaci v území odrážejícího odůvodnění. To je nepochybně protizákonný postup. To umožňuje podat žalobu proti PÚR.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (PÚR ČR) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
PÚR ČR nebyla zrušeny, a i přes několikerou snahu o její zrušení, zůstává stále platná – žádný soud PÚR ČR nezrušil. Podateli nic nebrání v tom, aby podal žalobu na zrušení PÚR ČR, tím méně mu v tom brání Územní plán Velké Opatovice.
V namítaném pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje není uveden žádný důvod, proč je toto tvrzení namítáno do veřejného projednání ÚP Velké Opatovice. Námitka je tak svým obsahem námitkou nesmyslnou.

A.46) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Požadujeme, aby byla respektována nově doložená skutečnost, že plnohodnotná dálnice D43 není adekvátní pro úsek Svitávka – Staré Město
Odůvodnění:
Do ÚP Velké Opatovice nelze v současné době zanést dálnici D43, když po schválení ZÚR JMK došlo ke změně nazírání na potřebu této komunikace a její kategorii, a to zejména v úseku MÚK Svitávka- Staré Město. Aktualizace ZÚR je nyní pořizována ne pro D43, ale pro prostou komunikaci I. třídy s označením S43.
JMK požádalo Ministerstvo dopravy a Ministerstvo pro místní rozvoj o změnu PÚR ČR s tím, aby D43 byla nahrazena S43. Tento postup schválila vláda ČR.
Jak je nyní nově jasně doloženo, kategorie komunikace D43 jako dálnice (a to i jako dálnice II. třídy ve smyslu zákona o pozemních komunikacích) se jeví jako neadekvátní pro dané území a v rezortu Ministerstva dopravy je rozporován význam této komunikace, z kterého bylo vycházeno při schvalování PÚR ČR a při její aktualizaci.
Dálnice D43 není odůvodněnou kategorii komunikace pro úsek MUK Svitávka po Staré Město. Dokládá to i výsledek Technicko-ekonomické (tahové) studie „D43 Bořitov - Staré Město (D35)", která byla zpracována na základě zakázky státního investora, tj. ŘSD, a která doložila neadekvátnost plnohodnotné dálnice D43 v tomto úseku. Tato studie, která je nepochybně i nepřehlédnutelným podkladem pro územní plánování, byla projednána Centrální komisí Ministerstva dopravy (CK MD) dne 30. 4. 2019. CK MD nerozhodla o šířkovém uspořádání tahu od MUK Svitávka po Staré Město, a stanovila požadavky na

1. doplnění tahové studie ve vztahu k jednotlivým variantám návrhových kategorií (S 15,25/110 - 2+1, S 21,5/110 - 2+2, S 26,0/130 - 2+2),
2. zajištění relevantních průzkumů potřebných pro přesnější ocenění jednotlivých variant a pro posouzení maximální míry využitelnosti původně vybudovaného zemního tělesa.

Po dopracování bude tahová studie znovu předložena na CK MD, s ekonomickým hodnocením efektivnosti a návrhem další etapizace tahu.
Toto nelze v procesech územního plánování, tedy ani při pořizování změny ÚP Velké Opatovice ignorovat a dle výše uvedeného je zahrnutí návrhového koridoru D43 do ÚP Velké Opatovice zjevně předčasné a je nutné vyčkat vyjasnění situace.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Územní plán Velké Opatovice byl pořizován a je vydán v dané době a na podkladě (v návaznosti) na platnou nadřazenou dokumentaci, kterou musí respektovat. Požadavky podatele jsou opřeny toliko o jeho ryze subjektivní domněnky a nemají žádnou oporu v zákoně.

A.47) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Nutnost provést plnohodnotné posouzení koridoru komunikace 43 na životní prostředí a veřejné zdraví

Odůvodnění: Dosavadní projednávání Aktualizace ZÚR JMK jasně dokládá, že zde použitý postup je nesprávný a nejsou naplněny povinnosti provést řádné a úplné posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (vyhodnocení SEA). Pokud toto nebude z úrovně kraje napraveno, nelze ani na stávající ani na aktualizované ZÚR JMK při pořizování změny ÚP navazovat. Jakkoliv neúplná SEA na úrovni ZÚR musí být v každém případě doplněna také detailně provedeným vyhodnocením SEA na úrovni obce Velké Opatovice a je nutné toto vyhodnocení pro koridor „43" provést plnohodnotně, a to i v rozsahu širších vztahů, při pořizování změny ÚP.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaný nesprávný postup při posouzení SEA v ZÚR JMK je pouze tendenční obecné tvrzení podatele, nepodložené žádným konkrétním důvodem a vykazuje znaky obstrukční námitky. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice bylo provedeno v souladu se zákonem včetně plnohodnotného posouzení koridoru komunikace 43 na životní prostředí a veřejné zdraví. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):

Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).

Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.48) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice

Připomínka: Chybná specifikace možných střetů v území

Odůvodnění: V návrhu ÚP Velké Opatovice jsou neúplně identifikovány střety v území.

Jsou zcela opomenuty střety komunikace „43" s obytným územím, posouzení hlučnosti a znečištění ovzduší, jakož i otázky veřejného zdraví. Toto je nutné návrhu ÚP doplnit a při pořizování ÚP řádně posoudit.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Námitka je pouze tendenční obecné tvrzení podatele, nepodložené žádným konkrétním důvodem. ÚP Velké Opatovice obsahuje všechny zákonem vyžadované náležitosti a byl pořízen v souladu se zákonem. Vlivem koridoru CD1-DS03 pro silnici I/43 (hlučnosti a znečištění ovzduší, jakož i otázky veřejného zdraví) na okolí se ÚP Velké Opatovice zabývá v SEA vyhodnocení a v samotném ÚP pak v textové části - výroku zejména v kapitole C.2., a v odůvodnění v kapitole b)5., c), d), e). SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice bylo provedeno v souladu se zákonem včetně plnohodnotného posouzení koridoru komunikace 43 na životní prostředí a veřejné zdraví. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):

Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo

rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

A.49) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Nelze navazovat na Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízenou k Aktualizaci ZÚR JMK
Odůvodnění: Vymezování D43 salámovou metodou bylo a je nepřípustné. Nyní se nemá jednat o dálnici D43, ale o prostou komunikaci I. třídy. Vzniká tak v území totální chaos a k němu přispěla i výše identifikovaná územní studie úseku komunikace „43", na který by měl úsek od severního okraje Jihomoravského kraje navazovat. To však není možné i pro zmatečnost identifikované studie.
K této studii existuje řada expertních posouzení, která dokládají její nepoužitelnost. Věcně se jedná o následující expertní posouzení:
Posouzení akustické studie (zpracovatel ing. Karel Šnajdr)
Posouzení rozptylové studie (zpracovatel RNDr. Alice Dvorská, Ph.D.)
Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel Ing. Jiří Kalčík)
Posouzení Analýzy souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D.)
Tato expertní posouzení jsou pro účely výkonu státní správy a samosprávy dostupná na Krajském úřadě JMK a jsou nedílnou součástí tohoto podání, i když nejsou fyzicky přiložena.
Tato expertní posouzení prokazují zásadní odborná pochybení v podstatných částech územní studie, což ve svém důsledku nejen vyvolává oprávněné pochybnosti o správnosti závěrů studie a doporučených variantách dopravních koridorů, ale přímo je doložena nepoužitelnost této územní studie.
Koridor komunikace „43" ve variantě německé tedy nebyl vadnou studií jakkoliv doložen ani jako přípustný, a tedy na něj nelze nahlížet ani na jako jakkoliv preferovaný.
Za zásadním způsobem problematické v územní studii považujeme i vyloučení tzv.
„Optimalizované varianty D43" z variant posuzovaných v rámci územní studie. Nezahrnutí optimalizované varianty D43 je prokazatelně doloženo dopisem náměstka hejtmana Malečka ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018, který je reprodukován v příloze autorizovaného dokumentu „Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN'). Podotýkáme, že platné ZÚR JMK z roku 2016 obsahují pro koridor „Optimalizované varianty D43" vymezený systém územních rezerv, tedy se nejedná o nějakou zcela nově diskutovanou entitu.
Expertní posouzení akustické i hlukové studie, tj. klíčových částí ÚS, prokazuje jejich nepoužitelnost a lze citovat z expertního posouzení akustické části předmětné studie, např.:
„Hluková studie i její dodatek z roku 2019, ve které je „počítán a hodnocen hluk z automobilové dopravy hodnocených dopravních variant", je svým obsahem natolik vzdálena od fyzikální reality, že ji není možné doplnit, upravit nebo opravit tak, aby očekávatelnou hodnocenou hlukovou situaci dostatečně věrohodně stanovila.
Tato Hluková studie nedává šanci, že se v ní provedené predikce hluku (vypočítané očekávatelné úrovně hluku) setkají se skutečností, která nastane po realiz1:1ci kterékoli z hodnocených dopravních variant. Proto celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty"
Dále lze citovat i z expertního posouzení rozptylové části předmětné studie:
„Koncept RS je zavádějící a neodpovídá cílům ÚS. Popis zpracování emisí pro mobilní zdroje v rozptylové studii je nejasný a tato v několika ohledech nerespektuje příslušný metodický pokyn MŽP pro zpracování rozptylových studií. ...
Z důvodu všech těchto zásadních nedostatků nelze rozptylovou studii použít jako podklad pro územní studii a potažmo aktualizaci ZÚR JMK"
Doložená pochybení v akustické a rozptylové části územní studie jsou natolik závažná, že je nelze odstranit jinak, než jejím úplným přepracováním, nebo vypuštěním územní studie jako celku z evidence územně plánovací činnosti (podrobněji viz též připomínka níže).
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje)

koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Přes veškeré domněnky o Územní studii OB3 jsou ZÚR platné, dosud a pro pořizování ÚP závazné.

A.50) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízená k Aktualizaci ZÚR JMK je v rozporu s právními předpisy a jako taková je nepoužitelná
Odůvodnění: Expertní posouzení předmětné územní studie dokládají rozpor jejího obsahu s právními předpisy a jako taková byla územní studie nesprávně vložena do evidence územně plánovací činnosti a nyní musí být z ní vyjmuta, a to postupem dle ust. § 30 odst. 6 in fine zákona č.183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění. Toto ustanovení zní: „Ministerstvo, popřípadě jím pověřená organizační složka státu, vypustí údaje o územní studii z evidence územně plánovací činnosti též v případě, že její obsah je v rozporu s právními předpisy" (zvýraznění doplněno).
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Přes veškeré domněnky o Územní studii OB3 jsou ZÚR platné, a pro pořizování ÚP závazné.

A.51) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Vyhodnocení vlivů v Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízené k Aktualizaci ZÚR JMK není použitelné jako vyhodnocení SEA dle zákona
Odůvodnění: Metodika vyhodnocení vlivů použitá v územní studii pro Aktualizaci ZÚR JMK není souladná s požadavky na vyhodnocení SEA. Toto je přiznáno i v předmětné územní studii.
Nelze tedy argumentovat hodnocením ve studii místo plnohodnotného naplnění zákona a nelze na ni z tohoto hlediska navazovat ani při pořizování ZÚR JMK ani při pořizování ÚP.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Přes veškeré domněnky o Územní studii OB3 jsou ZÚR platné a pro pořizování ÚP závazné.

A.52) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Nelze navazovat na pořizovanou Aktualizaci ZÚR JMK, protože už její „Zadání", tj. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016 - 12/2018 je právně vadná
Odůvodnění: Tato Zpráva nenavazuje přímo na platné ZÚR JMK z roku 2016, ale nesprávně pojímá výše identifikovanou územní studii jako dokument, který obsahuje rozhodnutí k volbě koridoru komunikace „43"·
Toto je zcela protiprávní postup, neboť územní studie ze zákona je pouze územně-plánovacím podkladem a jako taková není závazná, pouze se k ní přihlíží (a to jen pokud její obsah není věcně chybný a není v rozporu s právními předpisy).
Musí být zajištěna plná kontinuita pořizování územně plánovací dokumentace a ÚP smí navazovat pouze na Aktualizaci ZÚR pořízenou v souladu s právními předpisy, jinak ÚP může být napadena správní žalobou zahrnující incidenční přezkum i nadřízené územně plánovací dokumentace, tj. (Aktualizace) ZÚR JMK.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR).

A.53) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Vyhodnocení vlivů v SEA musí být souladné se závaznou evropskou legislativou,

Odůvodnění: Závazná Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí striktně požaduje v čl. 5/1 určení, popis a posouzení možných významných JMK a také ÚP) a rozumná náhradní řešení (tj. ,,varianty"/ ,,alternativy") s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Toto ustanovení je závazné pro územní plánování v ČR, a to přímo na základě této závazné směrnice EU.
Pro Aktualizaci ZÚR JMK bylo tedy nutné přímo v ní navázat na systémy územních rezerv koridorů, které byly zahrnuty do vydaných ZUR JMK z roku 2016 a provést vyhodnocení SEA návrhových koridorů přímo jako součást této aktualizace. Protože toto je nyní znemožněno pochybením kraje díky chybně koncipované Zprávě o uplatňování ZÚR JMK, a tím, i díky chybnému pořizování Aktualizace ZÚR JMK, nebude možné při pořizování ÚP navazovat na tuto aktualizaci, nebude-li sjednána náprava již od úrovně předmětné Zprávy.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR).

A.54) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Požadujeme, aby bylo napraveno pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje (PÚR)
Odůvodnění: I nadále trváme na tom, že vymezení „43" v PÚR ČR z roku 2009 bylo protizákonně změněno v 1. Aktualizaci PÚR ČR z roku 2015. Odkaz na „Svitavy" byl zde vypuštěn bez plnohodnotného a situaci v území odrážejícího odůvodnění. To je nepochybně protizákonný postup. To umožňuje i v budoucnu podat incidenční žalobu proti PUR ČR.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (PÚR ČR) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
PÚR ČR nebyla zrušeny, a i přes několikerou snahu o její zrušení, zůstává stále platná – žádný soud PÚR ČR nezrušil. Podateli nic nebrání v tom, aby podal žalobu na zrušení PÚR ČR, tím méně mu v tom brání Územní plán Velké Opatovice.
V namítaném pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje není uveden žádný důvod, proč je toto tvrzení namítáno do veřejného projednání ÚP Velké Opatovice. Námitka je tak svým obsahem námitkou nesmyslnou.

A.55) Spolek „Za lepší životní prostředí", IČO 22717757, Sudice 38, 680 01 Sudice
Připomínka: Komunikaci 43 nelze v ZÚR JMK a ÚP obce vymezit jako silnici I. třídy
Odůvodnění: V projednávaném Zadání ÚP je odkazováno na Aktualizaci č. 2 Politiky územního rozvoje, která změnila označení komunikace R43 v PÚR na S43. To však neznamená, že tato komunikace se může stát komunikací I. třídy (1/43), ale musí být v územně plánovacích dokumentacích vymezována výlučně jako D43, tedy tzv. „dálnice II. třídy".
Krajský úřad JMKje si této povinnosti vyplývající ze zákona plně vědom, což dokládá i text v Odůvodnění zveřejněného Návrhu Aktualizace ZÚR JMK zveřejněném 23. 9. 2019, kde se na straně 54 uvádí:
V souladu s novelou zákona o pozemních komunikacích s platností ode dne 31. 12. 2015, kde došlo ke změnám v zatřídění dálnic a silnic na území ČR (přičemž byla sledována především harmonizace označení a kategorií s označením užívaným v evropské dálniční a silniční síti) se v ZÚR JMK změnily kategorie a označení příslušných pozemních komunikací takto:
Původní označení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb.: R43 Brno – Moravská Třebová.
Nové označení dle Zákona č. 268/2015 Sb., o pozemních komunikacích, kterým se mění zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s platností ode dne 31. 12. 2015: D43 Brno – Moravská Třebová (dálnice II. třídy)*
Předmětné ustanovení zákona č. 268/2015 Sb. stanovující povinnost pro změnu kategorie některých silnic I. třídy (specificky „rychlostních silnic") na kategorii „dálnice" specificky „dálnice II. třídy") je vázáno na splnění alespoň jedné ze dvou podmínek, a to že komunikace

a) mají směrově oddělené jízdní pásy
b) jsou zařazeny do transevropské silniční sítě

Dle platné PÚR ČR (která byla závazná i pro pořizování AZÚR) byla i po schválení 2. Aktualizace PÚR ČR s vymezením kapacitní komunikace S43 v jejím bod (121) splněna podmínka zařazení do transevropské silniční sítě (TEN-T). Je tím splněna zákonem daná podmínka b) a je nade vši pochybnost dáno, že postup JMK použitý pro ZÚR JMK vydané v 10/2016, tedy vymezování komunikace 43 jako D43, tj. dálnice II. třídy, je stále platný a jediný možný i pro pořizování AZÚR a musí se uplatnit i pro pořizování ÚP obcí.
Text návrhu Zadání ÚP měl tedy být v tomto smyslu upraven a jakékoliv odkazy na silnici I. třídy měly z něj být vypuštěny.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Tato námitka je k datu vydání územního plnu irelevantní. Dne 1. 9. 2021 je účinná Aktualizace č. 4 PÚR ČR, ve které je v bodě 121 vymezena pod označením SD20 – kapacitní komunikace úsek Brno-Moravská Třebová, která již není součástí TEN-T. Územní plán je v souladu se ZÚR JMK a PÚR ČR.

B) PŘIPOMÍNKY UPLATNĚNÉ V RÁMCI VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

B.1) Ing. Tomáš Rozbořil, Družstevní 20, 679 61 Letovice
Připomínka: Požaduji vymezit Svárovskou alej v návrhu Územního plánu velkých Opatovic nejen jako významnou oboustrannou liniovou zeleň, ale jako interakční prvek v rámci územního systému ekologické stability, např. jako liniový biokoridor a pro zachování její celistvosti zařadit její ochranu mezi veřejně prospěšná opatření.
Odůvodnění: Svárovská alej je historická oboustranná alej osmdesáti převážně stoletých lip lemující komunikaci u obce Svárov. Alej je cenná nejen z hlediska přírodního a krajinotvorného, ale má také velkou hodnotu historickou a estetickou, proto je nezbytná její mimořádná ochrana.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Biokoridor je území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť. Minimální šířka lokálního biokoridoru je 15-20 m (Metodický podklad pro zpracování plánů územního systému ekologické stability v rámci PO4 OPŽP 2014-2020 (aktivity 4.1.1 a 4.3.2). Stromořadí nebo alej nesplňuje podmínky pro vymezení jako biokoridoru v územním plánu. Vymezení biokoridoru po stranách silnice II. třídy je pro migraci organismů z hlediska jejich bezpečnosti nežádoucí. Ochrana Svárovské aleje formou vymezení významné liniové zeleně je dostatečná.

B.2) Ing. Tomáš Rozbořil, Družstevní 20, 679 61 Letovice
V připomínce požádal o opakované „veřejné projednání návrhu Územního plánu Velké Opatovice včetně dokumentace vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území" z vyhlášení důvodu nouzového stavu v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/. Připomínka byla podána 23. 3. 2021, tedy po zákonné lhůtě, proto se jí pořizovatel dále nezabýval.

Společně k připomínkám B.3 - B.55: K veřejnému projednání uplatnil Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79 (dále jen „spolek") „Námitky k návrhu územního plánu Velkých Opatovic – veřejné projednání". Pořizovatel tyto námitky vyhodnotil jako připomínky. Důvodem je skutečnost, že spolek má ve svém účelu uvedeno: „Hlavním posláním spolku je ochrana přírody, krajiny, a kvality bydlení v oblasti Chrudichrom a okolí před veškerými záměry v územním plánování, řízení zvláště pak před výstavbou dopravní infrastruktury, která může ohrozit přírodu, krajinu, veřejné zdraví a životní prostředí a zdravý život obyvatel Chrudichrom." Spolek v námitkách uvedl: „Území dotčené námitkami je celé správní území obce Velké Opatovice, neboť hlučnost a znečištění ovzduší z komunikace „43" dopadnou nejen na celé toto území, ale i na všechny další obce v Boskovické brázdě". Spolek tedy nesplnil podmínku stanovenou v § 52 odst. 3 stavebního zákona, protože neuvedl údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva. Spolek žádným způsobem nespecifikoval, dotčená práva obyvatel Chrudichrom. Spolek v námitkách neuvedl žádné důvody proč, a jak může Územní plán Velké Opatovice ohrozit přírodu, krajinu, veřejné zdraví a životní prostředí a zdravý život obyvatel Chrudichrom. Obecné tvrzení v úvodu podání o „všech dalších obcích v Boskovické brázdě" nenaplnilo podmínku § 52 odst. 3 stavebního zákona. Z výše uvedených důvodů pořizovatel vyhodnotil podání spolku jako připomínky.
Žádný z mnoha bodů podání neobsahuje ani v textu ani v odůvodnění údaj, v čem konkrétně jsou práva obyvatel Chrudichrom dotčena.
Na závěr pořizovatel poznamenává: Bylo by možné připustit, že spolek působící na území jiné obce než té, pro niž je pořizován územní plán, by mohl podávat námitky k návrhu tohoto územního plánu. V tomto konkrétním případě však spolek brojí proti stavbě liniové I/43, která prochází i katastrálním územím obce Chrudichromy, kde spolek působí. Právo spolku podat námitky proti stavbě I/43 při pořizování ÚP Chrudichromy či jeho změny není pořízením ÚP Velké Opatovice nijak dotčeno. Pořizovateli z jeho činnosti je navíc známo, že spolek i jednotliví podatelé (členové spolku) podali v minulosti podobné námitky i k návrhu ÚP dalších obcí. Území města Velké Opatovice je od území Chrudichrom vzdáleno vzdušnou čarou cca 11 km. Též z tohoto důvodu není možné přijmout přípis spolku coby námitek, ale toliko jako připomínek.

B.3) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Nepřípustnost provedení veřejného projednání prezenční způsobem v době nouzového stavu.

Odůvodnění: Veřejné projednání bylo stanoveno na den 1. 3. 2021, tj. na den, kdy platil (a to dokonce zpřísněný) nouzový stav. Veřejné projednání nesmělo být v tento den konáno prezenčním způsobem. Veřejné projednání je tedy neplatné a musí být opakováno.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Dne 1. 3. 2021 platilo Usnesení vlády České republiky ze dne 26. 2. 2021 č. 216, které sice zakazovalo všem osobám opustit území okresu, na jehož území mají trvalý pobyt nebo bydliště. Zároveň však stanovilo výjimky, mezi jinými též: „cesta za účelem vyřízení neodkladných úředních záležitostí". Účast na veřejném projednání územního plánu je nepochybně neodkladnou úřední záležitostí. Při konání veřejného projednání byly dodrženy platné hygienicko-epidemiologické podmínky.

B.4) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Vadné stanovisko SEA.

Odůvodnění: Odbor životního prostředí Krajského úřadu JMK (OŽP) vydal stanovisko SEA ze dne 27. 4. 2020, čj. JMK 125517/2020. Z tohoto stanoviska SEA je zjevné, že OŽP banalizoval a z velké části vůbec nevypořádal připomínky veřejnosti. Vydané stanovisko SEA je proto nezákonné pro svoji nepřezkoumatelnost. Protiprávní stanovisko SEA nemůže být podkladem pro veřejné projednání návrhu ÚP a pro vydání ÚP zastupitelstvem. Toto stanovisko proto musí být přezkoumáno Ministerstvem životního prostředí. Opakované veřejné projednání návrhu ÚP se tak může konat až provedení tohoto přezkumu a po zjednání nápravy.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Nebyl podán návrh na přezkum zmíněného stanoviska SEA, toto nebylo zrušeno, je platné.

B.5) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Komunikaci 43 nebylo přípustné v ZÚR JMK a ÚP obce vymezit jako silnici I. třídy.

Odůvodnění: V zadání ÚP bylo odkazováno na Aktualizaci č. 2 Politiky územního rozvoje ČR (PÚR), která změnila označení komunikace R43 v PÚR na S43. To však neznamená, že tato komunikace se může stát komunikací I. třídy (I/43), ale ze zákona, což je dokument větší právní síly než PÚR, musí být v územně plánovacích dokumentacích vymezována výlučně jako D43, tedy tzv. „dálnice II třídy".

Krajský úřad JMK je si této povinnosti vyplývající ze zákona plně vědom, což dokládá i text v Odůvodnění zveřejněného Návrhu Aktualizace ZÚR JMK zveřejněném 23.9.2019 (AZÚR), kde se na straně 54 uvádí:

V souladu s novelou zákona o pozemních komunikacích s platností ode dne 31. 12. 2015, kde došlo ke změnám v zatřídění dálnic a silnic na území ČR (přičemž byla sledována především harmonizace označení a kategorií s označením užívaným v evropské dálniční a silniční síti) se v ZÚR JMK změnily kategorie a označení příslušných pozemních komunikací takto:

Původní označení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb.: R43 Brno – Moravská Třebová.

Nové označení dle Zákona č. 268/2015 Sb., o pozemních komunikacích, kterým se mění zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s platností ode dne 31. 12. 2015: D43 Brno – Moravská Třebová (dálnice II. třídy)*

Takto také postupoval při pořizování ZÚR JMK. Změna postupu kraje při pořizování AZÚR byla tedy neodůvodněná a nezákonná.

Předmětné ustanovení zákona č. 268/2015 Sb. stanovující povinnost pro změnu kategorie některých silnic I. třídy (specificky „rychlostních silnic") na kategorii „dálnice" specificky „dálnice II. třídy") je vázáno na splnění alespoň jedné ze dvou podmínek, a to že komunikace

a) mají směrově oddělené jízdní pásy
b) jsou zařazeny do transevropské silniční sítě

Dle platné PÚR ČR (která byla závazná i pro pořizování AZÚR) byla i po schválení 2. Aktualizace PÚR ČR s vymezením kapacitní komunikace S43 v jejím bod (121) splněna podmínka zařazení do transevropské silniční sítě (TEN-T). Je tím splněna zákonem daná podmínka b) a je nade vši pochybnost dáno, že postup JMK použitý pro ZÚR JMK vydané v 10/2016, tedy vymezování komunikace 43 jako D43, tj. dálnice II. třídy, je stále platný a jediný možný i pro pořizování AZÚR a musí se uplatnit i pro pořizování ÚP obcí.

Text návrhu Zadání ÚP měl tedy být v tomto smyslu upraven a jakékoliv odkazy na silnici I. třídy měly z něj být vypuštěny. To se však nestalo.

AZÚR byla vydána se změnou oproti ZÚR JMK z roku 2016, a to změnou koridoru komunikace 43 z D43 na V43. Jak je doloženo výše, tento postup byl protizákonný.
Tím nebylo právně možné pro návrh ÚP Velké Opatovice, aby na základě protiprávní AZÚR zde byl vymezen koridor I/43. Toto se však stalo a návrh ÚP je tak protizákonný a nemůže jako takový být předložen do opakovaného veřejného projednání a následně zastupitelstvu k vydání.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Tato námitka je k datu vydání územního plnu irelevantní. Dne 1. 9. 2021 je účinná Aktualizace č. 4 PÚR ČR, ve které je v bodě 121 vymezena pod označením SD20 – kapacitní komunikace úsek Brno-Moravská Třebová, která již není součástí TEN-T. Územní plán je v souladu se ZÚR JMK a PÚR ČR.

B.6) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Koridor pro D43 nelze prostě přejmenovat na I/43
Odůvodnění: Dálnice a silnice l. třídy jsou dva věcně odlišné záměry. Má-li být nahrazena dálnice silnicí I. třídy je nutno postupovat zcela rigorózně, tj. vypustit koridor dálnice a vymezit koridor silnice I. třídy.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Dne 1. 9. 2021 je účinná Aktualizace č. 4 PÚR ČR, ve které je v bodě 121 vymezena pod označením SD20 – kapacitní komunikace úsek Brno-Moravská Třebová. V souladu se ZÚR JMK je v ÚP Velké Opatovice vymezen koridor pro silnici I/43. Územní plán je v souladu se ZÚR JMK a PÚR ČR.

B.7) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Nepřípustná návaznost ÚP na AZÚR.
Odůvodnění: Projednávaný návrh ÚP byl pořizován na základě zadání z doby platnosti ZÚR JMK. Nemůže tedy obsahovat změny dle AZÚR, která nabyla právní účinnosti 30. 10. 2020. Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování neposuzovalo soulad zveřejněného návrhu ÚP s AZÚR, ale se ZÚR JMK z roku 2016, Do ÚP tedy nesměla být zanesena změna z dálnice D43 na silnici I/43.
V každém případě je zanesení změn z AZÚR musí být projednáno z hlediska návrhu ÚP buď na úrovni změny jeho zadání, nebo smí být zahrnuto do ÚP až jeho následnou, samostatně projednávanou změnou (tj. po vydání ÚP) s doložením platného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování. Veřejné projednávání návrhu ÚP bylo tedy zmařeno.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: V námitce popsaný postup (průběh) při změně D43 na silnici I/43 v územním plánu při jeho pořizování je toliko subjektivním nápadem podatele, který ovšem nemá žádnou oporu v zákoně. Naopak – návrh územního plánu musí reagovat v průběhu pořizování na případné změny v PÚR i ZÚR. Proces pořizování ÚP je proces dlouhodobý, v případech větších území trvá několik let. Územní plán musí být v souladu s PÚR i ZÚR v době vydání. Podle § 53 odst. 4 stavebního zákona pořizovatel před tím, než předkládá zastupitelstvu obce návrh na vydání územního plánu, přezkoumá soulad návrhu územního plánu zejména s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Tato podmínka je splněna. Z této námitky (tak jako ostatně i z většiny dalších námitek podatele) je patrná snaha o to, aby Územní plán Velké Opatovice, obsahující silnici I/43, nebyl vydán, nebo alespoň bylo jeho projednávání co nejvíce pozdrženo. Podatelem popsaný postup při pořizování ÚP, kdy by se po každé změně PÚR i ZÚR muselo měnit zadání a toto znovu projednávat, by mělo za důsledek prakticky nekonečné pořizování, protože ke změnám PÚR či ZÚR dochází průměrně 1x za rok až dva. Z tohoto důvodu vykazuje tato námitka rysy námitek obstrukčních.

B.8) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Rozpor se ZÚR JMK a střet protipovodňových opatření s koridorem pro „43".
Odůvodnění: Ze ZÚR JMK je zjevný střet protipovodňových opatření (POP08 dle ZÚR JMK) s koridorem pro komunikaci D43: Tento střet nedořešený v ZÚR JMK měl být v návrhu ÚP dořešen. To se však nestalo.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: ZÚR JMK žádný střet neobsahují. Střet je sice formálně zmíněn v Územně analytických podkladech Jihomoravského kraje 2017: Vzájemné střety vybraných záměrů na provedení změn v území – střet D43 Sebranice – Velké Opatovice – hranice kraje (aktuálně I/43) s opatřením na vodním toku Jevíčka. V územním plánu nebylo nutné tento střet řešit, protože v daném místě předpokládaného střetu v koridoru silnice I/43 je již zemní těleso silnice realizováno, včetně mostu, nad říčkou Jevíčkou. Tento střet je tedy fyzicky vyřešen již od 40 let minulého století.

B.9) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Rozpor s environmentálními cíli pro D43

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice pro společné jednání (kde se vyhodnocení SEA projednává) je na str. 21 uvedeno „Koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." (zvýraznění doplněno). Toto prokazuje zásadní pochybení v procesu pořizování ÚP. Záměry z nadřazené územně plánovací dokumentace, ZÚR JMK, nelze přejímat nekriticky. Právě hierarchický proces vymezování a zpřesňování koridorů dopravní infrastruktury, tak jak je koncipován ve stavebním zákoně, má být garancí toho, že pokud bude i na nižším stupni územně plánovací dokumentace, tedy v ÚP obce konstatován rozpor s jakýmkoliv závazným ustanovením, pak je nutné na základě tohoto zjištění korigovat nadřazenou územně plánovací dokumentaci. Nelze prostě rezignovat na soulad se závaznými ustanoveními. Pořizování ÚP Velké Opatovice je pro konstatovaný rozpor nyní nutno přerušit nebo zastavit, a to do doby nápravy na úrovni ZÚR JMK.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):

Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).

Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

B.10) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. {14) PÚR.

Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.

Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 21 uvedeno „Koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." (zvýraznění doplněno), a to v části týkající se závazného článku (14) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 ani PÚR ČR nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK, PÚR ČR) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné

cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Rovněž PÚR ČR je i přes několikerou snahu o její zrušení, zůstává stále platná – žádný soud PÚR ČR nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, z nichž většina byla zahrnuta do podmínek využití ploch v územním plánu.

B.11) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Omezení závaznosti Zásad územního rozvoje (ZÚR).

Odůvodnění: Jak je již částečně objasněno výše, ZÚR kraje nejsou „diktátem", ale jsou závazné pouze do té míry, že na úrovni pořizování ÚP nebude pro záměry ze ZÚR zjištěn rozpor se závaznými předpisy. Pokud by bylo postupováno jinak, pak by např. vyhodnocování SEA pro fázi pořizování ÚP obce bylo jen „bezzubou" formalitou. Tak tomu však není. Vyhodnocení SEA konstatující rozpor se závaznými články závazné PÚR ČR je blokací pro zahrnutí záměru D43 i I/43 do ÚP Velké Opatovice, neb schválení návrhu ÚP se zákonným rozporem by bylo samo o sobě porušením zákona a jako takové je v právním státě nemožné.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.

B.12) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka Omezení závaznosti Politiky územního rozvoje (PÚR).

Odůvodnění: Protože je na str. 21 Vyhodnocování SEA odkazováno ve formulaci „Koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." (zvýraznění doplněno), pak je nutné konstatovat, že tato formulace je vadná i v části odkazující na PÚR. Pokud by PÚR jednoznačně vymezovala koridory vzhledem ke správním územím jednotlivých obcí, pak by bylo pro ZÚR a ÚP závazné respektovat toto rozhodnutí. Tak tomu ale není. PUR nijak nespecifikuje správní území jednotlivých konkrétních obcí, tedy ponechává plně na ZÚR (a na vyhodnocení SEA v ZÚR) kudy bude trasován koridor D43.

Alibistické odkazy na závaznost koridoru R43 (nyní S43) v PÚR ČR se opakovaně chybně objevují v odůvodněních návrhů ÚP obcí a zde je tomu i ve vyhodnocení SEA.

To, že o správnosti výše uvedené argumentace o obecnosti PÚR a nespecifičnosti pro obec Velké Opatovice není pochyb, dokládá i vlastní vyjádření pořizovatele PÚR, tj. Ministerstva pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je byla řešena Nejvyšším správním soudem (NSS) se žalovaná, t.j. MMR, k dané problematice písemně vyjadřovala. Již ve vyjádření MMR pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10 2012, čj. 10A 121/2012-114 MMR uvedlo:

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v politice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny." (zvýraznění doplněno).

Toto jasné stanovisko MMR je přímo příléhavé pro případ koridoru rychlostní silnice R/D/S/I/43, neb MMR přímo odkazuje na odst. (121) PÚR, tedy definici vymezení R43 v PÚR.

Lze naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „nelze určit správní obvody obci případně jejich části", které budou R43 dotčeny.

Tedy nelze ani do návrhu ÚP Velké Opatovice uvádět jakékoliv formulace o tom, že by přímo z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Velké Opatovice a jeho ÚP.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Text SEA vyhodnocení nehovoří pouze o PÚR ale o nutnosti respektovat **nadřazené ÚPD** i PÚR. Nikde v ÚP Velké Opatovice není text, který by tvrdil, že poloha koridoru silnice I/43 je převzata z PÚR.

B.13) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (14a) PÚR.
Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.
Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 21 uvedeno „Do krajiny nejsou nově navrhovány záměry, které by výrazněni kolidovaly s přírodními hodnotami a snižovaly ekologickou funkci krajiny. Vyznačen je systém ekologické stability, plochy změn jsou vymezeny tak, aby nebyla snižována funkčnost jeho skladebných částí. Výjimkou je převzatá stopa koridoru pro D43 na úkor ekologicky významného krajinného segmentu na tělese tzv. nedokončené dálnice, jsou proto navrženy postupy pro maximální ochranu porostů při okraji koridoru a jeho využití pro začlenění výhledového tělesa do krajiny."
Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (14) PÚR. Je zde tedy doložen konkrétní rozpor se závazným ustanovením PÚR.
Vyhodnocení SEA také nemá žádné právní nástroje na vydávání výjimek.
Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (14a) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat či zhojit nějakým tvrzením o výjimce. Navíc ÚP nejsou dle stavebního zákona ani zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV) místem, kde se udělují nějaké výjimky.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

B.14) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Kolize D43 s přírodními hodnotami „ Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (20) PÚR.

Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.

Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 22 uvedeno „S výše uvedenými cíli je v rozporu převzatý průmět koridoru pro D43 na úkor ekologicky významného segmentu krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin, patrnou suburbanizací do krajiny jsou především velké plochy výrobní Z03 a Z06 a plochy obytné Z1 a Z02 ve Velkých Opatovicích, v menším rozsahu pak plochy Z42 a Z44 ve Velké Roudce, plocha Z25 v Brťově a Z33 v Bezděčí."

Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (20) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR.

Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (20) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, z nichž většina byla zahrnuta do podmínek využití ploch v územním plánu.

B.15) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (20a) PÚR.

Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.

Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 22 uvedeno „Koridor pro D43 jinak představuje migrační bariéru mimo MVÚ křížením vodních toků, prvků ÚSES, některých komunikací a je nutno prostupnost odpovídajícím způsobem zajistit."

Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (20a) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR. Navíc lze konstatovat, že propustnost nebyla v ÚP zajištěna.

Existenci migrační bariéry nelze _pouze konstatovat. Návrh ÚP musí zajistit územně plánovacími opatřeními naplnění čl. (20a) PUR, což se nestalo. Vyhodnocení SEA je zde od toho, aby po řádném zahrnutí předmětných územně plánovacích opatření tato vyhodnotilo.

Zpracovatel vyhodnocení SEA má přitom za povinnost vydat nesouhlasné vyhodnocení SEA, pokud čl. (20a) PÚR není naplněn. Návrh ÚP je tedy nutno přepracovat.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):

Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů

podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

B.16) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (21) PÚR.
Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.
Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 22 uvedeno „Nejvýraznějším aspektem, který se z výše uváděných obecných principů vymyká, je průmět koridoru CD1-DS03 pro D43, který je lokalizován na úkor pásového ekologicky významného segmentu krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. Lokální zásahy budou doprovázet realizaci náplně ploch Z01 , Z20, Z22, P01, Z12 a Z13 ve Velkých Opatovicích, plocha Z28 v Korbelově Lhotě, Z33 v Bezděčí, Z38 ve Svárově, Z42 a Z44 ve Velké Roudce, nejvýznamnější interakci představuje plocha pro lázeňství Z45 ve Velké Roudce."
Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (21) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PŮR.
Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (21) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

B.17) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Kolize D43 s přírodními hodnotami - Rozpor pro D43 se závaznými ustanoveními Politiky územního rozvoje (PÚR) - zde specificky čl. (23) PÚR.
Odůvodnění: Obecná ustanovení PÚR, která jsou citována ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP od str. 21, jsou závazná a nelze je porušovat. Je-li konstatován v SEA konkrétně rozpor se závaznými články PUR, je nutno postupovat dle výše uvedeného odůvodnění. Neexistuje tedy povinnost převzít záměry ze ZÚR bez řádného prověření v návrhu ÚP obce.
Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 23 uvedeno „Je však nutno konstatovat, že naplnění tohoto cíle PÚ průmětem koridoru dle ZÚR je v rozporu s environmentálními cíli PÚR na úseku krajiny a zeleně."

Je zde tedy konstatován rozpor, a to v části týkající se závazného článku (23) PÚR. Je zde tedy doložen rozpor se závazným ustanovením PÚR.
Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezit koridor D43 v rozporu s čl. (23) závazné PÚR. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava jen nutná na úrovni ZÚR kraje.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

B.18) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Rozpor D43 s Akčním programem zdraví a životního prostředí ČR.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 25 uvedeno „Patrný nárůst akustické i imisní zátěže bude představovat ve východní části řešeného území výhledová realizace dálniční komunikace v rámci koridoru pro dálnici D43."
Vzhledem k absenci vyhodnocení hlukové zátěže i znečištění ovzduší v SEA k ZÚR JMK byl koridor D43 vymezen bez řádného vyhodnocení SEA. Toto vyhodnocení není obsahem ani v SEA pro návrh ÚP obce, ale i kdyby tu bylo, bylo by to nedostatečné, neboť se jedná ve smyslu stavebního zákona o republikový záměr a ten musí z hlediska i širších vazeb vyhodnocen v dokumentech, které se těmito vazbami zabývají, tedy v ZÚR JMK. Toto se nestalo.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za

účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

B.19) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Rozpor D43 se Strategií ochrany biologické rozmanitosti ČR.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 27 uvedeno „Plochu pro lázeňství Z45 ve Velké Roudce bude nutno posoudit projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně biologického a dendrologického průzkumu. Zásadnějším aspektem však je trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha CD1 -DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů."
Bylo zde tedy zjevně shledáno, že pořizovatel ZÚR JMK pochybil, když vymezil koridor D43 v uvedeném rozporu. Toto pochybení ZÚR nelze překonat v pořizování ÚP obce, ale náprava je nutná na úrovni ZUR kraje.
Zpracovatel vyhodnocení SEA také poukazuje na to, že toto pochybení není možné napravit v ÚP obce, ale jeho pohled, že se tak stane v řízení EIA je zásadním způsobem nesprávný. Plochy jako takové nelze hodnotit v EIA. V EIA se hodnotí pouze realizační záměry.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text (dokonce jen část celé věty!) vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.
SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Jsou to mimo jiné i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km). Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
V SEA vyhodnocení je uveden text – „Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice …". To znamená, že prostředky územního plánu (v jeho měřítku a podrobnostech) není možné řešit konkrétní aspekty předmětné stavby silnice a jejího vlivu na okolí. Toto podatel buď nepochopil, nebo spíše záměrně ignoroval, aby mohl vznést další námitku. V SEA vyhodnocení je dále uveden text – „… je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů."
Tento text napadené SEA hodnocení prezentuje i např. na str. 27, 33, 64, 76 či 80. Požadavek je mj. promítnut i do podpůrných opatření návrhu stanoviska SEA. Podatelem deklarovaná formulace, kterou zdůvodňuje zásadní rozpor, vytváří totiž předpoklady pro odstranění vytýkaných diskrepancí, avšak právě až na projektové úrovni. Za tímto účelem SEA hodnocení v rámci požadavků na další rozhodování v plochách a koridorech prezentuje další podmínky do navazujících řízení. ÚPD totiž nemůže nad rámec podrobností navrhovat konkrétní polohu kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, ale vymezením koridoru vytvořit územní rámec pro odpovídající projektové pojetí. I z tohoto důvodu byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR), aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin.

B.20) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Absence biologického průzkumu.

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 27 uvedeno „Plochu pro lázeňství Z45 ve Velké Roudce bude nutno posoudit projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně biologického a dendrologického průzkumu. Zásadnějším aspektem však je trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha CD1-DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů."

Vyhodnocení SEA samo tedy přiznává neúplnost podkladů, zde „biologického průzkumu".

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text (dokonce jen část celé věty!) vyhodnocení SEA a argumentuje s ním ve prospěch svých osobních. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.

SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Jsou to mimo jiné i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km). Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

V SEA vyhodnocení je uveden text – „Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice …". To znamená, že prostředky územního plánu (v jeho měřítku a podrobnostech) není možné řešit konkrétní aspekty předmětné stavby silnice a jejího vlivu na okolí. Toto podatel buď nepochopil, nebo spíše záměrně ignoroval, aby mohl vznést další námitku, kterou „ohýbá" a dezinterpretuje text vyhodnocení SEA pro svůj účel – brojení proti silnici I/43.

Podle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. – „Kritéria pro zjišťovací řízení" – uvádí v oddíle „Umístění záměru" mimo jiní i „Parametry území, které může být ovlivněno záměrem, musí být zváženy se zvláštním zřetelem na elativní zastoupení, dostupnost, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů (včetně půdy, vody a biologické rozmanitosti) v oblasti, včetně její podzemní části". Vyhodnocení SEA tedy správně uvádí, že jednotlivé záměry (stavby) budou posouzeny projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně biologického a dendrologického průzkumu.

B.21) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Rozpor D43 s Dlouhodobým programem zlepšování zdravotního stavu obyvatelstva České republiky - Zdraví 21.

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 27 uvedeno „Patrný nárůst akustické i imisní zátěže bude představovat ve východní části řešeného území výhledová realizace dálniční komunikace v rámci koridoru pro dálnici D43."

Vzhledem k absenci vyhodnocení hlukové zátěže i znečištění ovzduší v SEA k ZÚR JMK byl koridor D43 vymezen bez řádného vyhodnocení SEA. Toto vyhodnocení není obsahem ani v SEA pro návrh ÚP obce, ale i kdyby tu bylo, bylo by to nedostatečné, neboť se jedná o republikový záměr a ten musí z hlediska i širších vazeb vyhodnocen v dokumentech, které se těmito vazbami zabývají, tedy v ZÚR JMK.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.

SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru

DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Jsou to mimo jiné i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km). Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
Podle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. – „Kritéria pro zjišťovací řízení uvádí mimo jiné:
CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU. Parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).
ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti).
Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci.
Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné.
Vyhodnocení SEA tedy správně uvádí, že jednotlivé záměry (stavby) budou posouzeny projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně výše uvedených aspektů Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., tedy i hlukového zatížení.

B.22) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Poukázání v SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice na vady ZÚR JMK - bod 10 výroku ZÚR JMK.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 31 uvedeno ,,... naplnění tohoto cíle ZÚR průmětem koridoru pro D43 je v rozporu s environmentálními cíli ZÚR na úseku krajiny a zeleně, na straně druhé je požadováno zajistit prostupnost prvků ÚSES a komunikací, které jsou koridorem pro D43 kříženy." Je tedy jednoznačné, že na identifikované vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenčního názoru podatele. Navíc projektová dokumentace silnice I/43 včetně kritérií pro „zjišťovací řízení" musí ze zákona (jak již bylo popsáno v odůvodnění zamítnutí předešlých námitek) obsahovat charakteristiku opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací. Jedná se standardně o posouzení vlivů stavby na ekologicko-stabilizační funkci křížených významných krajinných prvků vodních toků a biokoridorů při jejich křížení s komunikací, včetně zajištění kapacitního přemostění.

B.23) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Poukázání v SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice na vady ZÚR JMK - bod 14 výroku ZÚR JMK.
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 31 uvedeno "Koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli."
Odůvodnění právního rozporu viz připomínky uvedené výše, kde je tatáž formulace analyzována.
Je tedy jednoznačné, že na identifikované vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice, Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.

B.24) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Rozpor ve vymezení D43 - závěry a výstupy Vyhodnocení SEA

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 33 uvedeno „Trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha CD1 - DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, "

Odůvodnění právního rozporu viz připomínky uvedené výše, kde jsou tyto formulace analyzovány.

Je tedy jednoznačné, že na identifikované vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.

Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce vytrhuje pouze dílčí text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. SEA vyhodnocení konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR, i když jeho poloha je v dílčím rozporu s některými výše uvedenými environmentálními cíli." Tyto cíle jsou toliko obecné cíle formulované v PÚR, i konstatování o dílčích rozporech v SEA vyhodnocení má obecný charakter. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o na zastavení pořizování a nápravu na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):

Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).

Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

Kromě vytrženého neúplného a tendenčně podatelem interpretovaného textu, vyhodnocení SEA obsahuje pokračování odstavce na str. 33: „… je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů, respektive umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa"." I z tohoto důvodu byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR), aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků.

B.25) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 -Koridor CD1-DS03

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 42 - 43 uvedeno vyhodnocení koridoru pro D43. Toto vyhodnocení je však zcela neúplné a nezahrnuje ani výše citované vady a rozpory, které Vyhodnocení SEA pro D43 na jiných místech tohoto dokumenty konstatuje. Toto zakládá nepřezkoumatelnost ÚP a je tedy důvodem ke zrušení ÚP soudem.

Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přepracování SEA pro ÚP Velké Opatovice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Velké Opatovice.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) tendenčně interpretuje text vyhodnocení SEA, v tomto případě uvádí dokonce přímo lživé údaje.

Text vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice na str. 42 - 43 neuvádí „vyhodnocení koridoru pro D43" jak dezinterpretuje podatel v námitce. Zmíněný text je součástí kapitoly č. 4 – Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním ÚPD významně ovlivněny, kde se dále uvádí: „Níže uvedený text jen stručně popisuje určující charakteristiky řešeného území souboru (především) rozvojových ploch Návrhu ÚP Velké Opatovice …". Námitka uvádí lživé údaje, a proto je zcela nesmyslná.

B.26) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - křížení LBK

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 47 uvedeno „koridor pro D43 kříží LBK podél toku Jevíčka, křížení LBK podél Malonínského potoka koridorem pro D43 je již lokalizováno mimo řešené území". Toto je ukázka zásadního pochybení ZÚR JMK, kde tento střed měl být a není vyhodnocen. Logicky náprava nemůže nastat v pořizování ÚP Velké Opatovice, neboť jak je z uvedené citace zřejmé, část problému je lokalizována mimo řešené území. Nelze připustit tzv. „salámovou metodu", kdy na území obce Velké Opatovice je D43 schvalována bez vyřešení problému mimo řešené území.

Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přepracování SEA pro ÚP Velké Opatovice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Velké Opatovice.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenčního tvrzení podatele.

Kromě tendenčně podatelem interpretovaného textu, vyhodnocení SEA obsahuje i text na str. 59: „… je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů, respektive umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa". Tento text napadené SEA hodnocení prezentuje i např. na str. 27, 33, 64, 76 či 80. Požadavek je mj. promítnut i do podpůrných opatření návrhu stanoviska SEA. Hodnocení předmětného koridoru mj. vychází i z okolnosti, že vymezený koridor pro D43 nezasahuje významné migrační území s osami dvou dálkových migračních koridorů, které je lokalizováno západně od sídla Velké Opatovice, je konstatována migrační bariéra mimo MVÚ křížením vodních toků, prvků ÚSES, některých komunikací a je nutno prostupnost odpovídajícím způsobem zajistit (blíže např. str. 22 SEA). Z hlediska průchodnosti lze totiž využít terénní konfigurace dálničního tělesa nedokončené dálnice, kdy od jihu k severu přechází z náspu do zářezu, ale až na projektové úrovni. Na několika místech jsou např. dochovány mosty (3x jako otvory v dálničním náspu a 1x jako stávající přemostění zářezu silnicí na Jevíčko). Podatelem deklarovaná formulace, kterou zdůvodňuje zásadní rozpor, vytváří totiž předpoklady pro odstranění vytýkaných diskrepancí, avšak právě až na projektové úrovni. Za tímto účelem SEA hodnocení v rámci požadavků na další rozhodování v plochách a koridorech prezentuje další podmínky do navazujících řízení. ÚPD totiž nemůže nad rámec podrobností navrhovat polohu technických objektů, kterými lze migrační prostupnost řešit, ale vymezením koridoru vytvořit územní rámec pro odpovídající projektové pojetí.

I z tohoto důvodu byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR) tak, aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků.

SEA vyhodnocení v kapitole „5. – Současné problémy a jevy životního prostředí …" obsahuje mimo jiné: „koridor pro D43 kříží LBK podél toku Jevíčka". V územním plánu nebylo nutné tento střet řešit, protože v daném místě předpokládaného střetu v koridoru silnice I/43 je již zemní těleso silnice realizováno, včetně mostu nad říčkou Jevíčkou.

B.27) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 -vlivy na ovzduší

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 52 uvedeno „Bude nutno po vyjasnění náplně uvedených lokalit zpracovat rozptylovou studii, jako podklad pro rozhodování o náplni lokalit, případně řešit proces projektové EIA/zjišťovacího řízení dle platné legislativy ZPV. Rovněž náplň koridoru pro D43 bude nutno prověřit aktuální rozptylovou studií v rámci projektové EIA (samostatné posuzování jen separátního úseku, který je součástí delší stavby, je kontraproduktivní). Vyhodnocení SEA není dokumentem, který může cokoliv nařizovat jiným procesům, naopak Vyhodnocení

SEA musí již na úrovni pořizování ÚP obce prověřit vlivy na ovzduší. To se pro správní území obce Velké Opatovice nestalo ani v ZÚR JMK, ani v SEA pro návrh ÚP. Toto musí být napraveno.
Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice. Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přepracování SEA pro ÚP Velké Opatovice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Velké Opatovice.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Podatel v námitce tendenčně dezinterpretuje text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.
SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
Podle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. – „Kritéria pro zjišťovací řízení uvádí mimo jiné:
CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU. Parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).
ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti).
Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci.
Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné.
Vyhodnocení SEA tedy správně uvádí, že jednotlivé záměry (stavby) budou posouzeny projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně výše uvedených aspektů Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., tedy i znečištění ovzduší.

B.28) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - vlivy na vody
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 53 uvedeno „Nelze vyloučit ovlivnění kvality vody v případě realizace koridoru CD1-DS03 pro D43 splachem srážkových vod nebo při zimní údržbě, technické řešení však přesahuje rámec podrobností ÚPD a bude nutno jej řešit v rámci projektové EIA " Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzování EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro D43 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Toto absentuje.
Vyhodnocení SEA není dokumentem, který může cokoliv nařizovat jiným procesům, naopak Vyhodnocení SEA musí již na úrovni pořizování ÚP obce prověřit vlivy na vody. To se pro správní území obce Velké Opatovice nestalo ani v ZÚR JMK, ani v SEA pro návrh ÚP. Toto musí být napraveno.
Je jednoznačné, že na vady ZÚR JMK nelze navazovat v pořizování ÚP Velké Opatovice Nápravu je nutné sjednat na úrovni ZÚR JMK. Přepracování SEA pro ÚP Velké Opatovice tedy bez nápravy ZÚR JMK samo nemůže umožnit právoplatné pokračování v pořizování ÚP Velké Opatovice.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) tendenčně dezinterpretuje text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.

SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit především následující oblasti (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů). Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou ze zákona, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.
Podle Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb. – „Kritéria pro zjišťovací řízení uvádí mimo jiné:
CHARAKTERISTIKA ZÁMĚRU. Parametry záměru musí být zváženy se zvláštním zřetelem na rizika pro veřejné zdraví (např. v důsledku kontaminace vod, znečištění ovzduší a hlukového zatížení).
ÚDAJE O MOŽNÝCH VÝZNAMNÝCH VLIVECH ZÁMĚRU NA VEŘEJNÉ ZDRAVÍ A NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. Charakteristika možných vlivů a odhad jejich velikosti a významnosti (z hlediska pravděpodobnosti, doby trvání, frekvence a vratnosti).
Rozsah vlivů vzhledem k zasaženému území a populaci.
Charakteristika opatření k prevenci, vyloučení a snížení všech významných nepříznivých vlivů na životní prostředí a popis kompenzací, pokud je to vzhledem k záměru možné.
Vyhodnocení SEA tedy správně uvádí, že jednotlivé záměry (stavby) budou posouzeny projektovou EIA, případně hodnocením zásahu do zájmů ochrany přírody a krajiny dle § 67 platného znění zák. č. 114/1992 Sb., včetně výše uvedených aspektů Přílohy č. 2 k zákonu č. 100/2001 Sb., tedy i důsledku kontaminace vod.

B.29) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 -významný negativní vliv
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 57 - 58 uvedeno „Z tabulek mj. vyplývá, že nejpřísněji chráněné půdy v I třídě ochrany jsou dotčeny především plochami dopravní infrastruktury silniční, plochami pro bydlení a plochami výrobními ve Velkých Opatovicích, z čehož kromě koridoru SD1-DS03 pro D43 jde především o plochu výrobní Z06 a plochu pro bydlení Z02, kde lze dokladovat lokálně významný vliv."
Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzování EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro D43 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn. Toto vše absentuje.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Podatel v námitce (typicky pro něj) tendenčně dezinterpretuje text vyhodnocení SEA a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. Pomíjí skutečnost, že vyhodnocení SEA je nutné posuzovat jako celek, a to zejména s jeho závěry. Na takto vytrženém textu nelze stavět námitku o nápravě na úrovni ZÚR JMK. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil.
SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice oproti podatelem zmíněné citaci v námitce obsahují v příslušné části – „Vlivy na půdu" další text, který bezprostředně navazuje na v námitce citovaný text. Tento text vlivy na půdu vyhodnocuje, na rozdíl od textu citovaného v námitce, který vliv na půdu pouze popisuje.
Text vyhodnocení: „Z hlediska ochrany ZPF je možno konstatovat mírně nepříznivé až lokálně nepříznivé vlivy, spojené především s výraznější urbanizací v jižní a východní části u sídla Velké Opatovice …. Ostatní dopady na ZPF lokální a mírně nepříznivé s nižší mírou významnosti."
Podatelův názor že – „Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn", je zcela pomýlený, nemá oporu v zákoně. Předpokládaný zábor ZPF byl v ÚP Velké Opatovice řádně zdůvodněn a odsouhlasen příslušným závazným stanoviskem dotčeného orgánu.

B.30) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - biota, ekosystémy, krajina

Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 59 uvedeno „Z hlediska dalších zájmů ochrany přírody je potenciálně významným zásahem realizace náplně koridoru CD1- DS03, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin v intenzivně využívané krajině. Stávající těleso tzv. nedokončené dálnice dále představuje patrné ovlivnění některých určujících znaků přírodní charakteristiky dotčeného krajinného prostoru východně od sídla Velké Opatovice. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí USES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa."
Tento uvedený závěr nelze ignorovat a bez odstranění tohoto významného vlivu úpravou návrhu ÚP Velké Opatovice, resp. ZÚR JMK, nelze v pořizování ÚP pokračovat.
Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzován í EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro D43 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn. Toto vše absentuje.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.
Kromě tendenčně podatelem interpretovaného textu, vyhodnocení SEA obsahuje i podatelem prezentované pokračování odstavce na str. 59: „… je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů, respektive umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa"." Tento text napadené SEA hodnocení prezentuje i např. na str. 27, 33, 64, 76 či 80. Požadavek je mj. promítnut i do podpůrných opatření návrhu stanoviska SEA. Hodnocení předmětného koridoru mj. vychází i z okolnosti, že vymezený koridor pro D43 nezasahuje významné migrační území s osami dvou dálkových migračních koridorů, které je lokalizováno západně od sídla Velké Opatovice, je konstatována migrační bariéra mimo MVÚ křížením vodních toků, prvků ÚSES, některých komunikací a je nutno prostupnost odpovídajícím způsobem zajistit (blíže např. str. 22 SEA). Z hlediska průchodnosti lze totiž využít terénní konfigurace dálničního tělesa nedokončené dálnice, kdy od jihu k severu přechází z náspu do zářezu, ale až na projektové úrovni. Na několika místech jsou např. dochovány mosty (3x jako otvory v dálničním náspu a 1x jako stávající přemostění zářezu silnicí na Jevíčko). Podatelem deklarovaná formulace, kterou zdůvodňuje zásadní rozpor, vytváří totiž předpoklady pro odstranění vytýkaných diskrepancí, avšak právě až na projektové úrovni. Za tímto účelem SEA hodnocení v rámci požadavků na další rozhodování v plochách a koridorech prezentuje další podmínky do navazujících řízení. ÚPD totiž nemůže nad rámec podrobností navrhovat polohu technických objektů, kterými lze migrační prostupnost řešit, ale vymezením koridoru vytvořit územní rámec pro odpovídající projektové pojetí.
I z tohoto důvodu byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR) tak, aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků. Územní plán proto (řečeno slovy podatele) „přesvědčivě dokládá, jak byl tento významný negativní vliv odstraněn."

B.31) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - biota, ekosystémy, krajina a protipovodňová opatření
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 60 uvedeno Z hlediska ekologicko-stabilizačních funkcí prvků ÚSES lze za konfliktní pokládat polohu prvku C protipovodňové ochrany v údolí mezi Velkou Roudkou a Velkými Opatovicemi ve spojení s požadavkem na odkanalizování sídla Velká Roudka na ČOV Velké Opatovice, poněvadž dochází k územnímu střetu s RBK 1392c a LBC Pod Dřínovým vrchem. Tato interakce bude negativně zasahovat i do VKP lesa a občasného vodního toku. Potenciálně negativní ovlivnění LBK podél toku Jevíčka představuje křížení koridorem CDJ-DS03 pro D43. Kontaktní lokalizace výrobních ploch Z08, Z09 a Z12 u nádraží a plochy pro výrobu Z22 jižně od zámku s LBK podél toku Jevíčky nemusí znamenat nutné ovlivnění ekologicko-stabilizační funkce tohoto prvku ÚSES, ve spojení s potřebou protipovodňové ochrany náplně uvedených ploch v souvislosti se záplavovým územím toku Jevíčka lze zároveň posílit ochranu toku a biokoridoru."

Tento uvedený závěr nelze ignorovat a bez odstranění tohoto významného vlivu úpravou návrhu ÚP Velké Opatovice, resp. ZÚR JMK, nelze v pořizování ÚP pokračovat.
Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzování EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro D43 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn. Toto vše absentuje.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.
Podatel se v odůvodnění své námitky mýlí. Jím citovaná text není žádným „závěrem", ač by si to možná podatel přál, ale konstatováním (popisem). Závěr je na str. 60 uveden kurzívou na konci kapitoly a podatel jej typicky neuvádí (ignoruje), protože se mu pro jeho tendenční dezinterpretace nehodí.
Kromě vytrženého neúplného a tendenčně podatelem interpretovaného textu, vyhodnocení SEA obsahuje pokračování odstavce na str. 60, kde je uveden skutečný závěr: Řešené rozvojové lokality nepředstavují velkoplošné změny v krajině s výjimkou ploch Z01 a Z02 či ploch Z03 a Z06 ve Velkých Opatovicích, jde především o rozšíření stávajícího zastavěného území okolní krajiny v rámci patrné urbanizace doposud nezastavěného území do krajiny. I přes výše uvedené není nutno charakter koncepce z hlediska ochrany přírody a krajiny dále již měnit a pro jednotlivé zastavitelné plochy je pak účelné uplatnit příslušné regulativy, které vzešly z dialogu zpracovatele UP a zpracovatele SEA hodnocení".
Z výše uvedeného je zjevné, že podatel se mýlí, když tvrdí, že je „konstatován významný negativní vliv". Dále se pak mýlí v tom, že „nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn." Jeho pomýlená a tendenční tvrzení nemají žádnou zákonnou oporu. Podatel své domněnky formuluje toliko obecně a svá tvrzení o žádná ustanovení platných právních předpisů neopírá.

B.32) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Neúplné vyhodnocení koridoru pro D43 - závěry a výstupy vyhodnocení SEA
Odůvodnění: Ve vyhodnocení SEA k návrhu ÚP Velké Opatovice je na str. 76 uvedeno „Trasování koridoru pro D43, pro který je vymezena zastavitelná plocha CD1 - DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa je v přímém rozporu se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin, poněvadž zasahuje pásový ekologicky významný segment krajiny s druhově i věkově pestrými porosty dřevin. A to přes okolnost, že jeho vymezení vyplývá z nadřazené územně plánovací dokumentace kraje. Tento rozpor však nelze účinně řešit na úrovni ÚP města Velké Opatovice, je však účelné, aby plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů. A to s tím, že budou vytvořeny podmínky pro funkčnost územního systému ekologické stability, nebude oslabována funkčnost skladebných částí ÚSES, bude zajištěna prostupnost území pro živočichy a zajištěn územní rámec pro ozelenění tělesa."
Tento uvedený závěr nelze ignorovat a bez odstranění tohoto významného vlivu úpravou návrhu ÚP Velké Opatovice, resp. ZÚR JMK, nelze v pořizování ÚP pokračovat.
Technické řešení nepochybně musí být předmětem posuzován i EIA, nicméně již na úrovni SEA pro ZÚR kraje a SEA pro ÚP obce musí být vlivy z vymezovaného koridoru pro 043 na úrovni detailnosti ÚP vyhodnoceny. Je-li konstatován významný negativní vliv, pak nelze Vyhodnocení SEA použít pro schvalování ÚP obce, pokud nebude přesvědčivě doloženo, jak bude tento významný negativní vliv odstraněn. Toto vše absentuje.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná „identifikovaná vada ZÚR JMK" je vadou pouze podle zjevně tendenční „analýzy" podatele.
Podatelem deklarovaná formulace, kterou zdůvodňuje zásadní rozpor, vytváří totiž předpoklady pro odstranění vytýkaných diskrepancí, avšak právě až na projektové úrovni. Za tímto účelem SEA hodnocení v rámci požadavků na další rozhodování v plochách a koridorech prezentuje další podmínky do navazujících řízení. ÚPD totiž nemůže nad rámec podrobností navrhovat polohu technických objektů, kterými lze řešit prostupnost území pro živočichy a zajištění ozelenění tělesa, ale vymezením koridoru vytvořit územní rámec pro odpovídající projektové pojetí.

Závěry SEA vyhodnocení nebyly ignorovány, ale ÚP Velké Opatovice na ně reagoval. Ve věci rozporu CD1 - DS03 - vč. MÚK Velké Opatovice ve stopě bývalého tělesa se všemi koncepčními cíli v ochraně krajinotvorně i funkčně významnými porosty dřevin tak, že plocha pro D43 byla vymezena tak, aby poskytovala prostor pro realizaci kompenzačních výsadeb dřevin podél budoucího tělesa, resp. umožnila zachovat části stávajících porostů, respektive umožnila zachovat části stávajících porostů. Proto byl koridor DS1-DS03 vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR), aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků.

B.33) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Požadujeme provést plnohodnotné posouzení koridoru D43 na životní prostředí a veřejné zdraví.

Odůvodnění: Návrh vymezuje/upřesňuje koridor dálnice D43. To musí být provedeno s ohledem na zajištění optimalizace trasy v rámci koridoru ZÚR JMK s cílem minimalizace dopadů na obytnou zástavbu, splnění hlukových limitů, zachování prostupnosti krajiny. K tomuto cíli je nutné provést a v návrhu změny ÚP doložit detailní hlukovou a rozptylovou studii a provést plnohodnotné posouzení vlivů nejen na životní prostředí, ale i na veřejné zdraví. Posouzení SEA v ZÚR JMK je naprosto nedostatečné a nelze se na ně odvolávat.

Tato námitka je oprávněná podle § 52 odst. 4 stavebního zákona, neb ZÚR JMK jsou neúplné a nenaplnily požadavky stavebního zákona. Vzhledem k situaci nelze použít ani postup dle § 55a stavebního zákona.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, jsou platné. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR) tak, že jej ponechává ve stejné půdorysné stopě a šířce 400 m, stejně jako je tomu v ZÚR. Toto řešení je v souladu se zákonem. Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZUR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat. Podatel v námitce napadá posouzení SEA ze ZÚR JMK a argumentuje s ním účelově v neprospěch dokončení ÚPD města. SEA vyhodnocení návrhu ÚP Velké Opatovice konstatuje, že "koridor pro D43 bylo povinné do ÚP převzít z nadřazené ÚPD i podle PÚR. Nutno zdůraznit, že samotné ZÚR JMK prošly řádným procesem pořízení včetně SEA vyhodnocení, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice pak navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):

Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).

Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

B.34) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Požadujeme doplnit úkony požadované od územního plánování, které nebyly řádně provedeny v ZÚR JMK.

Odůvodnění: V ZÚR JMK z roku 2011, které byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu (NSS) v červnu 2012, byl koridor pro R43 severně od Černé Hory posuzován ve třech variantách. V ZÚR JMK z 10/2016 bylo rezignováno na posuzování těchto známých variant. To byl nepochybně protizákonný postup. Tímto vznikla situace, že D43 přes správní území obce Velké Opatovice není dostatečně odůvodněna, a to ani ve smyslu judikatury NSS, kdy se požaduje, aby cílů územního plánování bylo proporcionálně dosahováno s minimálními dopady. Při zpřesňování koridorů dopravní infrastruktury musí tedy být posouzeny všechny takové varianty, které splňují kritérium minimalizace zásahu, tedy zjevně i prostá modernizace silnice II/374 jako obchvat obcí na její trase a její napojení přivaděči - silnicemi III. třídy – na obce v blízkosti II/374, tedy napojení obce Velké Opatovice.

Tato námitka je oprávněná podle § 52 odst. 4 stavebního zákona, neb ZÚR JMK jsou neúplné a nenaplnily požadavky stavebního zákona.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaná neúplnost či protiprávnost ZÚR JMK je pouze tendenční obecné tvrzení podatele, nepodložené žádným konkrétním důvodem a vykazuje znaky obstrukční námitky.

B.35) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Požadujeme, aby bylo napraveno pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje (PÚR)

Odůvodnění: I nadále trváme na tom, že vymezení R43 v PÚR ČR z roku 2009 bylo protizákonně změněno v Aktualizaci PÚR ČR z roku 2015. V Aktualizaci PÚR schválené 15. 4. 2015 byl odkaz na Svitavy vypuštěn bez plnohodnotného a situaci v území odrážejícího odůvodnění. To je nepochybně protizákonný postup. To umožňuje podat žalobu proti PÚR.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (PÚR ČR) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.

PÚR ČR nebyla zrušeny, a i přes několikerou snahu o její zrušení, zůstává stále platná – žádný soud PÚR ČR nezrušil. Podateli nic nebrání v tom, aby podal žalobu na zrušení PÚR ČR, tím méně mu v tom brání Územní plán Velké Opatovice.

V namítaném pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje není uveden žádný důvod, proč je toto tvrzení namítáno do veřejného projednání ÚP Velké Opatovice. Námitka je tak svým obsahem námitkou nesmyslnou.

B.36) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Nutnost provést plnohodnotné posouzení koridoru komunikace 43 na životní prostředí a veřejné zdraví

Odůvodnění: Dosavadní projednávání Aktualizace ZÚR JMK jasně dokládá, že zde použitý postup je nesprávný a nejsou naplněny povinnosti provést řádné a úplné posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (vyhodnocení SEA). Pokud toto nebude z úrovně kraje napraveno, nelze ani na stávající ani na aktualizované ZÚR JMK při pořizování změny ÚP navazovat. Jakkoliv neúplná SEA na úrovni ZÚR musí být v každém případě doplněna také detailně provedeným vyhodnocením SEA na úrovni obce Velké Opatovice a je nutné toto vyhodnocení pro koridor „43" provést plnohodnotně, a to i v rozsahu širších vztahů, při pořizování změny ÚP.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.

Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Namítaný nesprávný postup při posouzení SEA v ZÚR JMK je pouze tendenční obecné tvrzení podatele, nepodložené žádným konkrétním důvodem a vykazuje znaky obstrukční námitky. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice bylo provedeno v souladu se zákonem včetně plnohodnotného posouzení koridoru komunikace 43 na životní prostředí a veřejné zdraví. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):

Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).

Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

B.37) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.

Připomínka: Chybná specifikace možných střetů v území

Odůvodnění: V návrhu ÚP Velké Opatovice jsou neúplně identifikovány střety v území.

Jsou zcela opomenuty střety komunikace „43" s obytným územím, posouzení hlučnosti a znečištění ovzduší, jakož i otázky veřejného zdraví. Toto je nutné návrhu ÚP doplnit a při pořizování ÚP řádně posoudit.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Námitka je pouze tendenční obecné tvrzení podatele, nepodložené žádným konkrétním důvodem. ÚP Velké Opatovice obsahuje všechny zákonem vyžadované náležitosti a byl pořízen v souladu se zákonem. Vlivem koridoru CD1-DS03 pro silnici I/43 (hlučnosti a znečištění ovzduší, jakož i otázky veřejného zdraví) na okolí se ÚP Velké Opatovice zabývá v SEA vyhodnocení a v samotném ÚP pak v textové části - výroku zejména v kapitole C.2., a v odůvodnění v kapitole b)5., c), d), e). SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice bylo provedeno v souladu se zákonem včetně plnohodnotného posouzení koridoru komunikace 43 na životní prostředí a veřejné zdraví. SEA vyhodnocení ÚP Velké Opatovice navrhuje požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí. Součástí tohoto návrhu je i podmínka realizace náplně plochy koridoru DS1-DS03 – pro dálnici D43 (aktuálně silnici I/43. Podmínkou je začlenění úseku v řešeném území do zpracování Oznámení E.I.A. na příslušnou dálniční stavbu (aktuálně silnici I. třídy) dle § 6 a Přílohy č. 3 platného znění zákona č. 100/2001 Sb. za účelem zjišťovacího řízení dle § 7 zákona, které bude řešit zákonem stanovené aspekty životního prostředí (včetně příslušných opatření k prevenci, eliminaci či minimalizaci vlivů):
Podle zákona č. 100/2001 Sb. § 4 odst. 1 písm. a) - záměry uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii I (bod 47 dálnice I. a II. třídy nebo bod 48 - Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu 10 km), v kategorii II, tyto záměry a změny záměrů podléhají posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení – bod 48 od 2 km a dle bodu 49 i silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdních pruzích od stanovené délky (2 km).
Podmínka stanovená v SEA vyhodnocení pro předmětnou stavbu je podmínkou stanovenou v zákoně, proto tato podmínka nemůže být duplicitně stanovena v Územním plánu Velké Opatovice.

B.38) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Nelze navazovat na Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízenou k Aktualizaci ZÚR JMK
Odůvodnění: Vymezování D43 salámovou metodou bylo a je nepřípustné. Nyní se nemá jednat o dálnici D43, ale o prostou komunikaci I. třídy. Vzniká tak v území totální chaos a k němu přispěla i výše identifikovaná územní studie úseku komunikace „43", na který by měl úsek od severního okraje Jihomoravského kraje navazovat. To však není možné i pro zmatečnost identifikované studie.
K této studii existuje řada expertních posouzení, která dokládají její nepoužitelnost. Věcně se jedná o následující expertní posouzení:
Posouzení akustické studie (zpracovatel ing. Karel Šnajdr)
Posouzení rozptylové studie (zpracovatel RNDr. Alice Dvorská, Ph.D.)
Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel Ing. Jiří Kalčík)
Posouzení Analýzy souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN (zpracovatel doc. Ing. Petr Holcner, Ph.D.)
Tato expertní posouzení jsou pro účely výkonu státní správy a samosprávy dostupná na Krajském úřadě JMK a jsou nedílnou součástí tohoto podání, i když nejsou fyzicky přiložena.
Tato expertní posouzení prokazují zásadní odborná pochybení v podstatných částech územní studie, což ve svém důsledku nejen vyvolává oprávněné pochybnosti o správnosti závěrů studie a doporučených variantách dopravních koridorů, ale přímo je doložena nepoužitelnost této územní studie.
Koridor komunikace „43" ve variantě německé tedy nebyl vadnou studií jakkoliv doložen ani jako přípustný, a tedy na něj nelze nahlížet ani na jako jakkoliv preferovaný.
Za zásadním způsobem problematické v územní studii považujeme i vyloučení tzv.
„Optimalizované varianty D43" z variant posuzovaných v rámci územní studie. Nezahrnutí optimalizované varianty D43 je prokazatelně doloženo dopisem náměstka hejtmana Malečka ze dne 19. 11. 2018, čj. JMK 151454/2018, který je reprodukován v příloze autorizovaného dokumentu „Analýza souladnosti Optimalizované verze D43 s ČSN'). Podotýkáme, že platné ZÚR JMK z roku 2016 obsahují pro koridor „Optimalizované varianty D43" vymezený systém územních rezerv, tedy se nejedná o nějakou zcela nově diskutovanou entitu.
Expertní posouzení akustické i hlukové studie, tj. klíčových částí ÚS, prokazuje jejich nepoužitelnost a lze citovat z expertního posouzení akustické části předmětné studie, např.:
„Hluková studie i její dodatek z roku 2019, ve které je „počítán a hodnocen hluk z automobilové dopravy hodnocených dopravních variant", je svým obsahem natolik vzdálena od fyzikální reality, že ji není možné doplnit, upravit nebo opravit tak, aby očekávatelnou hodnocenou hlukovou situaci dostatečně věrohodně stanovila.
Tato Hluková studie nedává šanci, že se v ní provedené predikce hluku (vypočítané očekávatelné úrovně hluku) setkají se skutečností, která nastane po realizaci kterékoli z hodnocených dopravních variant. Proto celé posouzení hluku z automobilové dopravy v Jihomoravském kraji bude nutné od základu předělat, a tudíž znovu provést výběr preferované dopravní varianty"

Dále lze citovat i z expertního posouzení rozptylové části předmětné studie:
„Koncept RS je zavádějící a neodpovídá cílům ÚS. Popis zpracování emisí pro mobilní zdroje v rozptylové studii je nejasný a tato v několika ohledech nerespektuje příslušný metodický pokyn MŽP pro zpracování rozptylových studií. ...
Z důvodu všech těchto zásadních nedostatků nelze rozptylovou studii použít jako podklad pro územní studii a potažmo aktualizaci ZÚR JMK"
Doložená pochybení v akustické a rozptylové části územní studie jsou natolik závažná, že je nelze odstranit jinak, než jejím úplným přepracováním, nebo vypuštěním územní studie jako celku z evidence územně plánovací činnosti (podrobněji viz též připomínka níže).
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Přes veškeré domněnky o Územní studii OB3 jsou ZÚR platné, dosud a pro pořizování ÚP závazné.

B.39) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Územní studie nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízená k Aktualizaci ZÚR JMK je v rozporu s právními předpisy a jako taková je nepoužitelná
Odůvodnění: Expertní posouzení předmětné územní studie dokládají rozpor jejího obsahu s právními předpisy a jako taková byla územní studie nesprávně vložena do evidence územně plánovací činnosti a nyní musí být z ní vyjmuta, a to postupem dle ust. § 30 odst. 6 in fine zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon v platném znění. Toto ustanovení zní: ,,Ministerstvo, popřípadě jím pověřená organizační složka státu, vypustí údaje o územní studii z evidence územně plánovací činnosti též v případě, že její obsah je v rozporu s právními předpisy" (zvýraznění doplněno).
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Přes veškeré domněnky o Územní studii OB3 jsou ZÚR platné, a pro pořizování ÚP závazné.

B.40) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Vyhodnocení vlivů v Územní studii nadřazené dálniční a silniční sítě v jádrovém území OB3 metropolitní rozvojové oblasti Brno pořízené k Aktualizaci ZÚR JMK není použitelné jako vyhodnocení SEA dle zákona
Odůvodnění: Metodika vyhodnocení vlivů použitá v územní studii pro Aktualizaci ZÚR JMK není souladná s požadavky na vyhodnocení SEA. Toto je přiznáno i v předmětné územní studii.
Nelze tedy argumentovat hodnocením ve studii místo plnohodnotného naplnění zákona a nelze na ni z tohoto hlediska navazovat ani při pořizování ZÚR JMK ani při pořizování ÚP.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR). Přes veškeré domněnky o Územní studii OB3 jsou ZÚR platné a pro pořizování ÚP závazné.

B.41) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Nelze navazovat na pořizovanou Aktualizaci ZÚR JMK, protože už její „Zadání", tj. Zpráva o uplatňování ZÚR JMK v období 10/2016 - 12/2018 je právně vadná
Odůvodnění: Tato Zpráva nenavazuje přímo na platné ZÚR JMK z roku 2016, ale nesprávně pojímá výše identifikovanou územní studii jako dokument, který obsahuje rozhodnutí k volbě koridoru komunikace „43"·
Toto je zcela protiprávní postup, neboť územní studie ze zákona je pouze územně-plánovacím podkladem a jako taková není závazná, pouze se k ní přihlíží (a to jen pokud její obsah není věcně chybný a není v rozporu s právními předpisy).

Musí být zajištěna plná kontinuita pořizování územně plánovací dokumentace a ÚP smí navazovat pouze na Aktualizaci ZÚR pořízenou v souladu s právními předpisy, jinak ÚP může být napadena správní žalobou zahrnující incidenční přezkum i nadřízené územně plánovací dokumentace, tj. (Aktualizace) ZÚR JMK.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR).

B.42) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Vyhodnocení vlivů v SEA musí být souladné se závaznou evropskou legislativou,
Odůvodnění: Závazná Směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí striktně požaduje v čl. 5/1 určení, popis a posouzení možných významných JMK a také ÚP) a rozumná náhradní řešení (tj. ,,varianty"/ ,,alternativy") s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Toto ustanovení je závazné pro územní plánování v ČR, a to přímo na základě této závazné směrnice EU.
Pro Aktualizaci ZÚR JMK bylo tedy nutné přímo v ní navázat na systémy územních rezerv koridorů, které byly zahrnuty do vydaných ZUR JMK z roku 2016 a provést vyhodnocení SEA návrhových koridorů přímo jako součást této aktualizace. Protože toto je nyní znemožněno pochybením kraje díky chybně koncipované Zprávě o uplatňování ZÚR JMK, a tím, i díky chybnému pořizování Aktualizace ZÚR JMK, nebude možné při pořizování ÚP navazovat na tuto aktualizaci, nebude-li sjednána náprava již od úrovně předmětné Zprávy.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR).

B.43) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Požadujeme, aby bylo napraveno pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje (PÚR)
Odůvodnění: I nadále trváme na tom, že vymezení „43" v PÚR ČR z roku 2009 bylo protizákonně změněno v 1. Aktualizaci PÚR ČR z roku 2015. Odkaz na „Svitavy" byl zde vypuštěn bez plnohodnotného a situaci v území odrážejícího odůvodnění. To je nepochybně protizákonný postup. To umožňuje i v budoucnu podat incidenční žalobu proti PUR ČR.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (PÚR ČR) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
PÚR ČR nebyla zrušeny, a i přes několikerou snahu o její zrušení, zůstává stále platná – žádný soud PÚR ČR nezrušil. Podateli nic nebrání v tom, aby podal žalobu na zrušení PÚR ČR, tím méně mu v tom brání Územní plán Velké Opatovice.
V namítaném pochybení při schvalování Aktualizace Politiky územního rozvoje není uveden žádný důvod, proč je toto tvrzení namítáno do veřejného projednání ÚP Velké Opatovice. Námitka je tak svým obsahem námitkou nesmyslnou.

B.44) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Rozpor se evropskou legislativou na úrovni jak PÚR ČR tak ZÚR JMK
Odůvodnění: PÚR ČR obsahovaly dvě varianty pro koridor R43, a to jako koridor na Svitavy, talk jako koridor na Moravskou Třebovou. Aktualizací PÚR ČR, a to bez prověření těchto koridorů v celé trase od dálnice DI po dálnici D35 v PÚR ČR, byl koridor na Moravskou Třebovou vypuštěn. K tomuto došlo nepřezkoumatelným, a tedy protiprávním postupem. Vznikl zde tak i závažný rozpor se závaznou evropskou legislativou, který zakládá protiprávnost ZÚR JMK, ZÚR PK a protiprávnost návazných ÚP.
Požadavky na povinné posouzení variant řešení totiž vyplývají již z čl. 5(1) „Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí" (dále jen „Směrnice SEA"), tedy právního dokumentu vyšší síly než je stavební zákon a zákon o posuzování vlivů na životní prostředí (ZPV). Toto je níže doloženo argumentací, která je plně podpořena důvodovou zprávou k provedené novelizaci stavebního zákona.
V českém překladu Směrnice SEA se uvádí, že pokud je vyžadováno posouzení vlivů koncepce (plánu) na životní prostředí, vypracuje se zpráva o vlivech na životní prostředí, ,,ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na

životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešen(s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Informace vyžadované za tímto účelem jsou uvedeny v příloze I" (zdůraznění doplněno). Tento překlad je z několika důvodů věcně v rozporu s autentickým anglickým textem Směrnice SEA. Termín „rozumná náhradní řešení'' v českém překladu neodpovídá anglické a dalším jazykovým verzím. Jsou zde použity termíny jako „reasonable alternatives" (anglicky), ,,vernunftige Alternativen" (německy), ,,alternativas razonables" (španělsky), ,,primerané alternatívy" (slovensky), atd.. Použití adjektiva „náhradní" v českém překladu je nepřípadné i proto, neboť se nejedná o nějaké „náhrady". Termín „náhradní řešení'' vzhledem k ostatním jazykovým významově odpovídá „alternativě", resp. ,,variantě". Lze dodat, že sousloví „rozumné náhradní řešení'' bylo použito pouze v čl. 5(1) českého překladu Směrnice EIA a všechny další výskyty jsou pouze ve formě „rozumné řešení" - viz bod (14) preambule a čl. 9(1/b).
V českém jazyce jsou si termíny „alternativa" a „varianta" významově velmi blízké, což dokládají i publikovaná metodická vyjádření České komory architektů 2 a Ústavu pro územní rozvoj Brno3•
Varianta komunikace „43" ve směru na Svitavy naplňuje definici „rozumné varianty", protože byla zahrnuta do PÚR ČR z roku 2009.
To, že ustanovení čl. 5(1) Směrnice SEA není doposud řádně transponován<, do národní legislativy, bylo oficiálně konstatováno v procesu novelizace zákona č. 416/2009 Sb., zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury (liniový zákon), a to novelou č. 403/2020 Sb., kde jeho částí XXI. byl novelizován stavební zákon. V rámci bodu 12. bylo novelizováno jeho ust. § 19 odst. 2 odkazující na povinnost provést „vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, {územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešeni"' (zvýraznění doplněno). Toto byl správný krok k nápravě nesprávné transpozice čl. 5(1) Směrnice SEA.
To, že se jednalo skutečně o krok k nápravě nedostatečné transpozice Směrnice SEA, jednoznačně dokládá důvodová zpráva k návrhu zákona č. 403/2020 Sb., kde pro novelizaci ust. § 19 odst. 2 stavebního zákona se uvádí následující odůvodnění:
K odstranění nejasností ohledně účelu a smyslu vyhodnocení vlivů na životní prostředí je v souladu s textací čl. 5 odst. 1. směrnice EP a Rady 2001/42/ES do ustanovení § 19 odst. 2 doplněno, že ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí a rozumná náhradní řešení vedoucí k realizaci záměru s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Vyhodnocení tedy nemůže pominout hledání náhradních řešení, která jsou rozumná a vedou k realizaci záměru s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů.
Jedná se tedy o úpravu předmětného ustanovení tak, aby odpovídalo znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES (dále jen „směrnice SEA"). Konkrétně se jedná o článek 5 odst. I směrnice SEA, který stanovuje, že „Pokud je podle čl. 3 odst. I vyžadováno posouzení vlivů na životní prostředí, vypracuje se zpráva o vlivech na životní prostředí, ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Informace vyžadované za tímto účelem jsou uvedeny v příloze I.". Dosavadní textace ustanovené§ 19 odst. 2 textu směrnice SEA neodpovídala zejména v té části, které vyžaduje určit a posoudit „rozumná náhradní řešení" (v anglickém originále „reasonable alternatives").
Pojem „rozumná náhradní řešeni" směrnice SEA, ale ani český právní systém, nijak nedefinuje. Vždy je nezbytné, aby byly vzaty v úvahu cíle, působnost a obsah (podrobnost) posuzované dokumentace. Pojmem „rozumná" by měl být chápán tak, že náhradní řešení budou realizovatelná, aniž by ale znemožnila následnou realizaci vlastního záměru v dokumentaci, která je předmětem posuzování, obsaženého. Je jednoznačné, že zejména ve fázi přípravy územně plánovacích dokumentací je mnohdy obtížné najít a navrhnout rozumná náhradní řešení, avšak je žádoucí vycházet z celého textu článku 5 odst. 1 směrnice SEA, tedy skutečnosti, že je nezbytné vždy přihlédnout k cílům konkrétní dokumentace. V úvahu je potřeba také brát vzájemné působení mezi postupem EIA a SEA.
Cílem navržené úpravy přitom není definování pojmu „rozumná náhradní řešení". Co je v daném případě rozumným náhradním řešením bude posuzováno vždy individuálně s ohledem na podrobnost a cíle konkrétní dokumentace. Tedy v každém jednotlivém případě by se měla v průběhu zjišťovacího řízení hledat rozumná náhradní řešení, resp. v úvahu přicházející varianty koncepce. (zdůraznění doplněno) Jak je zřejmé, tento text z důvodové zprávy po novelizaci stavebního zákona je souladný s výše uvedenou argumentací, včetně věcného ztotožnění formulací „rozumná náhradní řešení'' a „v úvahu přicházející varianty koncepce", tedy včetně akceptace termínu „varianta" použitého při pořizování Aktualizace PÚR a ZÚR JMK
Pro úplnost je vhodné zdůraznit, že v případě neprovedení µplné transpozice závazné evropské směrnice je nutno věc posuzovat eurokonformně. Evropské směrnice mají za spln ní zákonných podmínek přímý účinek a lze se ho po uplynutí transpoziční lhůty domáhat u národních soudů. Tato lhůta pro Směrnici SEA proběhla. V daném případě se tedy lze domáhat i přímého účinku Směrnice SEA. Z výše podaného jednoznačně plyne, že stavební zákon i ZPV, ve zněních platných v době pořizování Aktualizace PŮR ČR a ZÚR JMK, trpěly vadou neúplné transpozice Směrnice SEA. V daném případě je nepochybné, že ke stejnému výsledku o povinnosti posoudit rozumné varianty v pořizování AZÚR, se dospěje jak eurokonformním výkladem tak i oprávněnou přímou aplikací jednoznačných ustanovení autentického znění závazné Směrnice SEA. Závazná evropská legislativa ve svém autentickém znění nemůže být pominuta.
Koridor komunikace „43" nemohl být a nemůže být v ÚP právoplatně vymezen pro závažná právní vady Aktualizace PÚR ČR a ZÚR JMK.

Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (PÚR ČR) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
PÚR ČR nebyla zrušeny, a i přes několikerou snahu o její zrušení, zůstává stále platná – žádný soud PÚR ČR nezrušil. Podateli nic nebrání v tom, aby podal žalobu na zrušení PÚR ČR, tím méně mu v tom brání Územní plán Velké Opatovice.
Pořizovateli nepřísluší přezkoumávat nadřazenou dokumentaci (ZÚR JMK) a má zákonnou povinnost tuto dokumentaci respektovat.
Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje ve znění aktualizace č. 1 a č. 2 nebyly zrušeny, a i přes několikerou snahu o jejich zrušení, zůstávají stále platné – žádný soud ZÚR JMK nezrušil. Územní plán Velké Opatovice vymezuje (zpřesňuje) koridor pro silnici I/43 (dle platné ZÚR) či SD20 (dle platné PÚR).

B.45) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: (ne)vytvoření podmínek pro (ne)možnost realizace opatření k ochraně před komunikací „43"
Odůvodnění: Na str. 137 odůvodnění je uveden text ke koridoru dopravní infrastruktury DS1, Jako „,základní aspekt řešení" je uvedeno ,,Koridor vymezen v souladu se ZÚR JMK (čl. 78, 80)". Toto není žádné řešení. Navíc není ani naplněn stavební zákon, který požaduje provést „zpřesnění koridoru". Toto není provedeno a neprovedení není ani odůvodněno.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Text připomínky: *(ne)vytvoření podmínek pro (ne)možnost realizace opatření k ochraně před komunikací „43"* – nedává žádný smysl. I další tvrzení podatele v odůvodnění připomínky nedává smysl, je pouhým konstatováním (citace textu ÚP) a vlastní text připomínky neobjasňuje a už vůbec neodůvodňuje. Připomínka neobsahuje žádný srozumitelný text, ze kterého by bylo patrné, co je připomínáno, s čím podatel případně nesouhlasí či čeho se domáhá a důvody proč tak činí.
Jediná srozumitelná část textu odůvodnění připomínky je text: *„Navíc není ani naplněn stavební zákon, který požaduje provést „zpřesnění koridoru". Toto není provedeno a neprovedení není ani odůvodněno.* "To však není pravda. Koridor DS1-DS03 byl vymezen v územním plánu v maximální šířce (dle ZÚR), aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků.

B.46) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: (ne)vytvoření podmínek pro (ne)možnost realizace opatření k ochraně před komunikací „43"
Odůvodnění: Na str. 137 odůvodnění je uveden text ke koridoru dopravní infrastruktury DS1, Jako ,,základní aspekt řešení" je uvedeno ,,Koridor vymezen v souladu se ZÚR JMK (čl. 78, 80)". Toto není žádné řešení. Neřešený problém dokládá i text v odrážce „Lokální podmínky", kde je uvedeno „Zásady minimalizování záborů ZPF vyplývají z platné legislativy. Vytvořeny budou podmínky pro křížení s ostatními dopravními systémy (železnice, místní a účelové komunikace), s technickou infrastrukturou a se systémem ÚSES. Systém ÚSES je celistvý systém, jehož funkčnost a spojitost musí být zachována, případně v min. rozsahu mohou být trasy biokoridorů přerušeny (metodika navrhování skladebných částí ÚSES). Zajištění prostupnosti nezastavěného území vychází z ust. ZUR JMK (čl. 71, 81).
Ochrana urbanizovaného území před nadměrnými hladinami hluku vychází z platné legislativy (zákon o ochraně veřejného zdraví). V ploše koridoru leží ÚAN] (Velké Opatovice 11).". Toto ukazuje problematické dopady komunikace „43" a to, co je uvedeno, není řešením problému.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Text připomínky: *(ne)vytvoření podmínek pro (ne)možnost realizace opatření k ochraně před komunikací „43"* – nedává žádný smysl. I další tvrzení podatele v odůvodnění připomínky nedává smysl, je pouhým konstatováním (citace textu ÚP) a vlastní text připomínky neobjasňuje a už vůbec neodůvodňuje. Připomínka neobsahuje žádný srozumitelný text, ze kterého by bylo patrné, co je připomínáno, s čím podatel případně nesouhlasí či čeho se domáhá a důvody proč tak činí.

B.47) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: (ne)vytvoření podmínek pro (ne)možnost realizace opatření k ochraně před komunikací „43"
Odůvodnění: Na str. 143 odůvodnění je uveden text ke koridoru dopravní infrastruktury DS1 - Úpravy na silnici IIV3742, Jako „základní aspekt řešení" je uvedeno „Vytvořeni podmínek pro možnost realizace opatření, které by bylo potřebné provést s ohledem na zvýšenou dopravní zátěž (intenzity dopravy), které by byly důsledkem realizace nadřazené silniční sítě (dálnice D43silnice 1/43 vč. MÚK Velké Opatovice)". Toto není žádné řešení. Neřešený problém dokládá i text v odrážce „Lokální podmínky", kde je uvedeno „Vzhledem ke skutečnosti, že stávající trasa silnice lll/3742 vede v těsné blízkosti obytných ploch sídla Velké Opatovice (lokality bytových domů), není zde velký prostor pro možnost realizace úprav stávající silnice, realizaci protihlukových opatřeni nebo výsadbu izolační zeleně v takových šířkových parametrech, aby byla účinná její izolační funkce ve smyslu eliminace negativních důsledků provozu na silnici. Případně aby zde byl prostor pro řešení odděleného

chodníku a cyklostezky vedených podél silnice III. třídy. Vzhledem k tomu, že podél silnice je vedeno stávající nadzemní vedení VN, bylo by nutno řešit jeho přeložku, případně uloženi do kabelu.". Toto ukazuje problematické dopady komunikace „43" a to, co je uvedeno, není řešením problému.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Text připomínky: *(ne)vytvoření podmínek pro (ne)možnost realizace opatření k ochraně před komunikací „43"* – nedává žádný smysl. I další tvrzení podatele v odůvodnění připomínky nedává smysl, je pouhým konstatováním (citace textu ÚP) a vlastní text připomínky neobjasňuje a už vůbec neodůvodňuje. Připomínka neobsahuje žádný srozumitelný text, ze kterého by bylo patrné, co je připomínáno, s čím podatel případně nesouhlasí či čeho se domáhá a důvody proč tak činí.
I další tvrzení podatele v odůvodnění připomínky nedává smysl, je pouhým konstatováním (citace textu ÚP) a vlastní text připomínky neobjasňuje a už vůbec neodůvodňuje.

B.48) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Vytvoření podmínek pro (ne)možnost realizace opatření k ochraně před komunikací „43"
Odůvodnění: Na str. 213 odůvodnění je uveden text ke koridoru I/43: ,,Z obrázku je parná návaznost koridoru pro silnici 1/43 vymezená v ÚP Velké Opatovice a ÚP Jevíčko. Osa koridoru vymezená v obou ÚPD na sebe navazuje. Šíře koridoru je v obou dokumentacích rozdílná. Nicméně je zřejmé, že pro vymezení koridoru v ÚP Velké Opatovice bylo využito podrobnější dokumentace. Šíře koridoru je vymezena v šíři dle ZÚR JMK - 400 m, což se jeví jako dostatečná plošná ochrana pro záměr realizace silnice I. třídy." Toto je absurdní tvrzení. Koridor sám o sobě není ochranou pro hlučnost a znečištění ovzduší.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Podatel interpretuje výše citovaný text ÚP nesmyslně, respektive tento text vůbec nepochopil. Text – *„Šíře koridoru je vymezena v šíři dle ZÚR JMK - 400 m, což se jeví jako dostatečná plošná ochrana pro záměr realizace silnice I. třídy"*, neznamená ochranu okolí před vlivy silnice (hluk a znečištění ovzduší), ale naopak ochranu v území pro stavbu vlastní silnice – tedy, aby v budoucnu v ploše koridoru nedošlo k takovým činnostem, které by provedení silnice znemožnily nebo ztížily. Není tedy absurdní text ÚP, ale text připomínky.

B.49) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Absence kompenzačních opatření - komunikace „43"
Odůvodnění: Na str. 59 odůvodnění je uveden text ke koridoru I/43: „Koridor dopravní infrastruktury pro silnici 1/43 je vymezen v dostatečných prostorových parametrech, aby bylo možno realizovat kompenzační opatření." Toto je absurdní tvrzení. Nebylo provedeno vyhodnocení z hlediska hlučnosti a z hlediska znečištění ovzduší od komunikace „43". Bez těchto vyhodnocení nebylo možné věrohodně stanovit konkrétní kompenzační opatření. Ostatně, konkrétní kompenzační opatření nebyla ve výrokové části ÚP stanovena
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Podatel se mýlí. To, že je koridor vymezen v maximální možné šířce (dle ZÚR) 400 m, je nejlepším předpokladem pro případnou realizaci kompenzačních opatření. Vyhodnocení z hlediska hlučnosti a z hlediska znečištění ovzduší od silnice I/43 a případný návrh konkrétní kompenzační opatření bude dle zákona č. 100/2001 Sb. provedeno až v rámci zjišťovacího řízení na vlastní konkrétní stavbu – v souladu s vyhodnocením SEA. Na textu ÚP není proto nic absurdního.

B.50) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Nezpřesnění MÚK Velké Opatovice
Odůvodnění: Ve výrokové části ÚP nebylo provedeno zpřesnění MÚK Velké Opatovice a koridorů komunikací zde napojených.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Tvrzení v připomínce není pravdivé. Koridor DS1-DS03 včetně MÚK byl vymezen v územním plánu v maximální šířce a parametrech (dle ZÚR), aby v něm byl dostatek prostoru pro realizaci v SEA vyhodnocení zmíněných opatření a požadavků.

B.51) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Nevyhodnocení MÚK Velké Opatovice v SEA
Odůvodnění: MÚK jsou zásadními zdroji hlučnosti a znečištění ovzduší. Toto nebylo v návrhu ÚP vyhodnoceno.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Tvrzení v připomínce není pravdivé. MÚK je popsána jak územním plánu, tak i v SEA vyhodnocení. Např. V kapitole „Koncepce veřejné infrastruktury" na str. 16, kde je koridor CD1-DS023 srozumitelně popsán tak, že MÚK je jeho

součástí – „… koridor CD1-DS023 – koridor pro trasu dálnice D43 vč. MÚK Velké Opatovice …". I ve výroku ÚP (např. v hlavním výkresu) je jasně patrné, že MÚK je součástí koridoru CD1-DS023. Takto také byla vyhodnocena v SEA vyhodnocení.

B.52) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: MÚK Velké Opatovice ve výrokové části ÚP není specifikován
Odůvodnění:
Návrh ÚP nejenže není zpřesněním ZÚR JMK, ale je dokonce ještě méně podrobný. K MÚK není ve výrokové části prakticky nic.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Tvrzení podatele není pravdivé. Text výrokové části ÚP obsahuje MÚK v kapitole b) – základní koncepce rozvoje území obce a rozvoje jeho hodnot, dále v kapitole c.2. – vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby, dále d.1.1 – silniční doprava, dále g.1. veřejně prospěšné stavby. Dále pak je MÚK obsažena ve výkresové části výroku. Vymezení MÚK v ÚP je zcela vyhovující a příslušné dotčené orgány k němu nevznesli žádné připomínky.

B.53) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Zamlčení účelu komunikace „43" ve výrokové části ÚP
Odůvodnění: Dle PÚR ČR je S43 součástí transevropské silniční sítě TEN-T. Toto je zcela ve výrokové části pominuto. Toto je zásadní rozpor s PÚR ČR.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Tato připomínka je k datu vydání územního plnu irelevantní. Dne 1. 9. 2021 je účinná Aktualizace č. 4 PÚR ČR, ve které je v bodě 121 vymezena pod označením SD20 – kapacitní komunikace úsek Brno-Moravská Třebová, která již není součástí TEN-T. Územní plán je v souladu se ZÚR JMK a PÚR ČR.

B.54) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Zamlčení účelu komunikace „43" v odůvodnění ÚP
Odůvodnění: Dle PÚR ČR je S43 součástí transevropské silniční sítě TEN-T. Toto je zcela ve výrokové časti pominuto. Toto je zásadní rozpor s PÚR ČR.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Tato připomínka je k datu vydání územního plnu irelevantní. Dne 1. 9. 2021 je účinná Aktualizace č. 4 PÚR ČR, ve které je v bodě 121 vymezena pod označením SD20 – kapacitní komunikace úsek Brno-Moravská Třebová, která již není součástí TEN-T. Územní plán je v souladu se ZÚR JMK a PÚR ČR.

B.55) Spolek zdravého bydlení Chrudichromy, IČO 08862885, Chrudichromy č.p. 79.
Připomínka: Zamlčení účelu komunikace „43" v odůvodnění ÚP
Odůvodnění: Dle PÚR ČR je S43 součástí transevropské silniční sítě TEN-T. Toto vede k specifické situaci, neb tento typ komunikace má specifický typ dopravního proudu. Tato komunikace je určena pro dálkovou osobní a také těžkou nákladní (kamionovou) dopravu. O tom vůbec není v SEA pojednáno a není učiněn ani pokus ocenit o jakou dopravní zátěž se může jednat. Tento typ dopravního proudu je charakteristický nízkým poklesem intenzity dopravy v noci a vysokým podílem těžké nákladní dopravy v dopravním proudu. Za této situace je nutné provést v SEA specifické vyhodnocení negativních vlivů. Toto absentuje.
Vyhodnocení: Připomínce nebylo vyhověno.
Odůvodnění: Tato připomínka je k datu vydání územního plnu irelevantní. Dne 1. 9. 2021 je účinná Aktualizace č. 4 PÚR ČR, ve které je v bodě 121 vymezena pod označením SD20 – kapacitní komunikace úsek Brno-Moravská Třebová, která již není součástí TEN-T. Územní plán je v souladu se ZÚR JMK a PÚR ČR.

Zpracoval: Pořizovatel

n) Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

I. Územní plán

II.A – **textová část** odůvodnění územního plánu (počet stran 337)
II.B – **grafická část**:

II.B1	Koordinační výkres	1:5000
II.B2	Výkres širších vztahů	1:50000
II.B3	Výkres předpokládaných záborů půdního fondu	1:5000